

ULASAN BUKU/REVIEWS

Bureaucrats, Petty Bourgeois and Townsmen

Oleh Halim Hj. Salleh

Monash Papers on Southeast Asia,

No. 8, Centre of Southeast Asian Studies,

Monash University,

Australia, 1891. Ms. xv + 183.

Jadual, Nota Bibliography dan Bibliography.

Harga: A\$5 (lebih kurang \$12.50 Malaysia)

Buku ini merupakan monograf sulung Saudara Halim, yang bentuk asalnya ialah sebuah tesis sarjana, tetapi telah ditokok-tambah serta diubahsuai beliau, terutama sekali perspektif teoritisnya. Perubahan ini mencerminkan transformasi intelektual yang telah dialaminya dalam tempoh setengah dekad lalu sekaligus bertukarnya haluan pandangan beliau tentang realiti sosial di Malaysia amnya dan dalam beberapa hal lain, khususnya.

Secara umum monograf ini mempersembahkan sebuah analisa antropologikal, bersalut teori ragam pengeluaran-ala-Taylor (*From Modernization to Modes of Production*, 1979), mengenai perubahan sosial yang berlaku dalam sebuah kampung di bandar Kota Bharu, Kelantan. Aspek yang menjadi tumpuan utama pemerhatian beliau berkait dengan masalah perubahan khusus struktur hubungan sosial dalam komuniti tersebut; terutama sekali yang terjelma dalam bentuk masalah pengenalan mengikut status atau *status identification*.

Menurut beliau, masalah berkenaan berpunca daripada suatu kenyataan struktural yang juga bermasalah. Ia melibatkan dua bentuk ragam pengeluaran (lihat bab *Introduction*, ms. ix-xv). Hujah beliau, apabila ragam pengeluaran kapitalis berartikulasi dengan ragam yang bercorak bukan-kapitalis (yang dipanggilnya ragam pribumi atau *indigeneous*) wujud masalah dalam memahami dan mengesan perubahan sosial di paras struktural dan, khususnya, di paras empiri, terutama sekali oleh para pelakon sosial yang terlibat. Maka berdasarkan satu kajian kes beliau cuba menghurai dan menganalisa masalah ini.

Di awal monograf, Saudara Halim telah menyusur-galur sejarah pertumbuhan bandar Kota Bharu dan Kampung Bendahara yang dikajinya. Ini dilakukannya secara ringkas dan meliputi zaman pra-kolonial dan kolonial. Menurut beliau, di era pra-kolonial sistem politik masyarakat

Melayu, khususnya di Kelantan, adalah berasaskan “model daulat” bukan “model dwi-kelas”, seperti yang disarankan oleh Gullick. Dalam model ini terkandung kelas diraja, kelas Nik dan kelas Wan (tiga kelas berdaulat). Di bawah sekali ialah kelas rakyat jelata. Hairaki ini wujud berasaskan faktor kuasa, kekayaan dan konsep daulat. Malah di paras empiri konsep daulat mendominasi pola hubungan sosial di antara kelas-kelas berkenaan.

Tetapi apabila kepentingan British mula bertapak di Kelantan dalam hujung kurun ke sembilan belas dan kemudian berakar-umbi apabila teraju tadbir sepenuhnya dalam tangan British, model daulat tergugat lalu akhirnya tersungkur. Serentak bandar Kota Bharu pun bertukar wajah, dari sebuah kota istana menjadi pusat kapitalisme. Langsung menjadi pusat uratsaraf ekonomi, politik dan sosial seluruh Kelantan. Ramailah penduduk desa, yang kaya dan miskin, berhijrah terus menetap di Kota Bharu, terutamanya di kawasan yang suatu ketika dulu dimiliki kelas berdaulat.

Kejatuhan wibawa dan kuasa kelas berdaulat diganti oleh pemerintah kolonial yang telah memperkenalkan industri dan perdagangan ke Kelantan dan berpusat di Kota Bharu. Lalu asas dan corak hairaki kelas di Kota Bharu pun berubah sama. Wujudlah golongan peniaga, pedagang kecilan dan pekerja. Rata-rata kemudiannya penduduk di bandar ini dikenali mengikut pekerjaan — yang kerja senang, sederhana dan susah. Saudara Halim mengkategorikannya sebagai kelas birokrat, kelas borjuis kecilan, kelas pekerja separuh buruh kasar, kelas buruh tertindas dan kelas peniaga kecilan miskin. Semenjak itu Kota Bharu bertukar fungsi. Daripada sebuah bandar yang dulu memenuhi kepintangan kelas berdaulat kepada bandar di mana modal mendominasi langsung mewujudkan perbezaan kelas berdasarkan pekerjaan.

Walaupun demikian dramatik perubahan, tidak bermakna ideologi pribumi telah luput sama sekali. Berdasarkan kajian kesnya, Saudara Halim mendapati di kalangan segelintir yang kaya sepenuhnya terlibat dalam hubungan pengeluaran kapitalis ideologi pribumi tidak mengongkong hidup mereka. Tetapi kepada majoriti yang miskin, biarpun terikat kuat kepada hubungan pengeluaran kapitalis, keakuran mereka terhadap ideologi pribumi amat kukuh. Malah ideologi ini menguasai sebahagian besar proses interaksi sosial mereka dengan si kaya. Konsep seperti “mulia”, “sopan santun”, “daulat”, “alim” dan “halus” menjadi ciri-ciri unggul dan idaman untuk dicapai. Semestinya pencapaian ini didahului oleh perubahan struktural kedudukan mereka, yang tidak mungkin dalam keadaan semasa. Ringkasnya, bukan saja ciri berkenaan menjadi “peraturan ghaib” interaksi bahkan juga menjadi semacam bayangan palsu yang memandu hidup sosial mereka. Pun golongan kaya kadangkala menerima akan ciri ini seterusnya mengukuhkan legitimasi ideologi pribumi yang kini mempunyai makna baru. Bab-bab 3, 4 dan 7 dalam monografinya, mengandungi contoh-contoh terperinci yang disorot

daripada kajian kes beliau, tentang hal yang dibentangkan di atas.

Punca ini semua, pada hemat Saudara Halim, adalah kerana, "... the co-existence of capitalist production and indigenous ideology (that) confuses the reality of social life ..." (ms. 155). Lantaran perhubungan dan perbezaan kelas menjadi kabur dan sukar dirasakan. Di sebaliknya perbezaan status menjadi penting dari segi kacamata pelakon sosial, yakni di paras empiri. Maka terlindunglah segala gerakuasa struktural di sebalik fenomena ini. Namun, ujar Saudara Halim, legitimasi pengenalan mengikut status ini tetap senantiasa terdedah kepada cabaran gerakuasa kapitalisme yang tidak akan henti menggugat ketahanan ideologi pribumi lalu menjanjikan perubahan lagi.

Pada keseluruhannya, melalui sumbangannya ini Saudara Halim telah meyakinkan kita tentang dua perkara, setidak-tidaknya. Pertamanya, dengan menggunakan paradigma analisa kelas beliau telah mampu mencerakin dengan tepat lagi objektif kenyataan empiri dan struktural di Kelantan amnya dan di Kampung Bendahara khususnya. Penggunaan paradigma ini dalam konteks lain di Malaysia perlu tetapi mesti diubahsuai mengikut kekhususan keadaan setempat. Kedua, walaupun data asal monograf ini dikutip dengan dipandu oleh konsep-konsep Weberian, Saudara Halim telah berjaya menerapkan bahan yang sama, dengan membuat beberapa perubahan di sana sini, ke dalam suatu rangka teoritis ragam pengeluaran-ala-Taylor.

Tetapi proses penerapan itu boleh diperkemaskan lagi kalau beliau merombak kembali susunan bab-bab monograf ini yang didapati *out-of-tempo* di beberapa bahagian. Saudara Halim menyedari akan hal ini lalu cuba mengatasinya dengan mengulang-ulang beberapa kenyataan di awal beberapa bab. Sesuai dengan semangat analisa kelas, beliau seharusnya telah menyatukan semua bab bercorak sejarah (Bab 1, 2 dan 6) di awal monograf. Diikuti kemudian oleh bab-bab etnografi (dalam susunan berikut: Bab 5, 3 dan 4), dan diakhiri dengan bab-bab rumusan (Bab 7 dan 8) dalam mana bahan sejarah dan etnografi diadun dalam rangka teoritis pilihan.

Di samping itu, monograf ini mengandungi tidak kurang dari seratus kesalahan suntingan, seperti salah ejaan dalam bahasa Inggeris dan Melayu dan sebagainya. Semestinya kualiti pembacaan pruf boleh dibaiki dan kesalahan ini diperbetul dalam edisi yang akan datang. Namun, kelemahan-kelemahan ini terlalu kecil untuk meniadakan sumbangan penting Saudara Halim ini.

Jabatan Antropologi dan Sosiologi
Universiti Kebangsaan Malaysia

Shamsul Amri Baharuddin

Mereka Yang Terbiar

Hasnul Hadi. Wira Karya, Melaka, 1982.

Ms. 194 — M\$8.00

Walaupun pernah bekerja sebagai seorang wartawan dan pernah menjadi penerbit, Hasnul tidak pernah dikenali sebagai seorang penulis. Beliau lebih terkenal sebagai seorang ahli politik. Perjuangan politik mengalir di dalam darah dagingnya. Kumpulan cerpen beliau yang pertama dan terakhir ini, *Mereka Yang Terbiar*, bukan saja berdiri sebagai saksi beliau selaku seorang penulis, tetapi selaku seorang penulis dengan falsafah sosialis.

Hampir semua cerpen di dalam kumpulan ini mengisahkan cerita-cerita orang-orang kecil; buruh, petani, nelayan, penarik beca, suri rumah, pemandu teksi, tukang gunting dan sebagainya. Wira-wira dalam cerpen-cerpen beliau adalah rakyat biasa, lelaki dan wanita, dengan semangat perjuangan yang tinggi. Masalah-masalah mereka ialah kemiskinan, penderitaan hidup, penindasan, tersingkir dari kampung halaman oleh pembangunan kapitalis dan penipuan dan penindasan lelaki terhadap wanita. Tiap-tiap ceritanya mengandungi perutusan dan biasanya perutusan itu disampaikan oleh salah seorang watak yang menyuarakan pendirian penulis. Di dalam kebanyakan cerita, perutusannya timbul secara bersahaja dan tidak menjejaskan minat pembaca.

Watak-watak semuanya kaya dengan pengalaman-pengalaman hidup tetapi semuanya terpaksa tunduk kepada sistem penindasan kapitalis yang bermaharajalela. Ambil Pak Uda, nelayan popular di kalangan kanak-kanak dan orang-orang kampung kerana baik hati, peramah dan keberaniannya membela hak kaum nelayan. Beliau pernah ditangkap dan ditahan oleh polis laut Indonesia kerana tersilap menangkap di perairan Indonesia dan biasa tenggelam di laut Selat Melaka. Kemudian bila rancangan pembangunan masuk ke kampungnya, ia terpaksa meninggalkan kampung halamannya dan membawa diri ke kampung orang. Ambil Bedah, taukeh kedai nasi: beliau telah bercerai dengan suaminya kerana tidak sanggup dimadukan, terpaksa bekerja sebagai pelayan dan menanggung pahitmaung hidup untuk membela dan mendidik anak lelakinya dan akhirnya dapat membangunkan sebuah kehidupan baru sebagai tuannya sebuah restoran. Ambil pula pengalaman-pengalaman buruh Leman. Gajinya sebagai pekerja kecil dan untuk menyara keluarganya terpaksa berhutang sekeliling pinggang. Tetapi, sebagai manusia, anak isterinya mahu juga merasa keselesaan hidup: mahukan perabot, kain baju baru, barang-barang kemas, radio dan t.v. Di dalam sebuah masyarakat yang adil, gajinya akan dinaikkan sekali ganda, tetapi di dalam masyarakat kapitalis terpaksa ia membuat dua kerja: memburuh di sebelah pagi dan menarik beca di sebelah petang, dan dengan itu, mengorbankan tidur tengaharinya yang ia gemari.

Lima belas buah cerpen pilihan ini ditulis dalam 1979 hingga 1981, yaitu dalam dekad pertama pelaksanaan Dasar Ekonomi Baru. Dua tujuan utama dasar ini ialah pembentukan sebuah kelas kapitalis Melayu dan penghapusan kemiskinan — dua tujuan yang nyata bertentangan. Di dalam masa ini kenyataan telah membuktikan bahawa sebuah kelas kapitalis Melayu, walaupun kecil bilangannya, telah muncul. Hasnul jelas tidak berminat terhadap kelas ini; oleh itu beliau tidak membuat cerpen tentang mereka. Sebaliknya, beliau berminat untuk menunjukkan bahawa kelas kapitalis yang hendak diwujudkan adalah satu kelas elit yang terbatas, yang tidak mempunyai tempat bagi calon-calon saudagar Melayu yang lebih ramai. Agaknya, inilah sebabnya calon saudagar Baharom di dalam cerpen yang bertajuk sama gagal — kekurangan modal untuk bertanding dengan saudagar-saudagar lain yang lebih besar dan kuat.

Satu cara penting Dasar Ekonomi Baru hendak menghapuskan kemiskinan ialah dengan menambah pendapatan kaum petani melalui sektor pertanian moden. Sektor pertanian tradisional, seperti padi, yang tidak begitu menguntungkan dipindah kepada sektor yang lebih menguntungkan, seperti kelapa sawit, getah dan tembakau. Inilah dasar pertanian kapitalis — menghasilkan untuk pasaran, bukan untuk keperluan rakyat. Dalam “Dalip Pak Tani”, Hasnul menyindir dan mengkritik dasar pertanian ini. Petani-petani sewa Dalip dan kawan-kawannya yang telah lama menderita kesengsaraan hidup sebagai petani-petani miskin ingin mengubah kehidupan mereka, tetapi mereka amat kecewa dengan rancangan tanaman tembakau yang dibawa ke kampung mereka oleh beberapa orang pemodal dari bandar, kerana tidak akan menaikkan pendapatan mereka. Harapan mereka untuk mengatasi keadaan kemiskinan mereka tetap tinggal harapan juga! Inilah nasib Dasar Ekonomi Baru, agaknya, mengikut Hasnul.

Seorang pembaca kumpulan ini akan mendapati satu berbezaan nyata di antara pendekatan Hasnul dengan pendekatan penulis-penulis Angkatan ‘50. Seperti penulis-penulis Angkatan ‘50, Hasnul menimba tema-temanya dari kehidupan rakyat jembel. Tetapi, tidak seperti mereka, Hasnul menceritakan cerita-ceritanya secara bersahaja, tanpa sentimen dan tanpa air mata, malah kadang-kadang dengan kelucuan pula! Ini satu perbaikan teknik. Namun demikian, minat penulis untuk menonjolkan pendapatnya kadang-kadang mengatasi ceritanya. Di kala ini, seperti dalam cerpen-cerpen “Mencari Pedoman”, “Daud Katak Lompat” dan “Mendukung Status Quo”; ceritanya tenggelam dan kekayaan cerita dikorbankan untuk menimbulkan sesuatu pandangan yang hanya berat sebelah.

Satu daripada aspek-aspek positif di dalam cerpen-cerpen ini ialah suasana masyarakat majmuk. Watak-wataknya terdiri dari pelbagai kaum dan hubungan di antara mereka rapat dan mesra, menggambarkan keadaan yang sebenar di dalam masyarakat Malaysia. Ini tidak bermakna kita

menganjurkan supaya sastera dijadikan propaganda untuk melahirkan sentimen keharmonian kaum yang tidak wujud. Tetapi nyata kita ingin melihat sastera kita menggambarkan hubungan, persahabatan dan kerjasama yang wujud di antara kaum di kalangan rakyat biasa, yang tidak mempunyai sebab untuk mencurigai dan memusuhi satu sama lain.

Kehidupan di Malaysia, seperti di mana-mana juga, adalah kaya dengan watak-watak dan peristiwa-peristiwa. Adalah menjadi tugas penulis-penulis kita menggambarkan kekayaan ini di dalam karya-karya mereka. Memang tiap penulis meminati bidang-bidang tertentu, seperti Hasnul di dalam kumpulan ini meminati kehidupan-kehidupan rakyat jembel dan teori sosialisme. Tetapi patutlah menjadi ideal penulis-penulis kita menggambarkan keseluruhan kehidupan masyarakat dan zaman mereka di dalam segala kekayaan — dan kemiskinannya.

Pulau Pinang

Kassim Ahmad

British Malaya: An Economic Analysis

By Li Dun Jen

Kuala Lumpur: INSAN (Institute for Social Analysis), 1982

Second (Revised) Edition.

Pp. 200 Bibliography M\$8.00

The book under review is a study of the economic history of British Malaya between 1895 and 1938. It was first published in 1955, two years before Malayan independence. The author's tables and footnotes were not printed with the first edition, an unfortunate omission because his argument and conclusions are sufficiently contentious to require supporting data. This want has been supplied in the second edition, which is otherwise unchanged from the earlier version.

The study depends heavily on annual reports printed by the government of British Malaya and it illustrates its strengths and weaknesses depending on these sources. The reports are rich with information which can, as Li has demonstrated, provide the basis for highly critical statements concerning the colonial administration. The weakness of relying on these sources is that subjects neglected in official reports receive little attention. (In addition to British governmental materials, Li has made some use of American consular reports which appear to contain a great deal of useful information. These and similar reports sent elsewhere, particularly Dutch reports filed from Penang and Singapore, are a source of information generally neglected by historians of Malaysia.)

The volume is organised along conventional lines, with chapters on

finance, trade, tin, rubber, population, and labour. There are several notable omissions, only partly attributable to the sources used. The section on population, for example, dismisses Malays with a brief reference:

The point should be made that the economic development of Malaya is chiefly to be credited to ... alien immigrants, the Malays, in general, were not active participants in modern enterprises and were satisfied with being left alone. In this chapter special attention will be paid to the alien population most closely involved in the story of Malaya's economic growth (p. 109).

The chapter on rubber likewise contains little discussion of peasant smallholdings, while rice cultivation and the problem of food supplies for the estate and mine labour forces receive only passing mention in the concluding chapter.

The book contains a useful assemblage of information, although it would be more accessible had the volume been provided with an index. (It should be noted that internal cross-references in the footnotes apparently show page numbers in the manuscript rather than the published version. Footnote 40 on page 37, for example, refers the reader to pp. 204-211 of a 200 page book.) Regrettably, Li's discussion of this information is not always reliable. Two examples will demonstrate this point.

In writing about indentured labour and the commission appointed in 1910 to report on this subject, Li states (p. 137):

The commission's report painted some very pathetic pictures of the condition of Malaya's indentured labour. Nevertheless, the commission, instead of recommending abolition of the indenture system, suggested that it be extended to include rubber plantations, since, said the report, "the employment of indentured labour on mines has practically ceased, and the number of domestic servants under indenture is extremely small".

The first objection to this quotation is Li's use of the word "since": the commission made absolutely no causal connection between the use of indentured labour on mines or as servants, and labour on plantations. The second objection is that the report unequivocally opposed the indenture system, advocating in its stead an arrangement whereby recruitment of labour would be carried out by workers already employed in Malaya who were sent to their country of origin to hire additional labourers. Because newly opened estates would not have experienced employees who could be sent as recruiters, the report suggested that a limited period of indenture — under strict governmental supervision — be permitted, but only as a temporary expedient.¹ Finally, Li has failed to understand that the commission

¹See the Proceedings of the Federal Council of the Federated Malay States, 1910, Paper No. 11 of 1910, "Report of the Commission Appointed to Enquire into the Conditions of Indentured Labour in the Federated Malay States", pp. C69-C70.

report contained a series of recommendations and cannot be considered "official policy". In the event the Secretary of State for the Colonies in 1911 approved continuation of indentures for a maximum period of 300 days, but he minuted that "It must be clearly understood that the whole system comes to an end in 1914".²

Li also pays a great deal of attention to opium, criticising the British administration for excessive dependence on opium taxes as a source of revenue. ("British Malaya ... is one of the richest British possessions overseas Yet during most years of the period of our study, the largest amount of revenue came neither from tin nor from rubber, but from opium". p. 19.) This point is a fair criticism of the colonial administration of Malaya, and Li is certainly justified in raising the issue, but his account is incomplete and inaccurate.

Li develops his argument in a chapter on finance, basing his case on statistics from the Straits Settlements (where opium provided almost 50% of total revenue during 1898-1906, and 33.5% during 1918-1929), and Kedah (for which figures from 1918-1930 are provided, when the opium monopoly contributed between 25% and 45% of total revenue on a year by year basis). The Federated Malay States, where a large Chinese labour force was engaged in export production, he mentions only briefly. The reader is told (p. 19) that opium accounted for 23.4% of the total revenue for the Federated Malay States in 1913, and that "the percentage varied from 12 in 1928 to 19 in 1922" (note the reverse chronology). He says, apparently to explain his neglect of the Federated Malay States, that "There are unfortunately no complete statistics covering the early period". What is strange here is that in a footnote to a later chapter (pp. 102-104, n. 31) Li produces statistics that shows opium revenue and total revenue for the Federated Malay States during the period 1912-1928. These figures reveal that after 1913 the contribution of opium to government revenue in the Federated Malay States declined, and that the average for the period was 16.4%. Why, one would like to know, are figures for Kedah for 1918-1930 complete enough to be included in the discussion of finance, while those for the Federated Malay States during the period 1912-1928 are not?

Li's account of the government's decision to phase out opium revenue and to suppress opium consumption is also defective. He claims that an Opium Enquiry Commission which reported on the subject in 1909 "was

²This discussion concerns Chinese labour only. Indentures for Indian labour effectively ended with creation of the Indian Immigration Fund in 1907. The indenture system remained in use for Indonesian labour until 1932 but the number of workers involved was small. See J. Norman Parmer, *Colonial Labour Policy and Administration*, pp. 79-84 and *passim*.

The comment of the Secretary of State is in CO273/374/30481. Minute by L.H. Harcourt dated 21 September 1911 on Confidential Despatch (Brockman to Harcourt) dated 24 August 1911.

more interested in raising more revenue from opium than in prohibiting the use of opium", and that as a result of the commission's recommendations opium was made a government monopoly and the price was quadrupled between 1910 and 1919 (pp. 152-153). "The net result was that government revenue was increased; but a large percentage of the income of the opium smoking Chinese, the great majority of whom were coolie labourers, was indirectly taken away by the government". Writing about the Opium Revenue Replacement Fund, created in 1925, Li states that the "official reason" for its establishment was "to place the finances of the colony and the [Malay] States on such a sound basis that they would not be disorganised by the shrinkage in opium revenue which, according to the Colonial Secretary, was bound to occur at some future time". (p. 21)

Among the points which Li fails to explain to his readers are the following. The creation of the Opium Monopoly was not in itself a major change; the monopoly replaced the previous system of using tax farms as a means of collecting opium revenue and the change came about because the government wanted to establish fuller control over the distribution of opium, and as part of a general abandonment of the system of revenue farms.³ Prices were increased in order to reduce opium consumption,⁴ a matter Britain as a signatory of the 1912 Hague Convention was obligated to attend to (and the British government was under pressure both at home and from abroad to honour this commitment). The war delayed implementation of the agreement, but the League of Nations undertook to carry out the Hague Convention, and the Versailles Peace Treaty specified that the Hague Convention should be made effective. In 1925 Britain signed a supplementary protocol reasserting its intention to suppress opium consumption. The Malayan government, which relied heavily on opium revenue, took action reluctantly, but it did act in the matter. The "official reason" for creation of the Opium Revenue Replacement Fund was that opium revenue would inevitably decline as a result of the British government's adherence to the Hague Convention.⁵ (At the end of his discussion of opium and labour, and near the end of the book (pp. 153-154), Li mentions the Hague "International Opium Convention" of 1912, and "a 1925 Convention" that "generally followed the line of that of 1912" but he indicates

³See, e.g., S.G.H. Leyh, *Straits Settlements Government Monopolies Manual*, Part I, Historical and Statistical, 1910-1930.

⁴See CO273/381/15287 "Opium Convention", Despatch 134 dated 22 April 1912 (Bryant to Harcourt), and CO273/395/9558 "Increase in Sale Price of Chandu", Despatch 89 dated 26 February 1913 (Young to Harcourt).

⁵See CO273/528/936 "Opium Policy", Telegram dated 6 January 1925 (Guillemard to Colonial Office), and CO273/584/92150 "Opium Revenue Replacement Reserve Fund", Despatch 574 dated 18 November 1932 (Clementi to Cunliffe-Lister).

For a discussion of the history of this issue, see the Proceedings of the Straits Settlements Legislative Council for 24 August 1925 (pp. B96-B107).

that these agreements had little effect, and he does not explain the connection between these agreements and such steps as the British administration did take to suppress opium consumption.)

These issues were well ventilated at the time, and the facts are readily available. Li could not, and certainly should not, have been ignorant about these matters, but he presents information selectively and gives a distorted understanding of the situation. This is unacceptable. It may be good polemics to build a case on the most congenial evidence and discount the rest, but it is not good history.

Li Dun Jen's *British Malaya* is a deeply flawed piece of work. It is not, as is stated on the cover, "the best, concise but well-documented survey of the economic impact of British colonial rule in Malaya" (the prime contenders for that distinction would seem to be Lim Chong Yah's *Economic Development of Modern Malaya* and P.P. Courtenay's *A Geography of Trade and Development in Malaya*). Although there are useful statistics in the volume, and the author makes some telling points (for example, concerning Japan's role in the Malayan economy during the 1930s), he is altogether too prone to gild the lily, moving beyond what is justifiable on the basis of his data. Li's omissions make the book a less than complete account of the economic history of British Malaya, and distortions in his discussion make it a book to be used with extreme caution.

School of Humanities
Universiti Sains Malaysia

Paul H. Kratoska