

TRANSFORMASI EKONOMI DAN IMPLIKASINYA KEATAS SALING KEBERGANTUNGAN DAN PERSAINGAN: PERSPEKTIF ASIA TENGGARA

Anuwar Ali
Nor Aini Haji Idris

Economic transformation can lead to dependency and competition particularly among potential industrialised countries in the Asia Pacific intervention and their outward looking policies. Besides political stability, the quality of government planning and intervention are the major factors contributing to the high growth phenomenon. However, under open economy, Southeast Asian countries also have to compete with the newly industrialised countries or the NICs. Faced with this challenge, it is suggested that Southeast Asian countries should continue with their outward looking strategy while increasing trade among themselves and those with other countries in the Asia pacific region. At the same time they should upgrade their infrastructure, manpower supply and local industry technology

Transformasi ekonomi boleh mengakibatkan kebergantungan dan persaingan terutama di antara negara-negara di Asia Pasifik yang berpotensi maju. Artikel ini cuba menilai isu-isu tersebut dari dua sudut: implikasi ke atas perkembangan pembangunan dan implikasi ke atas dasar. Secara keseluruhannya, artikel ini berpendapat bahawa pertumbuhan tinggi yang dialami oleh negara-negara Asia Tenggara dan ASEAN dalam tahun 1980an adalah hasil daripada campurtangan dan dasar pandang ke luar oleh kerajaan. Di samping kestabilan politik, kualiti perancangan dan campurtangan kerajaan juga adalah di antara faktor-faktor penting yang menyumbang ke arah fenomena pertumbuhan tinggi tersebut. Tetapi dalam keadaan ekonomi terbuka, negara-negara Asia tenggara juga bersaing dengan negara-negara perindustrian baru. Oleh yang demikian, artikel ini menyarankan supaya negara-negara Asia Tenggara harus berpegang terus kepada strategi pandang ke luar di samping menambahkan perdagangan di antara mereka dan dengan negara-negara lain di Asia Pasifik. Pada masa yang sama, mereka juga

harus berusaha meningkatkan kemudahan infrastruktur, bekalan tenaga kerja dan teknologi industri tempatan.

PENGENALAN

Corak pembangunan dan darjah kebergantungan di kalangan negara Asia Tenggara ditentukan oleh strategi pembangunan yang ingin dicapai. Sekiranya sebuah negara itu mengamalkan strategi memandang keluar atau 'outward looking' sama ada untuk komoditi utama atau pembuatan, ia terpaksa meningkatkan darjah kebergantungan dengan negara-negara lain dari segi urusan sumber dan pengeksportan barangan pembuatan serta pengimportan sumber dan barangan modal. Di samping itu, perubahan dalam tingkat pembangunan juga akan mengubah status persaingan negara tersebut. Sekiranya pada peringkat awal pembangunan, negara Asia Tenggara, khususnya ASEAN terpaksa bersaing dengan negara sedang membangun yang lain, namun bila ASEAN menuju kepada sebuah negara perindustrian, pesaing mereka kini terdiri daripada negara perindustrian baru atau NICs (Fu-Chen Lo & et, 1989).

Objektif kertas ini ialah untuk menilai proses transformasi ekonomi di negara-negara Asia Tenggara dan melihat bagaimana transformasi ini telah mempengaruhi saling kebergantungan ekonomi dan persaingan bukan sahaja dikalangan negara-negara dalam wilayah tersebut tetapi juga dalam konteks hubungan ekonomi negara-negara ini dengan negara Jepun dan Negara-negara Industri Baru Asia. Perbincangan akan meliputi dua aspek iaitu **pertama**, membincangkan kesan transformasi terhadap ekonomi Asia Tenggara dan bagaimana tindak balas mereka ke atas perubahan-perubahan yang mempunyai implikasi keatas saling kebergantungan dan persaingan secara global dan **kedua**, melihat beberapa implikasi polisi keatas pembangunan masa depan ekonomi negara-negara Asia Tenggara termasuk kerjasama wilayah.

PROSES TRANSFORMASI DI ASIA TENGGARA

Dalam tahun-tahun 1970-an dan 1980-an, ekonomi Asia Tenggara telah mengalami kadar pertumbuhan yang tinggi terutama sejak pertengahan 1980-an. Kadar pertumbuhan tahunan Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) negara-negara Malaysia, Singapura, Thailand pada waktu tersebut melebihi 8.0 peratus yakni seiring dengan peningkatan sumbangan sektor pembuatan kepada keluaran negara.

Proses transformasi ekonomi di wilayah Asia Tenggara dari pertanian kepada industri berlaku disebabkan oleh dua strategi utama; iaitu industri penggantian import dan industri yang berorientasi eksport. Walau pun negara-negara yang agak lewat memasuki proses perindustrian perlu melalui fasa industri penggantian import mereka juga terpaksa menghadapi berbagai halangan yang wujud kesan dari strategi tersebut. Dalam banyak kes, sebagai industri yang dilindungi, unit kos mereka gagal untuk dikurangkan selagi mereka berada pada peringkat bayi dan tidak dapat bersaing pada harga antarabangsa. Kalau pun kos itu berkurang, jika penggantian import diteruskan, selalunya ia akan menggalakkan minat perniagaan dan hak monopoli daripada meningkatkan kecekapan pengeluaran. Kesannya strategi ini cenderung kepada sistem galakan yang memihak kepada aktiviti tempatan dan menentang eksport. Oleh itu sukar bagi sesebuah ekonomi berpindah dari industri penggantian import kepada industri berorientasi eksport apabila persaingan antara bangsa menjadi satu faktor yang kritikal.

Singapura dan Negara-negara Industri Baru lain termasuk Korea Selatan, Taiwan dan Hong Kong berjaya memulakan industri berorientasi eksport sejak pertengahan tahun 1960-an. Dalam kes Singapura, perpindahan kepada industri berorientasi eksport dalam tahun 1967 selepas fasa penggantian import dipengaruhi oleh berbagai faktor termasuk pemisahannya dari Malaysia dan kekurangan pasaran tempatan. Sebaliknya bagi negara-negara ASEAN yang kaya dengan sumber alam, mereka lambat sekali melaksanakan strategi orientasi eksport dan menghadapi berbagai masalah untuk berpindah kepada strategi tersebut. Sebenarnya bagi negara-negara ini, tidak seperti Singapura, perpindahan kepada strategi tersebut bukan merupakan satu keperluan yang mendesak kerana mereka boleh menekankan kepada eksport barangan utama.

Keadaan yang dihadapi oleh negara-negara seperti Vietnam dan Kemboja agak berbeza dilihat dari sudut suasana politik dan dalam kes Brunei pula pasaran domestik yang kecil merupakan satu halangan utama di dalam mengekalkan program industri.

Indonesia melaksanakan strategi gantian import yang agak lama disebabkan pasaran domestiknya yang besar dan mempunyai sumber semula jadi yang banyak. Bagi negara-negara lain termasuk Malaysia dan Thailand, pelaksanaan strategi gantian import yang mudah dilaksanakan dengan cepat sekali. Oleh itu kini mereka terpaksa memilih sama ada untuk meneruskan gantian import dalam industri berat atau berpindah kepada strategi orientasi eksport. Walau bagaimanapun pengenalan industri orientasi eksport dilakukan pada waktu yang berbeza dan ianya banyak dipengaruhi oleh keunikan keadaan dalam negara berkenaan. Bagi Malaysia, pengenalan industri orientasi eksport dilakukan apabila Akta Galakan Pelaburan 1968 dilancarkan dan penubuhan Zon Perdagangan Bebas pada awal tahun 1970-an dan Thailand pula dengan Akta Promosi Eksport 1972. Indonesia berusaha melaksanakan strategi ini hanya selepas pertengahan tahun 1980-an. Perlu ditegaskan bahawa penekanan kepada industri orientasi eksport bukan bermakna penggantian import dihapuskan malah ianya diteruskan bersama-sama industri orientasi eksport.

Bagi Thailand dan Malaysia, pada peringkat pertengahan, pemilihan industri yang digalakkan menggambarkan keadaan tempatan seperti kewujudan sumber semula jadi dan buruh yang ramai. Kumpulan industri yang bersaing adalah sama termasuk kain dan pakaian, keluaran getah, komponen elektronik, baja dan simen. Pada waktu Thailand dan Malaysia beralih kepada strategi orientasi eksport, mereka turut menerima pelaburan asing termasuk dari Negara-negara Industri Baru terutama Taiwan dan Hong Kong.

Walaupun Indonesia lewat memulakan strategi orientasi eksport, pengalaman Indonesia dalam tahun 1970-an merupakan satu pengajaran di mana sumber alam yang banyak tidak menjamin kekayaan ekonomi apabila berlaku kejatuhan harga minyak yang teruk dalam jangkamasa tersebut. Di antaranya keadaan tersebut telah melambatkan peralihan strategi industri termasuk pemberian subsidi, perlindungan atau

bentuk-bentuk campur tangan lain yang bertujuan bagi memperbaiki ketidakcekapan industri.

Pelancaran strategi orientasi eksport di Singapura adalah bertujuan untuk mengembangkan pasaran dunia melalui penyertaan syarikat-syarikat transnasional yang berusaha untuk menempatkan kilang-kilang pengeluaran mereka di negara-negara membangun. Melalui asas ekonomi yang begitu kukuh, Singapura kini berada di tahap pembangunan ekonomi yang tinggi dan mempunyai prospek baik untuk menjadi negara industri. Walaupun menghadapi persaingan dalam keluaran kain dan pakaian dan barang-barang penggunaan elektronik, Singapura memiliki faedah berbanding dalam beberapa sektor lain seperti perkhidmatan, terutama perkhidmatan kewangan.

Penwujudan sistem infrastruktur yang baik, termasuk pengangkutan dan perhubungan, kawasan perindustrian dan sebagainya merupakan pra-syarat penting untuk memperkembangkan asas ekonomi perindustrian. Dengan ini suasana pelaburan dalam setiap negara dapat diperbaiki. Dalam hal ini, Singapura dan Malaysia berada dalam keadaan yang selesa berbanding dengan negara-negara jiran dan pembangunan infrastruktur di Malaysia memang telah diberi keutamaan dalam pembangunan. Sebaliknya Indonesia dan Thailand menghadapi kekangan dalam hal ini, dan ini menimbulkan kesan negatif keatas perkembangan pelaburan tempatan.

Penekanan kepada pembangunan sumber manusia adalah penting bagi memudahkan peningkatan daya pengeluaran yang tinggi untuk memperluaskan keupayaan teknologi negara. Penyediaan pekerja yang khusus, mempunyai kemahiran profesional dan teknikal adalah penting dan kepentingan ini semakin bertambah apabila negara menuju ke arah kegiatan industri yang lebih canggih. Selain daripada itu, proses teknologi maklumat yang moden memerlukan juga tenaga pekerja terlatih dalam pengurusan dan kejuruteraan. Malah sejak awal tahun 1970-an, kemahiran dan modal manusia telah meningkat dalam kawasan ini terutama dikalangan negara-negara ASEAN dan peningkatan mutu tenaga pekerja ini telah mempengaruhi corak penggunaan faktor dalam sektor perindustrian seperti yang digambarkan melalui peralihan ke arah

pengeluaran yang berbentuk intensif kemahiran (Chowdhury & Kirkpatrick, 1990: 14-26).

Di dalam usaha mewujudkan kemahiran tersebut, terdapat berbagai perubahan yang perlu dilakukan terutama dari segi peruntukan sumber, taraf latihan dan rangka kerja institusi yang dibangunkan. Disamping itu terdapat juga keperluan dalam perbelanjaan penyelidikan dan pembangunan (P&P). Walau bagaimanapun, pengalaman menunjukkan bahawa negara-negara yang memandang keluar dan terdedah kepada unsur-unsur persaingan dalaman dan luaran, adalah lebih cekap dibandingkan dengan negara yang memandang ke dalam. Oleh kerana sistem pendidikan merupakan komponen penting untuk membantu proses perindustrian, penekanan telah diberi kepada konsep "belajar melalui kerja" dan keupayaan penyerapan teknologi.

Keupayaan belajar dan menyerap ini pada umumnya boleh dilihat melalui tingkat pendidikan dan latihan serta pembangunan institusi dan kaedah organisasi termasuk infrastruktur, sains dan teknologi serta perbelanjaan P & P. Sejak keupayaan belajar dan penyerapan mempengaruhi secara langsung pertumbuhan daya pengeluaran dan keupayaan mencipta, terdapat hubungan yang kukuh antara pembesaran keupayaan belajar dan penyerapan serta perluasan asas industri negara. Bagaimanapun ini merupakan halangan utama yang dihadapi oleh banyak negara sedang membangun termasuk beberapa negara Asia Tenggara sehingga mewujudkan jurang teknologi yang luas antara mereka dengan negara-negara industri (Freeman, 1988).

TRANSFORMASI DAN KEBERGANTUNGAN ANTARA NEGARA ASEAN

Oleh sebab semua negara Asia Tenggara termasuk Vietnam dan Lao PDR mempunyai hubungan dengan ekonomi dunia, perubahan dalam ekonomi dunia sudah tentu akan mempengaruhi masa depan pembangunan ekonomi mereka. Perubahan-perubahan tersebut termasuk corak perdagangan antarabangsa, aliran modal dan teknologi. Perubahan-perubahan dinamik ini memberi implikasi penting dari segi saling kebergantungan ekonomi dan persaingan sama ada diperingkat

dunia atau wilayah. Walau bagaimanapun apa yang lebih penting ialah sebarang tindak balas polisi dari setiap negara Asia Tenggara akan menentukan keupayaan untuk bersaing dengan cepat dalam suasana perubahan antarabangsa.

Justeru itu adalah penting sekali untuk meneliti isu-isu ini kerana ia juga berhadapan dengan proses transformasi dalam wilayah ini terutama bagi ekonomi yang bercita-cita untuk meluaskan asas perindustrian mereka. Isu-isu tersebut termasuk pembentukan blok perdagangan dan dasar perlindungan, aliran modal asing dan globalisasi pengeluaran, kepentingan teknologi maklumat dan persaingan antarabangsa serta prospek bagi kerjasama wilayah dalam Asia Tenggara.

Satu masalah utama yang dihadapi oleh ekonomi dunia kini ialah lebihan dagangan yang dinikmati oleh Jepun dan Negara-negara Industri Baru Asia iaitu Korea Selatan, Singapura, Hong Kong dan Taiwan. Ini sebahagian besarnya merupakan kesan dari pertumbuhan industri orientasi eksport yang dilaksanakan secara cergas sejak pertengahan tahun 1960-an. Sejak itu mereka berjaya mengekalkan kadar pertumbuhan eksport melebihi 10.0 peratus setahun. Perkembangan cergas eksport barangan industri Jepun dan baru-baru ini dari empat Negara Industri Baru tersebut menyebabkan berlaku peningkatan dalam Keluaran Negara Kasar (KNK) perkapita di negara-negara tersebut sehingga menghasilkan lebihan dagangan dengan rakan dagangan mereka terutama Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah. Lebihan dagangan ini mewujudkan hubungan dagangan yang tegang dengan Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah dan memburukkan keadaan ketidakseimbangan dagangan yang bukan sahaja akan mempengaruhi negara-negara industri tersebut dan Negara Industri Baru tetapi juga negara sedang membangun termasuk Asia Tenggara.

Sebahagian besar dari lebihan dagangan yang tersebut di atas telah diserap oleh pasaran Amerika syarikat. Penyerapan berterusan lebihan yang besar setiap tahun hanya boleh berlaku dengan melibatkan peningkatan defisit dagangan Amerika Syarikat dan defisit sektor awamnya. Ini sudah tentu menyukarkan Amerika Syarikat untuk mengekalkan defisit dagangannya dengan Jepun dan Negara Industri Baru pada kadar yang sama seperti yang berlaku dalam tahun 1980-an.

Pertumbuhan ekonomi Amerika Syarikat adalah perlahan dalam tahun 1990-an dan beberapa sekatan perlu dilaksanakan oleh pentadbiran Clinton bagi menghadkan pertumbuhan defisit dagangan (*The Economist*, 1993: 33-34).

Kesan daripada keadaan yang berterusan ini dan pertumbuhan ketidakseimbangan dagangan menyebabkan perlindungan dalam negara-negara industri makin diteruskan. Antara tindakbalas berkesan yang timbul pada akhir 1980-an ialah perubahan kearah pembentukan blok dagangan iaitu Akta Dagangan Bebas antara Amerika Syarikat dengan Kanada dan Kawasan Dagangan Bebas Amerika Utara (NAFTA) dan Kesatuan Eropah yang lebih bersepadu. Halangan bukan tarif seperti peraturan pemasaran yang dipatuhi, halangan eksport sukarela dan kuota, subsidi eksport dan tekanan-tekanan keatas rakan dagangan supaya membeli barangan Amerika Syarikat merupakan diantara contoh yang boleh dilihat (James, 1990: 52-80). Perkembangan anti perdagangan bebas tersebut di tahun-tahun kebelakangan ini diancam untuk melemahkan Perjanjian Am Tarif dan Dagangan (GATT). Malah kemajuan yang perlahan dalam perundingan GATT pada waktu ini sebahagiannya merupakan gambaran perkembangan yang tidak memihak kepada dagangan bebas.

Satu hakikat yang terpaksa diterima ialah eksport negara-negara Asia ke negara-negara industri adalah besar. Pada tahun 1987 umpamanya, Korea Selatan mengeksport 67.0 peratus ke Jepun, Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah manakala Hong Kong 48.2 peratus, Taiwan 71.3 peratus, Singapura 44.9 peratus, ASEAN 64.4 peratus dan China 33.6 peratus. Oleh itu polisi import Amerika akan mempengaruhi pasaran eksport pembuatan negara-negara tersebut termasuk ASEAN dan China (Akira, 1993: 25).

Di bawah tekanan yang semakin meningkat dari sentimen perlindungan di Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah, kita mungkin boleh mempersoalkan tentang keupayaan strategi orientasi eksport yang diamalkan oleh negara-negara di Asia Tenggara. Permintaan domestik Jepun dan keempat Negara Industri Baru Asia tidak akan mampu meningkat dengan cukup bagi menggantikan pasaran Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah. Walaupun mereka mengikut jejak Jepun dan

Negara-negara Industri Baru, strategi ini tidak boleh menjamin kejayaan masa depan terutama bagi negara-negara membangun kecuali jika semua strategi kerajaan dari segi eksport dirancang dan dilaksanakan secara berkesan.

Walau bagaimanapun Akira (1993) dalam meramal tentang prospek pasaran dunia berpendapat negara-negara Asia mempunyai peluang untuk meneruskan strategi pertumbuhan eksport dalam tahun 2000 berasaskan kepada tiga faktor; iaitu pertumbuhan tahunan import Amerika Syarikat pada kadar 4.0 peratus; pertumbuhan import Jepun pada kadar 7.5 peratus dan peningkatan bahagian pasaran sebanyak 4.0 peratus bagi Negara-negara Industri Baru Asia serta ASEAN.

TRANSFORMASI DAN PERSAINGAN ANTARA NEGARA ASEAN

Dalam dua dekad yang lepas, kebanyakan negara Asia Tenggara terutama ASEAN mengalami perkembangan yang berterusan melalui peranan yang dimainkan oleh syarikat-syarikat transnasional dalam aliran masuk modal dan teknologi. Negara sedang membangun kini lebih menerima kemasukan modal asing, dan banyak negara sedang membangun sedar akan faedah ekoran dari penglibatan syarikat-syarikat transnasional (Chee Peng Lim, 1993: 43-62). Seperti yang ditunjukkan dalam **Jadual 1**, aliran modal asing kepada empat ekonomi Asia Tenggara utama berjumlah US\$24.7 ribu juta dalam jangka masa 1986-91 dengan Malaysia menerima jumlah yang paling banyak iaitu US\$9.3 ribu juta diikuti oleh Thailand, US\$8.0 ribu juta dalam waktu yang sama. Sebagai satu kumpulan, jumlah tersebut lebih besar daripada jumlah yang mengalir ke China. Walau bagaimanapun, dalam ASEAN Singapura menerima jumlah modal asing yang tertinggi iaitu US\$18.4 juta. Jika dibandingkan dengan separuh masa pertama 1980-an, jumlah aliran modal asing dalam separuh masa kedua lebih banyak dan seperti yang ditunjukkan dalam **Jadual 2**, Jepun merupakan sumber utama aliran ini.

Dalam kebanyakan industri, tumpuan lebih diberi kepada pengeluaran dan teknologi dalam firma-firma besar dengan alasan untuk mencapai ekonomi berskel. Industri tersebut menjadi global bila kos dikurangkan

melalui pengeluaran berskel besar dan ini hanya dapat dilaksanakan apabila wujud peningkatan jualan dalam pasaran antarabangsa.

JADUAL 1: ALIRAN FDI DALAM NEGARA-NEGARA ASIA TERPILIH
MENGIKUT KAWASAN & NEGARA-NEGARA UTAMA
1986-1991 (US\$ JUTA)

Destinasi	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1986- 1991
NEGARA PERINDUSTRIAN BARU	2,471	4,152	5,485	5,132	5,906	5,971	29,117
Korea	435	601	871	758	715	1,116	4,496
Singapura	1,710	2,836	3,655	2,770	3,861	3,584	18,416
Taiwan	326	715	959	1,604	1,330	1,271	6,205
China	1,875	2,314	3,194	3,393	3,489	4,366	18,631
ASIA TENGGARA	1,137	1,467	3,336	4,688	6,581	7,494	24,703
Indonesia	258	385	576	682	1,093	1,482	4,476
Malaysia	489	423	719	1,668	2,514	3,454	9,267
Filipina	127	307	936	563	530	544	3,007
Thailand	263	352	1,105	1,775	2,444	2,014	7,953
ASIA TENGGARA	345	373	521	580	402	556	2,777
Bangladesh	2	3	2	-	3	1	11
India	208	181	287	350	112	200	1,338
Pakistan	105	129	186	210	244	257	1,131
Sri Lanka	30	60	46	20	43	98	297
KEPULAUAN PASIFIK	100	103	190	231	101	44	769
Fiji	8	-11	23	13	75	7	115
Papua New Guinea	9	9	153	203	-	-	540
Kepulauan Solomon	-1	8	3	6	13	19	48
Vanuatu	2	13	11	9	13	18	66
JUMLAH	9,981	14,504	22,258	24,655	29,655	32,496	133,363

Sumber: Asian Development Outlook, 1993.

Bila keluaran industri menjadi semakin bergantung kepada penggunaan teknologi yang canggih dan kos transaksi dalam jualan pengetahuan teknikal yang tinggi, firma-firma akan menempatkan semula logi

pengeluaran baru mereka disamping melindungi kawalan hak mereka keatas teknologi.

Malah, pembinaan Zon Perdagangan Bebas atau Zon Memproses Eksport di negara-negara Asia Tenggara dalam tahun 1970-an dan penawaran fiskal yang menarik kepada modal asing telah meningkatkan lagi kegiatan syarikat-syarikat transnasional dalam negara tersebut. Penyertaan syarikat-syarikat ini sejak pertengahan 1980-an diikuti oleh pembekal-pembekal domestik dan industri penyokong. Kaedah ini telah dilaksanakan dalam banyak perusahaan Jepun yang beroperasi di Asia Tenggara (Aoki, 1992; Phongpaichit, 1990: 92-111; Urata, 1992). Keadaan ini juga dikenali sebagai proses globalisasi yang dipandu oleh peningkatan kepentingan syarikat-syarikat transnasional dalam ekonomi dunia. Pembangunan teknologi akan terus mempengaruhi proses ini walaupun polisi kerajaan boleh sedikit sebanyak mempengaruhi bentuk dan kelajuan proses tersebut.

Disamping mengekalkan kawalan keatas teknologi mereka, pengusaha Jepun cenderung untuk menyambung hubungkait antara firma yang ada dengan sub-kontrakter dan pembekal-pembekal luar negeri. Umpamanya dalam tahun 1988, hampir 40.0 peratus daripada input yang digunakan oleh firma-firma Jepun terletak di negara-negara ASEAN adalah bersumber dari Jepun (Grimm, 1992: 11-16). Malah, dalam banyak negara di kawasan ini, kemasukan modal Jepun dilengkapi dan disokong oleh industri kecil dan sederhana (IKS) dari Jepun. Pada waktu yang sama, import barang-barang pembuatan oleh kadar Jepun tidak selari dengan kenaikan cergas sumbangan sektor perindustrian di negara-negara ASEAN. Contohnya, barang-barang pembuatan mewakili 68.0 peratus dari jumlah import Amerika Syarikat dari ASEAN tahun 1989 tetapi import barang-barang pembuatan Jepun dari kawasan ini hanya 18.0 peratus. Dengan lain perkataan, import ASEAN dari Jepun bertambah dengan cergas sejak pertengahan 1980-an menyebabkan kemasukan modal Jepun digalakkan dan menambahkan pengaliran masuk modal dan barang-barang pertengahan dari Jepun. Walaupun keadaan ini menimbulkan kesan negatif kepada ekonomi domestik negara-negara Asia Tenggara, negara-negara ini perlu bertindakbalas secara positif bukan sahaja menggalakkan pengembelian modal domestik ke arah sektor

perindustrian tetapi juga menyediakan sumber tenaga manusia yang terlatih untuk keperluan industri.

JADUAL 2: SUMBER FDI KESELURUHAN KEPADA NEGARA-NEGARA ASIA TERPILIH MENGIKUT KAWASAN DAN NEGARA-NEGARA UTARA 1980-1990

Sumber Aliran Keluar	Destinasi	1980-1985 (US\$ Juta)	1966-1990	
			(US\$ Juta)	% Perubahan
US	Jumlah	5,367	6,078	329.3
	Hong Kong	588	344	-41.5
	Korea Selatan	331	1,119	238.1
	Singapura	1,647	1,606	-2.5
	Taiwan	1,169	1,716	46.8
	Malaysia	259	620	139.4
	Thailand	1,373	673	-51.0
JEPUN	Jumlah	2,802	12,476	2,274
	Hong Kong	358	634	77.1
	Korea Selatan	207	1,731	736.2
KESATUAN EROPAH	Singapura	466	1,525	227.3
	Taiwan	767	2,639	244.1
	Malaysia	578	3,346	478.9
	Thailand	426	2,601	510.6
	Jumlah	2,019	4,989	1,314
	Hong Kong	188	144	-23.4
	Korea Selatan	76	512	573.7
	Singapura	778	868	11.6
	Taiwan	287	1,306	355.1
	Malaysia	378	1,689	346.8
	Thailand	312	470	50.6
ASIA	Jumlah	2,293	9,384	1,428
	Hong Kong	379	162	-57.3
	Korea Selatan	42	144	242.9

Sumber Aliran Keluar	Destinasi	1980-1985	1966-1990	
		(US\$ Juta)	(US\$ Juta)	% Perubahan
JUMLAH	Singapura	n.a.	n.a.	-
	Taiwan	484	1,308	170.2
	Malaysia	565	5,932	948.1
	Thailand	822	1,838	123.6
		12,627	35,876	1,287
	Hong Kong	1,573	1,363	-13.4
	Korea	682	3,611	429.5
	Selatan			
	Singapura	3,302	4,120	24.8
	Taiwan	2,907	8,085	178.1
	Malaysia	2,562	12,782	298.9
	Thailand	1,601	5,915	269.5

Sumber: Economic Integration - OECD Economics, DAE & Central & Eastern European Countries, OECD, Paris, 1993.

Di peringkat persaingan antarabangsa pada masa ini, Jepun dapat memperkuat penggunaan faedah bandingan mereka dalam setiap peringkat proses pengeluaran terutama dalam kawasan Asia-Pasifik, dibandingkan dengan firma-firma Eropah dan Amerika Syarikat. Kesannya, firma-firma Jepun menumpukan perhatian kepada sumber faedah persaingan yang utama melalui barisan strategik dengan firma-firma lain yang menawarkan aset pelengkap dalam kawasan-kawasan di mana mereka tidak ada ruang. Pendekatan yang strategik ini membenarkan mereka meningkatkan keupayaan bertindakbalas kepada perubahan global atau pemain-pemain global lain. Pembangunan seperti ini ternyata menghasilkan berbagai implikasi untuk pembentukan polisi di negara-negara Asia Tenggara.

Pada waktu yang sama Negara-negara Industri Baru berjaya meningkatkan potensi pembangunan industri mereka ke arah industri yang lebih canggih, mempunyai nilai tambah yang tinggi dan teknologi yang tinggi. Prestasi mereka sebahagiannya bergantung kepada kejayaan mereka meletak semula industri intensif buruh dan kurang intensif

teknologi di negara-negara Asia Tenggara untuk melengkapi industri tempatan mereka. Dalam kes Jepun, sebagai negara yang menguasai perdagangan dan pelaburan dalam kawasan ini, perluasan ekonomi Asia Tenggara amat sesuai jika ia ingin mengekalkan perluasan ekonomi mereka sendiri dalam dekad yang akan datang. Bagi menentukan penguasaan hubungan ini, pelaburan Jepun telah meningkat dalam banyak sektor terutama pembuatan dan eksploitasi sumber semula jadi. Selain dari sektor-sektor kritikal, Jepun juga memainkan peranan penting dalam pembesaran lapangan terbang dan sistem telekomunikasi, pembinaan infrastruktur serta projek-projek utama termasuk lebuhraya dan pelabuhan yang akan memberi faedah kepada industri Jepun (Shibata, 1991: 46-47).

Di dalam menilai pertumbuhan dan transformasi ekonomi Asia Tenggara, peranan dominan yang dimainkan oleh Jepun dalam kadar syarat perdagangan, aliran modal dan teknologi perlu diambilkira. Dalam dua dekad lepas, Jepun telah berusaha untuk memastikan ekonomi Asia Tenggara bergantung kepada ekonominya. Polisi perindustrian Jepun dalam wilayah ini digambarkan sebagai "flying geese in V-formation" iaitu integrasi ekonomi wilayah ini dengan ekonomi Jepun dengan Jepun sebagai ketua diikuti oleh Negara-negara Industri Baru, kemudian negara ASEAN dan China dan negara Asia Tenggara yang lain dibelakang. Dalam pembentukan ini, Jepun menyediakan kepimpinan dan arahan dengan menumpukan kepada keluaran yang mempunyai nilai tambah yang tertinggi. Negara-negara industri yang mengalami kenaikan upah sejak pertengahan tahun 1980-an mula hilang faedah berbanding dalam industri intensif buruh dan mereka terpaksa meluaskan kegiatan pembuatan yang mempunyai nilai tambah yang tinggi seperti semikonduktor dan elektronik, manakala aktiviti intensif buruh diletakkan di negara-negara Asia Tenggara.

Strategi Jepun di kawasan Asia Pasifik juga melibatkan penggunaan bantuan luar negeri bagi mencipta pasaran baru dan mengukuhkan penawaran bahan mentah baru dalam kawasan ini. Ini diperbesarkan melalui strategi yang diumumkan oleh Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri (MITI) Jepun dalam tahun 1987 yang dikenal sebagai Rancangan Pembangunan Asia Baru atau Rancangan Bantuan Baru. Rancangan ini, disamping memajukan industri Jepun dan minat

dagangan, juga menawarkan satu lagi bentuk perjanjian yang kukuh kearah pertumbuhan eksport dan kenaikan dalam taraf hidup. Usaha-usaha yang dilakukan oleh Jepun untuk membangun asas industri ASEAN termasuklah "ASEAN - Japan Development Fund" (AJDF) berjumlah US\$2 ribu juta yang dimulakan dalam tahun 1987 sebagai usaha untuk menyediakan pinjaman dengan kadar faedah yang rendah bagi projek kerjasama di wilayah ini.

Apabila negara-negara Asia Tenggara memajukan asas ekonomi mereka, apa yang diperlukan ialah usaha-usaha ke arah pembesaran keupayaan kemahiran dan teknologi. Dalam hal ini, mereka melihat kepada Jepun dan Negara-negara Industri Baru untuk keperluan modal yang banyak dan perpindahan teknologi. Ini bermakna, persaingan dikalangan negara-negara Asia Tenggara tidak dapat dielakkan dalam usaha menarik modal asing yang dilakukan melalui berbagai galakan fiskal, penyertaan ekuiti asing yang liberal dan sebagainya. Usaha-usaha ini mungkin tidak selari dengan matlamat negara-negara pelabur dan mewujudkan percanggahan antara firma-firma Jepun yang ingin mengintegrasikan operasi pembuatan "off shore" mereka mengikut kepentingan mereka dengan inspirasi ekonomi yang kurang membangun bagi memaksimumkan industri tempatan yang berdikari.

Persaingan ekonomi di peringkat antarabangsa dalam dekad ini akan dipengaruhi oleh perubahan teknologi yang pantas dan usaha-usaha inovatif yang ada di negara-negara industri. Salah satu kesan utama dari fenomena ini ialah modal dan teknologi yang lebih bersifat antarabangsa di mana setakat ini dikuasai oleh syarikat-syarikat dari negara industri. Tahun 1990-an akan mengalami masa di mana penggunaan teknologi maklumat akan meningkat secara mendadak dan penyebaran yang cepat serta tersebar dalam semua kegiatan ekonomi. Dalam banyak kawasan, sektor teknologi maklumat menjadi semakin penting daripada barangan ekonomi itu sendiri. Oleh itu sebahagian besar peruntukan sumber dunia akan disalurkan kepada pengurusan dan pembangunan perkhidmatan maklumat.

Berbagai teknologi maklumat boleh dihubungkan dengan industri pembuatan (komponen elektronik, barang-barang pengguna dan industri elektronik, industri jentera dan kelengkapan, kelengkapan pejabat dan

otomasi dan kelengkapan telekomunikasi) cenderung menjadi sektor yang penting dalam ekonomi dunia. Negara-negara industri ternyata mempunyai kekuatan dalam industri tersebut dan ini dilengkapi dengan kemahiran tenaga manusia yang tinggi. Masalah bagi negara sedang membangun ialah untuk merapatkan jurang dengan negara-negara industri dari aspek yang tersebut di atas. Dalam hal ini, polisi-polisi kearah pembangunan sumber manusia dan pembangunan sains dan teknologi perlu dilaksanakan dengan berkesan untuk memperkuatkan asas dan daya saing industri tempatan di peringkat antarabangsa.

Keperluan untuk tenaga manusia yang berkemahiran tinggi juga berkait dengan peningkatan fasa automasi sebagai kesan dari penyebaran yang pantas dalam teknologi mikroelektronik. Aktiviti berintensif buruh dalam industri pembuatan akan seterusnya diambilalih oleh sistem kawalan proses dan automasi yang berkehendakkan gabungan dan tingkat kemahiran yang baru serta canggih. Industri-industri yang dahulunya berkembang atas asas buruh murah sebagai faedah kos berbanding akan mendapati kesan sebaliknya dan ini berlaku kepada negara-negara di peringkat awal tahap perindustrian mereka. Kesannya, kesediaan tenaga manusia yang berkemahiran tinggi akan menjadi faktor yang kritikal untuk menuju kearah kematangan industri daripada menawarkan kos yang rendah tetapi buruh tidak mahir. Selain daripada itu, negara Asia Tenggara yang kurang membangun perlu memberi lebih penekanan kepada pembangunan kemahiran termasuk latihan dan latihan semula buruh industri supaya program perindustrian mereka tidak terhalang.

PROSPEK UNTUK BEKERJASAMA DI KALANGAN ASEAN

Di dalam usaha untuk mengatasi kecenderungan perlindungan dalam negara-negara industri, kerjasama wilayah akan menjadi faktor kritikal untuk negara-negara Asia Tenggara di masa akan datang. Walaupun berbagai cadangan mengenai kerjasama ekonomi wilayah dalam kawasan ini telah dikemukakan, kejayaan yang dicapai adalah sedikit sekali. Latar belakang budaya yang berbeza, perbezaan tingkat pembangunan ekonomi dan perindustrian serta perbezaan institusi sosial dan ekonomi menyebabkan sukar sekali untuk membentuk satu blok ekonomi yang berkesan.

Dalam kes ASEAN, usaha-usaha secara kolektif telah dibuat sejak dulu untuk meluaskan kerjasama ekonomi dikalangan negara ahli. Namun begitu prestasi kerjasama ASEAN dalam bidang ini kurang memuaskan. Contohnya skim Projek Industri ASEAN yang melibatkan lima projek "showcase" menimbulkan perbalahan dan selepas dua projek dilaksanakan ianya telah dimansuhkan. Begitu juga dengan skim "ASEAN Industrial Complementation" (AIC) yang mengalami nasib yang sama, malah lebih teruk.

Bagaimanapun ASEAN adalah lebih berjaya dalam hubungan ekonomi luar. Mereka menerima banyak bantuan pembangunan dari rakan dialog. Dengan menunjukkan diplomasi kerjasama kumpulan dalam ekonomi antarabangsa, ia berupaya bersatu menyentuh isu-isu global dengan negara terlibat. Melalui penekanan yang lebih kepada industri berorientasikan eksport dan aliran masuk modal asing serta teknologi yang lebih besar, negara-negara ASEAN berjaya mengubah ekonomi mereka dan meningkatkan daya saing diperingkat antarabangsa. Dalam jangka panjang ini akan membesarkan lagi skop kerjasama wilayah dan pembangunan industri pelengkap yang lebih besar.

Cadangan akhir dalam ASEAN untuk membentuk pasaran bersama dilihat sebagai langkah terbaru bagi meningkatkan kerjasama ekonomi wilayah melalui pembentukan Kawasan Perdagangan Bebas ASEAN (AFTA) yang mana pelancaran secara resmi dibuat di Singapura dalam sidang kemuncak pemimpin-pemimpin ASEAN pada Januari 1992. Ini sebahagiannya merupakan tindakbalas kepada perubahan antarabangsa terkini seperti pembesaran blok dagangan Kesatuan Eropah dan kemungkinan pembentukan Kawasan Perdagangan Bebas Amerika Utara (NAFTA). Ikatan wilayah ini dianggap sebagai satu cabaran oleh negara-negara ASEAN di mana ianya akan menyempitkan peluang-peluang eksport ASEAN dan mengalih aliran masuk modal asing dari wilayah ini. Sehingga sekarang, kemajuan AFTA agak perlahan terutama apabila potongan tarif tidak memberi kesan dan setengah kerajaan ASEAN masih ragu-ragu dengan konsep tersebut (Vatikiotis, 1993: 48-50). Walau bagaimanapun AFTA dijangka berkembang secara perlahan dalam masa lima tahun akan datang yang dimulai dengan skim "Common External Preferential Tariff" (CEPT). Pada waktu yang sama, terdapat cadangan yang dibuat oleh Perdana Menteri Malaysia untuk

menubuhkan kumpulan kerjasama ekonomi Asia Timur (EAEC) untuk merangkumkan kerjasama bukan sahaja dikalangan negara ASEAN tetapi juga negara-negara lain dalam wilayah Asia Pasifik termasuk China, Jepun dan Korea Selatan.

Dalam keadaan di mana wujud perbezaan dalam ASEAN, satu daripada strategi bagi mencapai kerjasama yang lebih besar dalam kumpulan ialah dibuat atas asas sub-ASEAN. Konsep pertumbuhan "Segi Tiga Selatan" antara Singapura, Malaysia dan Indonesia merupakan contoh di mana ia menyambungkan kerjasama Johor, Singapura dan Riau di Indonesia (Ismail Salleh, 1992 dan Wong Poh Kum 1992). Ini boleh dianggap sebagai zon kerjasama ekonomi setempat yang melibatkan beberapa negara yang berhampiran bertujuan untuk mengeksploitasi anugerahan sumber ekonomi masing-masing di kalangan negara terlibat. Integrasi infrastruktur dan pemindahan modal dan mobiliti buruh mahir dalam segi tiga akan meluaskan asas ekonomi Singapura secara berkesan dan menjadikan segi tiga lebih menarik kepada pelabur asing. Kelebihan ini dapat digunakan oleh Singapura dari sudut kekuatan asas industrinya. Kewujudan pertumbuhan segi tiga menjadi asas utama strategi pembangunan Singapura masa kini.

Dalam kes Malaysia dan Indonesia, penubuhan pertumbuhan segi tiga perlu dilihat dalam konteks strategi pembangunan menyeluruh di mana keseimbangan wilayah merupakan komponen penting. Ia juga perlu melengkapkan matlamat mereka dari segi meningkatkan keupayaan industri tempatan dan penawaran tenaga manusia yang mahir. Di atas rasional yang sama, Pertumbuhan Segi Tiga Utara dimulakan untuk menghubungkan negeri-negeri Utara Semenanjung Malaysia, Selatan Thailand dan Sumatra (Indonesia). Walau pun banyak elemen ketidakpastian di dalam memajukan strategi ini, kejayaan konsep ini sudah tentu akan mempengaruhi masa depan kerjasama ekonomi dikalangan negara ASEAN khususnya dan ekonomi Asia Tenggara amnya. Pada waktu yang sama, konsep pertumbuhan segi tiga boleh dijadikan teladan oleh negara-negara membangun yang lain.

Dalam banyak hal, kerjasama wilayah perlu merangkumi bukan sahaja ASEAN tetapi negara-negara Asia Tenggara yang lain. Sejak ekonomi ASEAN memulakan polisi pelaburan keluar dalam beberapa tahun lepas,

peranan mereka di negara IndoChina boleh menjadi penting jika dibandingkan dengan modal dari Jepun atau Negara-negara Industri Baru. Malah berkait dengan hal ini, perubahan suasana politik telah mendorong perkembangan hubungan bilateral ekonomi dan kerjasama di rantau ini. Perkembangan pesat adalah antara Vietnam disatu pihak dengan Malaysia, Singapura dan Thailand dipihak lain. Aliran dagangan antara negara-negara ASEAN juga berkembang dengan pesat di tahun-tahun kebelakangan ini. Sementara itu Vietnam telah juga melancarkan strategi industri orientasi eksportnya memandangkan penawaran buruhnya yang murah dan mahir. Dalam hal ini Vietnam mengharapkan mereka dapat bersaing dalam keluaran barangan intensif buruh, dan seterusnya mengambilalih peranan yang selama ini dimainkan oleh negara-negara Asia Tenggara.

IMPLIKASI POLISI

Bila kejayaan ekonomi Asia Tenggara dibincangkan, kita tidak boleh melupakan kesan integrasi ekonomi dan saling kebergantungan yang wujud di dalam kawasan ini. Satu faktor yang penting untuk menjelaskan kejayaan kawasan ini boleh dikaitkan dengan suasana ekonomi antarabangsa semenjak awal tahun 1970-an yang membenarkan perkembangan dagangan multilateral. Walau bagaimanapun terdapat faktor-faktor lain yang menggalak pertumbuhan ekonomi negara-negara ini. Ini termasuklah pemilihan polisi pembangunan yang memandang keluar serta mendorong kearah integrasi global; peningkatan dalam bidang sains dan teknologi; peningkatan taraf hidup dan perkembangan pasaran domestik serta peningkatan pembangunan sumber manusia.

Analisis ini menumpu perhatian kepada pemilihan strategi-strategi pembangunan seperti yang digambarkan oleh pembangunan industri yang dialami oleh negara-negara Asia Tenggara. Keupayaan setiap negara memula dan melaksanakan polisi yang sesuai juga merupakan ukuran kepada kejayaan ekonomi mereka. Dalam hal ini, peranan kerajaan adalah penting. Satu pengajaran penting dari pengalaman pembangunan negara-negara Asia Tenggara ialah kejayaan kerajaan yang dapat mencerminkan kehendak atau harapan penduduknya. Dalam hal ini, kita boleh membuat kesimpulan bahawa soal utama ialah mutu campurtangan

dan perancangan kerajaan. Sehubungan dengan ini ialah keupayaan kerajaan untuk mengekalkan kestabilan politik yang merupakan komponen penting untuk mengekalkan pertumbuhan ekonomi.

Dilihat dari segi kemunculan arah baru berhubung dengan aliran dagangan dan pelaburan, adalah penting bagi negara-negara Asia Tenggara diperingkat pembangunan pertengahan dan rendah melaksanakan strategi-strategi yang sesuai bagi memastikan mereka boleh mengambil bahagian sepenuhnya dalam proses perubahan ekonomi. Penglibatan ini menjadi lebih ketara sekiranya sumber manusia dari negara tersebut diperbesarkan melalui pembangunan kemahiran serta dilengkapi dengan strategi pembangunan sains dan teknologi. Pada waktu yang sama, perlu dilaksanakan polisi industri yang berkesan untuk membangun industri-industri terpilih yang diutamakan dan mewujudkan galakan-galakan fiskal untuk sektor pembuatan.

Pertumbuhan industri jangka panjang yang berterusan dan peningkatannya hanya boleh dijamin melalui pembangunan struktur industri yang cukup luas bagi bertindakbalas kepada perubahan suasana yang dilahirkan oleh pasaran domestik dan antarabangsa. Penciptaan teknologi baru seperti mikroelektronik dan komunikasi, robot, bioteknologi, teknologi laser dan sumber-sumber baru boleh memberi kesan kepada suasana industri yang global dan ini akan mempengaruhi sistem faedah bandingan antarabangsa. Dalam hal ini, negara-negara Asia Tenggara yang kurang membangun perlu bertindak untuk memperkuat struktur industri melalui rasionalisasi industri dan modenisasi industri. Sebagai contoh, kewujudan industri kecil dan sederhana (IKS) yang moden perlu dijadikan strategi yang penting bagi menentukan industri berskel besar disokong dengan keperluan bahagian dan komponen.

Selain daripada globalisasi ekonomi, kepentingan pertumbuhan segi tiga akan juga mempengaruhi pembangunan ekonomi rantau ini. Walau bagaimanapun ada yang berpendapat bahawa perkembangan ini akan menyebabkan berlaku pergeseran perdagangan antara blok dagangan dan akan memperlahankan proses globalisasi. Sebaliknya, ada yang berpendapat bahawa kedua arah ini tidak semestinya bertentangan selagi

kerjasama wilayah tidak merupakan blok orientasi kedalam tetapi mengukuhkan perdagangan multilateral (Duncan & Primo Brage, 1992).

Dalam hal ini, ASEAN yang lebih maju dari segi ekonomi di Asia Tenggara perlu berperanan sebagai pemimpin di dalam menggalakkan kerjasama ekonomi dan meningkatkan tingkat pendapatan di Asia Tenggara walaupun wujud persaingan hebat dikalangan negara-negara ASEAN untuk tujuan pemasaran dan pelaburan di IndoChina. Kerjasama ekonomi antara ASEAN perlu diperluaskan dalam dekad seterusnya sebagai strategi penting untuk kemakmuran masa depan wilayah ini. Ianya boleh dilaksanakan di peringkat makro dengan meneruskan AFTA dan di peringkat mikro dengan menggalakkan konsep pertumbuhan segi tiga. Di kedua-dua peringkat peranan sektor swasta, iaitu pemain yang dinamik dalam ekonomi ASEAN perlu digalakkan sepenuhnya. Pada waktu yang sama, ASEAN perlu berusaha secara kolektif untuk menggalakkan kerjasama ekonomi dengan negara-negara IndoChina terutama melalui perkembangan dagangan, pelaburan, kewangan dan perpindahan teknologi.

RUMUSAN

Proses transformasi ekonomi secara langsung telah meningkatkan darjah kebergantungan dan persaingan dikalangan negara yang menuju kearah perindustrian. Kadar pertumbuhan yang tinggi di Asia Pasifik amnya dan Asia Tenggara khususnya menyebabkan darjah kebergantungan semakin meningkat. Ini digambarkan melalui pergantungan perdagangan di kalangan negara Asia Tenggara sendiri.

Walaupun negara-negara Asia Tenggara terutama ASEAN mengalami kadar pertumbuhan yang memberangsangkan pada akhir tahun 1980-an, namun sebagai negara yang mempunyai ekonomi terbuka, mereka tidak dapat lari dari tindak tanduk negara maju. Kegagalan rundingan Pusingan Uruguay, penubuhan blok dagangan di negara maju, penubuhan NAFTA, pengaliran modal asing dan persaingan dengan negara sedang membangun yang lain seperti China, dan Eropah Timur merupakan di antara ancaman yang terpaksa dihadapi oleh negara-negara Asia Tenggara. Dalam menghadapi keadaan ini apa yang perlu dilakukan oleh

negara-negara Asia ialah, di samping meneruskan strategi pembangunan memandang ke luar, mereka perlu meningkatkan perdagangan sesama sendiri dan dengan negara-negara di kawasan Asia Pasifik di samping memajukan lagi infrastruktur, penawaran sumber tenaga manusia, dan keupayaan teknologi industri tempatan.

RUJUKAN

Akira Hirata, T.N., 1993, "Changing Pattern of Pasific Regional Trade", dlm. Ippei Yamazawa and Fu-Chen Lo, *Evolution of Asia-Pacific Economies: International Trade and Direct Investment*, Kuala Lumpur: Asian and Pacific Development Centre.

Aoki, T., 1992, "Japanese FDI and the Forming of Networks in the Asia-Pacific Region: Experience in Malaysia and Its Implications," dlm. Shojiro Tokunaga (ed), *Japan's Foreign Investment and Asian Economic Interdependence*, Tokyo: Universiti of Tokyo Press.

Asian Development Bank, 1993, *Asian Development Outlook 1993*, Manila, April.

Chee Peng Lim, 1993, "International Capital Flows and Economic Development in the Asian Developing Region," dlm. Tham Siew Yean & M. Anuar Adnan (ed.), *Financial Institution and Investment Opportunities in the Asia Pacific in the 1990s*, Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.

Chowdhury, A., & Kirkpatrick, C.H., 1990, "Human Resources, Factor Intensity and Comparative Advantage of ASEAN," *Journal of Economic Studies*, Vol. 17, Issue 6.

Duncan, R.C. & Primo Braga, C.A., 1992, "Globalization and Regionalization," Paper presented at the National Conference on Economic Globalization: Issues, Challenges, and Responses by Developing Economies, 16-17 August, Langkawi, Malaysia.

Freeman, C., 1988, "Technology Gaps, International Trade and the Problems of Smaller and Less DEveloped Economies," dlm. C. Freeman & B.A. Lundvall (ed), *Small Countries Facing the Technological Revolution*, London: Pinter Publishers.

Fu-chen Lo, Byung-Nak Song dan Shumichi Furukawa, 1989, "Patterns of Development and Interdependence among the East and Southeast Asian Economies" dlm. Miyoei Shinohara & Fu-Che Lo, *Global Adjustment and the Future of Asian - Pacific Economy*, APDC & Inst. of Developing Economies (IDE). (m.s. 108-127).

Grimm, M., (1992), "Japan and ASEAN: A New Interdependence," *East Asian Executive Reports*, Vol. 14, Issue 4.

James, W.E., (1990), "Basic Directions and Areas of Cooperation: Structural Issues of the Asia-Pacific Economies," in Jang-Woh Suh & Jae-Bong Ro (ed), *Asia-Pacific Economic Cooperation: The Way Ahead*, Seoul: Korea Institute for International Economic Policy.

Phongpaichit, P., 1990, "Japanese Investment in ASEAN after Yen Appreciation," dlm. Soon Lee Ying (ed), *Foreign Direct Investment in ASEAN*, Kuala Lumpur: Malaysian Economic Association.

Shibata, Y., 1991, "Japan's New Stakes in Asia", *Global Finance*,. Vol. 5, Issue 6.

Todaro, M.P., 1989, *Economic Development in the Third World*, New York & London, Longman.

The Economist, 1993, "America and Japan: Result Outrage," Vol: 327, No. 7816, 19 June.

Urata, S., 1992, "Export Increase of Developing Countries in Asia and Japanese Imports," Paper presented at the Third Joint Research Conference on Asia Pacific Relations, 5-7 July, Kuala Lumpur.