

**MOBILITI SOSIAL DALAM KALANGAN KOMUNITI PESISIR
PANTAI: KAJIAN KES DI KUALA TERENGGANU**

***SOCIAL MOBILITY AMONG THE COASTAL COMMUNITY: A CASE
STUDY IN KUALA TERENGGANU***

Nor Hayati Sa'at

Faculty of Social Development, Universiti Malaysia Terengganu,
Kuala Terengganu, Terengganu

E-mail: norhayati@umt.edu.my

Mobiliti sosial adalah satu proses perubahan atau pergerakan seseorang atau sesuatu kelompok daripada satu kedudukan kepada kedudukan yang lain dalam sesebuah masyarakat. Perubahan itu boleh berlaku antara generasi dan juga secara inter-generasi. Artikel ini bertolak daripada pendirian teori bahawa tidak ada satu faktor semata-mata yang boleh menghuraikan mobiliti sosial. Sebaliknya, perubahan dalam bentuk mobiliti itu perlu dilihat dalam pendekatan "multi-causal" atau "multi-factoral". Untuk mobiliti sosial menegak seseorang itu memerlukan gabung jalinan faktor-faktor pendorong khususnya faktor pendidikan, ekonomi dan sosiobudaya, dengan aktor atau diri sendiri berperanan serentak dengan keluarga dan komuniti, serta negara/kerajaan. Kaedah tinjauan ke atas 300 orang responden, serta interviu dan pemerhatian telah dijalankan dalam komuniti pesisir pantai Kuala Terengganu. Kajian menunjukkan satu transformasi yang besar telah berlaku dalam komuniti pesisir ini berdasarkan perbandingan empat generasi nelayan yang bermula daripada datuk, bapa, responden sendiri dan anak responden. Berdasarkan analisis pengukuran mobiliti yang telah dibentuk untuk kajian ini, empat pola atau corak mobiliti sosial dalam kalangan komuniti pesisir pantai ini telah ditemui. Kajian ini menyumbang kepada korpus ilmu sosiologi pembangunan, khususnya kajian mengenai perubahan dan mobiliti sosial dalam kalangan masyarakat pesisir. Hasil kajian ini telah meyakinkan pengkaji bahawa memiliki pendekatan yang tepat tentang masalah masyarakat pesisir pantai akan membantu kerajaan dan pihak berkepentingan lain untuk menggubal dasar dan melaksanakan program di kawasan ini yang boleh mendorong dan mengurus perubahan dan pembangunan komuniti yang terpinggir ini dengan lebih baik lagi.

Kata kunci: mobiliti sosial, komuniti pesisir pantai, modal manusia, modal sosial, Kuala Terengganu

Social mobility is a process of change or movement involving an individual or a group of people from one position to another, involving either mobility between generations or within generation. This article argues that no one single factor can fully explain social mobility because it requires a multicausal or multifactor approach. For upward social mobility, an individual requires a combination of contributory factors namely education, as well as economic and sociocultural factors, with the actor acting together in unison

Nor Hayati Sa'at

with the family, community and the state. The study on the coastal community in Kuala Terengganu involves a survey of 300 respondents as well as interviews and observation. Based on an analysis of four generations of the fisherfolk (the respondent, his father and grandfather, as well as the respondent's children), the study shows that a major transformation has taken place in this coastal community. By using the mobility measurements developed for the study, four patterns of social mobility have been identified. This study is a contribution to the corpus of knowledge on the sociology of development, in particular, on social change and mobility among the coastal community. The results of the study have reaffirmed the importance of having a correct approach towards the problems of the coastal community so that the government and other stakeholders may formulate and implement appropriate programmes to stimulate and manage change and development in this marginalised community.

Keywords: social mobility, coastal community, human capital, social capital, Kuala Terengganu

PENDAHULUAN

Di Terengganu dan Kelantan, komuniti pesisir pantai dan pulau menduduki tempat istimewa dalam sejarah mereka. Mereka pernah menjadi pedagang dan pelaut, di samping menjadi nelayan dan tukang kraf tangan. Dalam dua dekad lebih ini, proses modenisasi berkembang pesat dan memberi kesan mendalam ke atas komuniti ini. Walaupun komuniti pesisir ini dianggap sebagai komuniti warisan dari zaman lampau tetapi ia tetap wujud pada zaman moden dan mempunyai peranan yang tersendiri dari aspek sosio-ekonomi dan sosio-budaya. Oleh itu, artikel ini meneliti komuniti pesisir pantai, khususnya corak perubahan dan mobiliti sosial dalam kalangan kaum nelayan di Kuala Terengganu.

Perbincangan artikel ini dibahagikan kepada lima bahagian. Bahagian pertama tentang latar belakang dan permasalahan kajian. Bahagian kedua, wacana tentang komuniti dan persoalan mobiliti sosial. Bahagian ketiga membincangkan metodologi dan kerangka analisis kajian dan bahagian akhir membincangkan hasil penemuan kajian serta kesimpulan ringkas.

LATAR BELAKANG DAN PERMASALAHAN KAJIAN

Komuniti pesisir pantai di Terengganu secara tradisinya merupakan komuniti nelayan pantai. Hasil tangkapan mereka rendah dan pendapatan mereka kecil. Mata pencarian mereka bukan sahaja dipengaruhi oleh cuaca seperti musim tengkujuh tetapi juga kekurangan modal, teknologi, serta kekurangan pengetahuan mencari pasaran, kemahiran kerja serta motivasi untuk menjadi nelayan usahawan.

Namun, sejak merdeka dan lebih-lebih lagi sejak tahun 1970-an, negeri Terengganu telah mengalami perubahan. Walau bagaimanapun, darjah perubahan itu agak perlahan berbanding negeri-negeri di pantai barat Semenanjung Malaysia. Misalnya, sejak sekian lama sehingga tahun 1950-an atau 1960-an, salah satu penjana pertumbuhan Terengganu ialah ekonomi nelayan melalui industri perikanan bersama perlombongan bijih besi. Mulai tahun 1970-an dan berterusan dalam tahun 1980-an sehingga sekarang, industri cari gali minyak dan gas melalui Perbadanan Petroliaam Nasional Berhad (PETRONAS), telah menjadi penjana utama pertumbuhan ekonomi Terengganu. Sejak tahun 1990-an pula, Terengganu mengalami perubahan lagi. Pendidikan tertiar, seperti penubuhan Institut Pengajian Tinggi Awam (IPTA), Institut Pengajian Tinggi Swasta (IPTS), sekolah berasrama penuh dan industri pelancongan mula melangkah mengambil tempat seiring dengan industri petroleum sebagai penjana pertumbuhan ekonomi negeri. Sektor perikanan semakin mengecil walaupun permintaan untuk hasil laut terus meningkat.

Kesan daripada pelbagai perubahan ini telah wujud pelbagai projek pembangunan kerajaan dan juga swasta di kawasan pesisir pantai khususnya di daerah Kuala Terengganu, di mana terdapatnya komuniti nelayan. Selain itu, institusi pendidikan seperti sekolah rendah, sekolah menengah, maktab dan universiti wujud dengan ketara di samping kemudahan-kemudahan prasarana seperti jalan raya, lapangan terbang yang diperbesarkan dan dinaiktarafkan sebagai lapangan terbang antarabangsa, Stadium Sultan Mizan dan sebagainya. Perkara-perkara ini merupakan penjana pertumbuhan baru dalam komuniti tersebut.

Apakah petunjuk-petunjuk perubahan di negeri Terengganu? Seperti dinyatakan di atas, keadaan negeri Terengganu semenjak kemerdekaan telah beransur-ansur berubah hasil daripada program pembangunan yang dilaksanakan secara lebih ketara dalam tempoh 30 tahun ini (1980–2010). Menurut dokumen Kerajaan Negeri, perancangan pembangunan Negeri Terengganu telah melalui dua fasa, iaitu Fasa Pertama dari 1980 hingga 1995 dan Fasa Kedua dari 1996 hingga 2010. Hasil daripada program pembangunan dalam tempoh 15 tahun Fasa Pertama kemajuan terjelma, khususnya dalam bentuk peningkatan taraf hidup rakyat. Data menunjukkan pendapatan isi rumah bulanan telah mengalami peratusan peningkatan, iaitu RM905.00 pada tahun 1990 kepada RM1,113.00 pada tahun 1995. Memasuki Fasa Kedua, pendapatan isi rumah meningkat lagi kepada RM2,463.00 pada tahun 2007. Dalam pada itu, kadar pengangguran juga semakin berkurangan. Dalam Fasa Pertama dan Kedua, kadar pengangguran menurun daripada 10% pada tahun 1980 kepada 8.8% pada tahun 1990. Kadar pengangguran pada tahun 2000 dicatatkan pada kadar 4.2% dan menurun lagi kepada 3.2% pada tahun 2007 (Unit Perancang Ekonomi Negeri Terengganu, 2007).

Salah satu penyumbang pertumbuhan ekonomi Terengganu ialah sektor perlombongan, iaitu petroleum di mana sumbangannya kepada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) negeri sebanyak 58.6% (2005). KDNK negeri Terengganu juga telah semakin meningkat dari RM8,171.5 juta pada tahun 1990 kepada RM12,082.9 juta pada tahun 1995. Pada tahun 2005, ia meningkat lagi kepada RM16,821.2 juta dan RM31,844.1 juta pada tahun 2007 (Unit Perancang Ekonomi Negeri Terengganu, 2007).

Oleh sebab peningkatan KDNK negeri khususnya hasil pengeluaran minyak, maka pendapatan per kapita negeri Terengganu juga meningkat. Data menunjukkan daripada RM10,759.8 juta pada tahun 1990, ia telah meningkat kepada RM13,363.1 juta pada tahun 1995. Pendapatan tersebut terus bertambah pada tahun 2007 yang mencatat sebanyak RM29,819.3 juta (Unit Perancang Ekonomi Negeri Terengganu, 2007).

Namun, apakah kedudukan komuniti pesisir pantai pada hari ini berbanding dengan 10 atau 15 tahun dulu yakni pada akhir dekad 1990-an? Apakah mereka sudah keluar daripada kemunduran dan mengalami mobiliti ke atas seiring dengan perubahan dan kemajuan yang dicapai itu?

Antara komuniti yang masih berpendapatan rendah, miskin dan terpinggir di Terengganu ialah komuniti pesisir pantai, khususnya nelayan. Justeru, kajian ini memberi tumpuan kepada golongan komuniti pesisir pantai yang berasal daripada keturunan nelayan sahaja. Bertitik tolak daripada pernyataan "lazim" yang mengaitkan golongan nelayan dengan kemunduran, maka kajian ini mengkaji proses dan pola mobiliti sosial dalam komuniti pesisir pantai. Kajian ini akan meneliti dan mengenal pasti faktor-faktor yang boleh membawa kepada mobiliti sosial di peringkat individu, keluarga dan komuniti pesisir pantai.

KAJIAN TENTANG KOMUNITI PESISIR PANTAI

Ramai pengkaji di Malaysia umumnya, dan juga di Asia, membangkitkan soal komuniti dalam pembangunan (Syed Husin, 1964; Firth, 1966; Dahlan dan Wan Hashim, 1979; Shamsul, 1986; Wong, 1987; Ishak, 1990; Mokhzani, 2006; Abdul Rahman, 2007: 9–25). Antara perkara yang dibangkitkan ialah kajian komuniti di Asia termasuk Malaysia menarik kerana dipercayai komuniti di Asia termasuk Malaysia masih mengekalkan ciri-ciri komuniti, misalnya dari segi ikatan kekeluargaan dan kejiwaan, aktiviti-aktiviti seperti gotong-royong dan sebagainya. Daripada penelitian kepustakaan yang didapati di Malaysia, walaupun kajian tentang komuniti agak banyak, tetapi kajian khusus mengenai komuniti pesisir pantai secara relatifnya masih kurang. Kebergantungan hidup komuniti pesisir pantai ini terhadap alam semula jadi menyebabkan keadaan

hidup dan persekitaran mereka mempunyai kelainan berbanding komuniti lain di Malaysia.

Kajian Firth (1966) memberikan analisis terperinci tentang produktiviti, pemasaran dan agihan dalam komuniti nelayan Melayu Perupok di Bachok yang dikaitkan dengan struktur dan nilai komuniti. Menurut Firth, masalah yang sukar dibanteras ialah berkait dengan masalah produktiviti. Hal ini kerana ia lazimnya berkait rapat dengan masalah meningkatkan pendapatan dan taraf kehidupan nelayan. Kajian pertama Firth yang dilakukan pada 1939–1940 menyatakan tiga faktor pengeluaran rendah nelayan, iaitu ketiadaan penggunaan peralatan moden, sebahagiannya dengan sifat konservatif dan kekurangan modal untuk meningkatkan keusahawanan mereka ke peringkat teknikal yang tinggi.

Kajian susulan Firth pada 1963, iaitu kira-kira 20 tahun kemudian, di tempat yang sama mendapati bahawa produktiviti melalui pendapatan nelayan masih rendah walaupun teknologi semakin baik dan kemudahan modal semakin meluas. Hal ini kerana, pada zaman tersebut telah wujud satu kekuatan gerak kuasa ekonomi dalam pembentukan satu jenis masyarakat baru. Proses-proses ekonomi dikatakan memperluaskan jurang di antara para pengusaha kapitalis dengan para nelayan tidak berharta. Umumnya, menurut Firth (1990), keadaan ekonomi bagi keseluruhan komuniti nelayan di Perupok pada 1940-an dan 1960-an adalah miskin. Namun, dari segi mobiliti sosial berlaku sedikit transformasi antara tahun 1940-an dengan tahun 1960-an, walaupun perkembangannya tidak begitu menonjol. Firth mendapati beberapa orang anak komuniti ini yang berjaya sampai ke peringkat tinggi persekolahan serta berjaya menjawat jawatan tinggi dalam kerajaan. Mobiliti sosial dari aspek peningkatan taraf hidup melalui keadaan rumah kediaman juga puratanya lebih bermutu pada 1960-an berbanding dengan 1940-an.

Walau bagaimanapun, stratifikasi atau susun lapis masyarakat masih lagi tidak diperlihatkan wujud secara ketara. Komuniti ini masih berpegang kuat kepada tradisi tempatan, mempunyai satu rangkaian ikatan persanakan yang luas, di samping terdapatnya beberapa perbezaan yang kian bertambah dari segi kekayaan dan pelajaran dengan budaya hidup yang masih seragam. Satu keadaan yang nyata dikekalkan oleh komuniti ini ialah dari segi pekerjaan yang polanya adalah sama dari tahun 1940-an dan tahun 1960-an. Sebanyak 73% pekerjaan utama di mana golongan lelaki bekerja sebagai nelayan pada 1963 adalah hampir sama pada 20 tahun sebelumnya pada tahun 1940-an iaitu sebanyak 75%. Namun, mobiliti sosial golongan pertengahan meningkat sedikit, iaitu dari segi bilangan orang tengah dan pegawai-pegawai. Hal ini menurut Firth merupakan satu perubahan yang selaras dengan aliran umum ke arah pemodenan ekonomi (Firth, 1990).

Selain Firth, Ungku Aziz juga telah meneruskan penelitian mengenai kemiskinan, khususnya kemiskinan komuniti desa. Rumusan utama daripada kajian Ungku Aziz ke atas golongan Melayu miskin di desa menunjukkan kemiskinan desa adalah disebabkan oleh daya usaha rendah, penindasan, kekurangan modal dan keadaan terbiar. Misalnya, dalam kajiannya di Beserah, Pahang pada 1950-an, khusus mengenai komuniti pesisir pantai nelayan Melayu, hanya 30% daripada perahu dan pukot-pukot itu dimiliki oleh orang yang menggunakannya. Barang-barang modal yang besar dimiliki oleh pedagang ikan dan juragan di bawah penguasaan ekonomi pedagang ikan tertentu. Nelayan yang tidak memiliki alat pengeluaran, khususnya perahu dan pukot terpaksa membayar sewa yang mengundang kepada pelbagai isu seperti penindasan dan pengabaian. Justeru, beliau menyatakan bahawa penghapusan kemiskinan Melayu harus bermula dengan menghapuskan penindasan, meninggikan daya usaha melalui pelajaran, pengenalan teknologi moden ke dalam kegiatan ekonomi desa dan membetulkan keadaan yang terbiar (Ungku Aziz, 1987).

Bagaimana pula dengan kemiskinan dan kemunduran yang melingkari komuniti pesisir ini pada 30 tahun selepas kajian Ungku Aziz, iaitu pada tahun 1980-an? Ishak (1990) menjalankan kajian pada 1978–1980 untuk menganalisis proses perubahan sosial yang dialami oleh komuniti nelayan di Perupok, khususnya yang berlaku sejak tahun 1939–1940 hingga tahun 1978–1980. Beliau menganalisis proses transformasi sosial yang berlaku dalam masyarakat nelayan setelah keseluruhan ekonomi negara menjadi sebahagian daripada sistem ekonomi kapitalis dunia dan modal serta teknologi moden meluaskan pengaruhnya dalam pelbagai sektor ekonomi negara. Satu fenomena sosial dikaji dengan melihat bagaimana kesan perkembangan tersebut terhadap proses pembezaan dan pembentukan kelas dalam masyarakat nelayan. Ishak menimbulkan persoalan mengapa sebahagian besar nelayan di negara ini masih hidup dalam kemunduran dan kemiskinan walaupun teknologi baru sudah diperkenalkan dan usaha membangunkan masyarakat nelayan telah dilaksanakan.

Menurut Ishak, perkembangan teknologi dalam perusahaan perikanan pada tahun 1960-an dan tahun 1970-an menyebabkan kaum nelayan di kawasan ini memerlukan modal yang besar. Namun beliau mendapati, daripada 189 orang nelayan di Perupok pada tahun 1980-an, hanya 93 orang (49%) memiliki bot dan pukot sendiri, 4 orang memiliki bot sahaja dan 11 orang memiliki pukot sahaja. Jelas terdapat satu perbezaan yang amat ketara dari segi pemilikan modal dan alat pengeluaran, iaitu daripada 40% nelayan langsung tidak mempunyai alat pengeluaran pada tahun 1940-an, meningkat kepada 67% pada tahun 1960-an dan terus meningkat kepada 73% pada tahun 1980-an. Hal ini menunjukkan bahawa ketidaksamaan agihan pendapatan dalam kalangan anggota masyarakat nelayan Perupok pada tahun 1978–1980 sudah menjadi semakin meluas jika dibandingkan dengan keadaan pada tahun 1939–1940 dan awal tahun 1960-an.

Hal ini menyebabkan sebahagian besar golongan nelayan-pekerja di Perupok pada tahun 1980-an masih lagi hidup di bawah garis kemiskinan, terutamanya dalam kalangan nelayan yang bergantung sepenuhnya pada kegiatan laut untuk menyara diri dan keluarga (Ishak, 1990).

Kajian mengenai keberkesanan kawasan pembangunan nelayan (KPN) sebagai satu strategi pembangunan telah dilakukan oleh Tengku Mahmud (1996) dengan tumpuan di Setiu, Terengganu. Tujuan utama kajian ini ialah untuk mengesan sejauh mana perubahan teknologi telah berlaku dalam perusahaan perikanan di Setiu dan peranan yang dimainkan oleh kerajaan dalam mengurangkan jurang perbezaan yang terdapat di dalam masyarakat nelayan yang dikaji akibat proses transformasi sosial yang berlaku. Seramai 482 orang ketua keluarga nelayan dipilih sebagai responden kajian.

Kajian ini mendapati usaha yang dijalankan oleh KPN di Setiu selama 10 tahun untuk mengurangkan kemiskinan dalam kalangan nelayan tidak menampakkan kejayaan yang memuaskan. Hakikatnya 73.45% daripada nelayan berpendapatan kurang dari RM300 sebulan. Walaupun banyak peruntukan yang dikeluarkan menerusi skim kemudahan kewangan dan bantuan subsidi kepada nelayan, tetapi golongan pekerja khususnya awak-awak tidak menerima faedah daripada pembangunan kerajaan. Dari segi usaha untuk menggalakkan pertumbuhan industri perikanan, KPN pada dasarnya kurang berjaya membawakan teknologi tersebut yang boleh meningkatkan perkembangan industri perikanan di Setiu (Tengku Mahmud, 1996).

Kajian mengenai KPN juga dilakukan oleh Abdul Malik et al. (1996) memaparkan persoalan kemiskinan di kalangan nelayan yang masih merupakan masalah utama dalam sektor perikanan, terutamanya di Pantai Timur. Kajian kes dilakukan di tiga KPN pantai timur. Seramai 300 peserta KPN diambil sebagai responden kajian. KPN ialah program pembangunan bersepadu yang dijalankan oleh Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) untuk memperbaiki keadaan sosioekonomi masyarakat nelayan. Hasil kajian mendapati program KPN telah lama berjalan namun kemiskinan tetap serius dan menjadi masalah utama dalam sektor perikanan. Antara ciri kemiskinan yang dikenal pasti ialah saiz isi rumah dan tanggungan yang besar, taraf pendidikan yang rendah, keadaan rumah tidak memuaskan, kurang pemilikan harta modal, tiada atau kurang menikmati kemudahan asas dan tiada atau sedikit simpanan. Secara keseluruhannya, kajian ini menunjukkan program KPN kurang berkesan kerana didapati tidak banyak kejayaan yang boleh dibanggakan di kawasan yang terlibat dan tidak kelihatan perbezaan yang ketara dalam taraf hidup antara nelayan di KPN dengan nelayan di kawasan bukan KPN.

Satu lagi kajian tentang sosioekonomi nelayan termasuk isu kemiskinan telah dijalankan di Johor pada 1997 oleh satu pasukan penyelidik Universiti Kebangsaan Malaysia diketuai oleh Ishak Shari dan Abdul Rahman Embong atas permintaan Kerajaan Negeri Johor. Matlamat utama kajian ini adalah untuk memahami kedudukan masyarakat nelayan serta kesan yang sedang mereka alami akibat proses pembangunan ekonomi yang pesat di negeri Johor pada masa itu. Seramai 758 isi rumah nelayan di seluruh negeri Johor diambil secara rambang sebagai responden kajian. Berbeza dengan keadaan nelayan di Terengganu di mana kadar kemiskinannya lebih tinggi, manakala kadar kemiskinan di kawasan nelayan Johor didapati rendah.

Pada tahun 2000-an, satu penyelidikan tentang *Island and Peripheral Communities* (IPC) telah dilakukan sepasukan penyelidik dari Universiti Malaysia Terengganu (Nik Fuad, Mohd Shaladdin dan Muhammad Najib, 2007). Mereka menjalankan satu ekspedisi ke Kuala Besut pada September 2005 untuk memahami aspek-aspek kehidupan komuniti nelayan di Besut.

Dari aspek sosiobudaya komuniti di dapati pola pemikiran komuniti di Kuala Besut terus berkisar di sekitar aktiviti harian sahaja seperti bagaimana mereka boleh mendapat wang bagi perbelanjaan makan, minum serta beberapa perbelanjaan lain termasuk persekolahan anak. Para pengkaji kumpulan ini mengandaikan faktor yang menjadikan komuniti tersebut sukar untuk mengalami mobiliti menegak walaupun kadang-kadang mereka memperoleh pendapatan harian yang lumayan adalah disebabkan oleh pola pemikiran mereka yang tidak memandang jauh ke hadapan dan mereka boros berbelanja. Berapa banyak pun pendapatan harian yang diperoleh, mereka akan segera menghabiskannya kerana tiada perancangan masa depan. Nilai dan sikap nelayan terhadap pekerjaan sebagai nelayan agak negatif. Sebahagian besar ketua keluarga mahu anak-anak mereka "keluar dari lingkaran" untuk tidak bekerja sebagai nelayan. Ramai generasi muda di Kuala Besut tidak lagi cenderung untuk menjadi nelayan (Ibrahim dan Nor Hayati, 2007: 13–17).

Umumnya, kajian yang dilakukan dan diterbitkan secara khusus mengenai komuniti pesisir pantai secara lebih mendalam masih kurang. Sepertimana dinyatakan di atas, hanya kajian Firth (1966) dan Ishak (1990) secara khusus mengenai komuniti nelayan dengan tumpuan kepada persoalan ekonomi nelayan yang menjurus kepada kepentingan modal dan pengeluaran untuk meningkatkan taraf hidup masyarakat. Umumnya, kajian mereka memperlihatkan komuniti pesisir pantai pada zaman tersebut mempunyai ciri sosioekonomi yang homogen, iaitu pekerjaan sebagai nelayan adalah sumber pendapatan utama. Kekurangan modal, kemahiran dan teknologi antara faktor penyebab taraf hidup mereka yang masih rendah. Kajian Firth lebih kurang 60 tahun dan Ishak lebih kurang 30 tahun dahulu telah merekodkan permasalahan ini. Begitu juga kajian-kajian

terkini menunjukkan bahawa secara keseluruhan komuniti pesisir pantai, khususnya di Terengganu masih berada pada taraf hidup yang rendah yang disebabkan oleh antara lainnya, sikap diri individu itu sendiri dan juga dipengaruhi oleh peranan kerajaan yang masih kurang memberikan kemudahan prasarana yang baik. Permasalahan penyelidikan ini akan dikupas dalam artikel ini.

KONSEP MOBILITI SOSIAL DAN FAKTOR-FAKTOR PENYUMBANG

Artikel ini menumpukan perhatian kepada mobiliti sosial dalam kalangan komuniti pesisiran pantai. Konsep mobiliti sosial merujuk kepada proses di mana seseorang individu berubah atau bergerak daripada satu kedudukan kepada kedudukan yang lain dalam sesebuah masyarakat, di mana kedudukan itu dipersetujui umum yang boleh memberikan nilai hierarki secara khusus. Apabila mengkaji mobiliti sosial, ia sebenarnya menganalisis perubahan atau pergerakan yang dialami oleh seseorang individu daripada kedudukan yang dimiliki pada tingkat tertentu kepada kedudukan baru sama ada kedudukan yang tinggi atau rendah dalam sistem sosial (Sills, 1968; Strauss, 1971; Rohana, 1996; Aldridge, 2001).

Menurut Lipset dan Bendix (1964), terdapat dua sebab mengapa mobiliti sosial wujud dalam setiap masyarakat. Pertama, perubahan dalam tuntutan untuk pencapaian atau peningkatan. Masyarakat adalah kompleks dan berubah, dan perubahan sosial itu pula sama ada lambat atau pantas akan membawa perubahan pada tuntutan di mana kedudukan yang berbeza akan diberikan kepada mereka yang mampu memperolehnya. Kedua, perubahan dalam membekalkan bakat atau kebolehan. Sepertimana terdapat perubahan dalam permintaan pada pelbagai jenis bakat dan kebolehan, maka akan sentiasa terdapat dan berlakunya perubahan secara berterusan pada penawaran. Tidak ada mana-mana pihak termasuk pemerintah boleh mengawal pengagihan dan pembahagian bakat, intelektual atau keupayaan-keupayaan lain, walaupun golongan elit boleh memonopoli peluang-peluang pendidikan dan latihan. Hal ini kerana ramai daripada mereka yang mempunyai keupayaan yang tinggi adalah dalam kalangan mereka yang berada di strata bawahan. Walaupun peluang yang diberikan kepada mereka kecil untuk dikembangkan potensi misalnya sebagai ketua, tetapi cepat atau lambat mereka akan berjaya menembusnya.

Mobiliti sosial boleh dinilai melalui kedua-dua peringkat, iaitu secara inter-generasi dan intra-generasi. Mobiliti inter-generasi (atau mobiliti antara generasi) ialah perubahan taraf sosial yang berlaku di antara satu generasi dengan satu generasi yang lain. Dalam mobiliti inter-generasi juga dilihat sejauh mana peluang-peluang itu dibuka kepada anak-anak adalah ditentukan oleh kelas sosial

atau kadar pendapatan ibu bapa. Manakala mobiliti intra-generasi (atau mobiliti dalam satu generasi) ialah perubahan kedudukan sosial yang berlaku dalam hayat hidup seseorang individu itu. Dalam mobiliti intra-generasi dilihat kedudukan sosial seseorang individu itu atau perubahan kadar pendapatan di dalam kehidupan di sepanjang hayat hidup mereka sendiri (Rohana, 1996). Ahli sosiologi umumnya memberi tumpuan kepada mobiliti inter-generasi dan ahli-ahli ekonomi kepada mobiliti intra-generasi. Mobiliti juga boleh didefinisikan melalui aspek pekerjaan, kawasan geografi atau budaya (Aldridge, 2001).

Faktor penyumbang kepada mobiliti sosial dalam artikel ini diteliti berdasarkan kepada tiga faktor, iaitu modal manusia, modal sosial dan faktor struktural. Modal manusia (*human capital*) merujuk kepada sumber perseorangan yang penting dan menonjol (seperti kemahiran, pengetahuan khusus yang berhubung kait dengan pekerjaan tertentu, pendidikan umum), dan secara ringkasnya boleh dijadikan contoh yang akan dipertimbangkan oleh majikan sebagai justifikasi tawaran kepada sesuatu pekerjaan itu (Becker, 1964; Coleman, 1988).

Konsep pembangunan modal manusia adalah sebahagian daripada konsep pembangunan manusia yang dipelopori oleh Mahbub (1995). Beliau mentakrifkan konsep pembangunan manusia ialah pembangunan yang berpusatkan manusia, di mana manusia menjadi ejen pembangunan dan sekali gus manusia itu sendiri sebagai matlamat akhir kepada pembangunan. Terdapat empat komponen utama dalam konsep ini, iaitu kesaksamaan, produktiviti, pemerksaan dan kemapanan/kelestarian (Mahbub, 1995; Ishak, 1999).

Abdul Rahman (2007) menarik perhatian bahawa pandangan yang lazim tentang pembangunan modal manusia ialah penyediaan pendidikan, pengetahuan dan kemahiran bagi individu dan komuniti yang disalurkan melalui institusi rasmi. Akan tetapi, menurut beliau komponen-komponen tersebut sahaja tidak mencukupi untuk menjamin agar modal manusia yang terhasil itu boleh terus menyumbang kepada pembangunan negara dan kesejahteraan masyarakat. Menurut beliau lagi, pembinaan modal manusia yang unggul adalah melalui pendidikan, pengetahuan dan kemahiran yang dilengkapi dengan kemahiran yang bukan semata-mata teknikal tetapi merangkumi aspek personaliti dan keupayaan kepimpinan, kemahiran kognitif (berfikir dan juga menganalisis), kemahiran bahasa dan komunikasi serta kemahiran sosial. Seterusnya, pembinaan set nilai yang kukuh dan sikap yang murni serta pandangan hidup yang luhur dan beretika dan berintegriti. Set nilai ini penting kerana ia memberikan ukuran baik buruk dan benar salah sesuatu itu, dan set nilai boleh dibentuk dan dipengaruhi oleh pegangan agama dan budaya seseorang dan masyarakatnya serta pendidikan dan pengalaman hidupnya. Akhirnya, individu perlu dipupuk supaya mempunyai sikap yang tepat seperti sikap proaktif yang sentiasa inginkan perubahan untuk

kebaikan dan kemajuan, tidak berpuas hati dan alpa dengan apa yang diketahui dan dikuasainya.

Berdasarkan pandangan teoretis ini, artikel ini menegaskan bahawa ciri-ciri seseorang aktor atau individu yang terdapat dalam modal manusia menjadi pendorong dan membantu komuniti pesisir pantai untuk mengalami mobiliti ke atas, khususnya modal manusia dari aspek nilai, sikap dan motivasi yang dianggap sebagai 'tenaga dalaman' yang mengarah kepada perubahan tersebut.

Penelitian dalam bidang *new economic sociology* oleh ahli sosiologi dan sains politik, serta sesetengah ahli ekonomi mengenai modal fizikal dan modal manusia telah membawa kepada perbincangan mengenai modal sosial, satu tema yang luas merangkumi norma dan jaringan dalam memudahkan tindakan bersama untuk faedah bersama. Dalam komuniti yang mempunyai modal sosial yang tinggi, ahli-ahli komunitinya lebih berupaya untuk mendapatkan kerja yang baik, memulakan projek-projek yang boleh memberi khidmat untuk kepentingan umum, tidak perlu sentiasa membuat pemantauan terhadap tingkah laku individu antara satu sama lain, menggunakan sumber-sumber yang wujud dengan lebih efektif, menyelesaikan pertikaian yang timbul dengan cara lebih mesra dan memberikan maklum balas terhadap masalah dan aduan daripada rakyat dengan kadar yang segera (Woolcock, 1998).

Menurut Putnam (1993), modal sosial hanya dapat dibangunkan apabila setiap individu itu bersedia untuk mempercayai individu lain sehingga mereka mahu membuat komitmen yang dapat dipertanggungjawabkan untuk mengembangkan bentuk-bentuk hubungan yang saling menguntungkan. Ciri utama modal sosial ialah ia memudahkan penyelarasan dan kerjasama untuk faedah bersama ahli-ahli persatuan/pertubuhan (Putnam, 1993).

Berdasarkan perbincangan di atas, konsep modal sosial yang digunakan dalam artikel ini adalah terdiri daripada satu set norma, nilai dan kepercayaan tidak rasmi yang dikongsi bersama anggota komuniti serta rangkaian atau jaringan yang mereka miliki. Kesemua unsur tersebut diteliti melalui hubungan dan keterikatan antara keluarga dan anggota-anggota komuniti serta di luar komuniti. Jaringan sosial, kepercayaan dan kerjasama komuniti dilihat melalui aktiviti-aktiviti tradisi, penglibatan komuniti dengan aktiviti yang dijalankan dan keterlibatan dalam organisasi yang membawa faedah dalam komuniti tersebut.

Kedua-dua faktor di atas, iaitu modal manusia dan modal sosial menjuruskan kita kepada analisis mikro yang berlatarbelakangkan aktor atau individu dan hubungan kekeluargaan serta kejiranan dalam komuniti. Sementara, faktor struktural adalah analisis struktur secara makro yang bersandarkan kepada persekitaran sosioekonomi dan politik pentadbiran negeri yang melingkungi

komuniti pesisir ini. Penelitian permasalahan kemiskinan dan kemunduran yang melingkari komuniti desa-nelayan Melayu seperti dinyatakan oleh Ungku Aziz, Raymond Firth dan Ishak Shari di atas, antaranya disebabkan oleh masalah atau halangan struktural.

Beberapa sarjana melalui pendekatan struktural menyatakan bahawa masalah kemiskinan berpunca pada sistem pengeluaran dan bukannya pada individu dalam sistem ini. Pendekatan ini menganggap kemiskinan sebagai keadaan yang dihadapi seseorang individu disebabkan oleh faktor luaran individu itu. Ia juga menekankan masalah kemiskinan yang disebabkan oleh sistem dalam masyarakat seperti sistem sosial, politik dan ekonomi (Frank, 1967). Analisis struktural juga mengaitkan aspek kelas yang berhubung rapat dengan kedudukan individu dan golongan dalam sistem stratifikasi sosial atau susun lapis masyarakat. Stratifikasi sosial dalam masyarakat secara tidak langsung menunjukkan ketidaksaan dan ketidakadilan yang berlaku dalam masyarakat. Ketidakadilan yang berlaku dalam masyarakat kapitalis lazimnya berdasarkan kepada ketidaksaan kelas.

Dalam konteks kajian ini, pengkaji lebih menumpu kepada analisis struktural oleh Giddens (1984) melalui konsep teras dalam teori *structuration*. Melalui teori ini beliau menyatakan bahawa ia adalah satu percubaan untuk menyelaraskan dikotomi/pembahagian teori sosial seperti agensi/struktur, subjektif/objektif dan perspektif mikro/makro. Pendekatan ini tidak menumpu kepada aktor individu atau kepada masyarakat sepenuhnya "*but social practices ordered across space and time*" (Giddens, 1984: 2). Ia menyokong kedudukan seimbang ini untuk mengolah pengaruh struktur (termasuk budaya) dan agensi dengan saksama. Menurut Giddens (1984) lagi, agensi adalah tindakan manusia (*human action*), dan struktur itu ialah peraturan (*rules*) dan sumber (*resources*). Peraturan adalah bentuk yang diikuti oleh manusia dalam kehidupan sosial. Sumber berkait dengan apa yang dihasilkan oleh tindakan manusia. Justeru, keseimbangan agensi dan struktur merujuk kepada satu konsep keduaan struktur (*duality of structure*), iaitu struktur sosial menjadikan tindakan sosial yang munasabah, dan pada masa yang sama tindakan sosial menjadikannya sangat berstruktur dan teratur. Umumnya, semua tindakan sosial melibatkan struktur dan semua struktur membabitkan tindakan sosial.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian yang dianalisis dalam artikel mengkaji mobiliti sosial dalam komuniti pesisir pantai di Kuala Terengganu. Persoalan utama kajian ialah apakah corak atau pola mobiliti sosial dalam kalangan komuniti pesisir pantai ini. Kajian ini juga meneliti apakah faktor-faktor yang boleh mempengaruhi corak atau pola mobiliti tersebut. Seterusnya, melihat apakah faktor dalaman dan luaran yang

menyumbang ataupun sebaliknya menghalang perubahan atau mobiliti sosial tersebut.

Maka reka bentuk penyelidikan bagi menjawab persoalan-persoalan bagi kajian ini agak kompleks. Kajian ini menggabungkan beberapa pendekatan dan kaedah sosiologi. Pendekatan sejarah dan perbandingan digunakan dengan memanfaatkan empat cara, iaitu:

1. Menggunakan maklumat sekunder dan membuat perbandingan dengan kajian-kajian lain sebelum ini untuk melihat perubahan dalam sejarah – khususnya kajian Firth (1966), yang menggunakan kaedah etnografi, dan Ishak (1990) yang menggabungkan kaedah etnografi dan tinjauan;
2. Kajian komuniti dan membuat perbandingan responden di empat kawasan kajian – iaitu tidak menumpu kepada satu komuniti dalam satu kawasan sahaja. Dengan berbuat demikian, pelbagai data dapat diperoleh dengan banyak; juga dapat membuat perbandingan tentang faktor dan proses yang berbeza antara satu kawasan dengan kawasan lain;
3. Melihat dari kaca mata responden dan informan yang diminta membuat imbasan masa – dulu dan sekarang di kampung itu. Responden sendiri membuat perbandingan tentang keadaannya dulu dan sekarang, dan pengkaji memberi penilaian terhadap penilaian responden itu. Kaedah begini penting untuk memberi perspektif sejarah dan menangkap dinamika bagi kajian ini dan agar ia tidak bersifat *cross-section* yang tertumpu pada keadaan sekarang semata-mata; dan
4. Kaedah kuantitatif menggunakan pendekatan tinjauan melalui soal selidik sebagai asas untuk membentuk data empirikal yang dapat memerihalkan persoalan mobiliti sosial dalam kalangan komuniti pesisir pantai.

Seperti ditunjukkan dalam Jadual 1, sampel kajian yang dijadikan unit analisis utama ialah ketua keluarga bagi setiap sebuah rumah. Sejumlah 300 orang ketua keluarga ini dipilih secara 'sampel bertujuan' (*purposive sampling*).

Kaedah ini dilakukan berdasarkan tiga kriteria yang menjadi prasyarat utama pemilihan sampel kajian, iaitu responden merupakan ketua keluarga yang berketurunan (datuknya) nelayan. Kedua, responden tinggal berhampiran dengan pantai, iaitu kurang dari jarak 5 km mengikut definisi rasmi. Ketiga, responden berada dalam konteks komuniti terpinggir yang kebanyakannya berada di kawasan luar bandar dan pinggir bandar.

Jadual 1: Kawasan kajian dan sampel tinjauan ketua keluarga

Kawasan Dewan Undangan Negeri (DUN)	Nama kampung	Bil. sampel
Batu Rakit ($N = 75$)	Kampung Pantai	10
	Kampung Tanjung	11
	Kampung Kubur Timah	12
	Megabang Lekor	18
	Padang Polis	7
	Pengkalan Atap	15
	Pagar Besi	2
Seberang Takir ($N = 75$)	Bukit Tok Beng	3
	Gong Badak	2
	Hulu Takir	4
	Kampung Batin	15
	Kampung Kubang Badak	7
	Teluk Ketapang	25
	Seberang Takir Pantai	11
	Telaga Daing	2
	Tok Jembal	4
Tanjung Jaafar/Wakaf Baru	2	
Tepoh Pantai ($N = 75$)	Banggol Pok Jin	5
	Gong Datuk	9
	Gong Sekolah	7
	Kampung Kolam	10
	Mengabang Telipot	12
	Padang Nenas	4
	Pangkalan Maras	6
	Kampung Tengah	7
	Tanjung Gelam	4
	Wakaf Tengah	5
Kampung Alur Jambu	6	

(bersambung)

Jadual 1 (sambungan)

Kawasan Dewan Undangan Negeri (DUN)	Nama kampung	Bil. sampel
Batu Buruk (<i>N</i> = 75)	Kampung Aur Cendering	3
	Batu 6 Cendering	6
	Kampung Cendering	22
	Kampung Cendering Pantai	10
	Kampung Rajawali Cendering	7
	Kampung Kuala Ibai	5
	Kampung Kuala Ibai Pantai	14
	Kampung Pantai Batu Burok	6
	Kampung Pandak Cendering	2
Jumlah		300

Sumber: Kajian lapangan 2007/2008

Bagi mendapatkan jumlah yang sama, seramai 75 orang ditetapkan bagi setiap satu daripada empat kawasan Dewan Undangan Negeri (DUN) tersebut. Kawasan kajian pertama, ialah kawasan DUN Batu Buruk, satu kawasan yang sangat hampir dengan pusat bandar Kuala Terengganu. Ia mempunyai pelbagai kemajuan dan pembangunan yang pesat seperti pusat peranginan Pantai Batu Buruk, masjid terapung, pusat lumba kuda Kuala Ibai, serta hotel dan chalet.

Kawasan DUN Batu Rakit ialah kawasan kedua yang dipilih. DUN Batu Rakit ialah kawasan penumpuan industri kecil dan sederhana yang mengusahakan sumber laut seperti pembuatan keropok lekor, keropok kering, ikan kering dan seumpamanya lagi. Ia juga merupakan sebuah kawasan pelancongan dengan pantai yang cantik serta mempunyai *resort* dan chalet yang menarik.

Kawasan kajian ketiga ialah kawasan DUN Seberang Takir, satu kawasan yang sedang mengalami pembangunan dan kemajuan pesat. Terdapat beberapa institusi pendidikan tinggi di sini seperti dua buah universiti awam, iaitu Universiti Malaysia Terengganu (UMT) dan Universiti Sultan Zainal Abidin (UniSZA); institut perguruan, dan beberapa sekolah berasrama penuh seperti Maktab Rendah Sains MARA (MRSM) dan sekolah teknik. Di samping itu, terdapat sebuah kawasan perindustrian yang juga sedang pesat membangun di Gong Badak. Terdapat juga projek taman perumahan, khususnya rumah jenis teres setingkat dan pembinaan rumah banglo di tanah-tanah lot dibangunkan.

Kawasan kajian keempat ialah kawasan DUN Tepoh (bahagian pantai). DUN ini merupakan kawasan yang besar. Seperti kampung-kampung di DUN Seberang

Takir, kawasan kampung di DUN Tepoh juga berhampiran dengan beberapa penggerak pembangunan ekonomi yang sama. Namun dari segi pembangunan hartanah seperti pembinaan taman-taman perumahan dan rumah-rumah seunit banglo masih berkurangan.

Saiz sampel bagi setiap kampung tidak ditetapkan jumlahnya. Ia bergantung kepada bilangan yang menepati kriteria ciri-ciri utama yang diperlukan, di samping faktor masa dan kesanggupan mereka untuk ditemu bual. Selain kaedah sampel bertujuan, kaedah *snowball* juga diguna pakai dalam kajian ini, di mana sebahagian responden yang mempunyai ciri-ciri diperlukan dalam kajian 'didekati' melalui 'perkenalan' dengan responden sebelumnya.

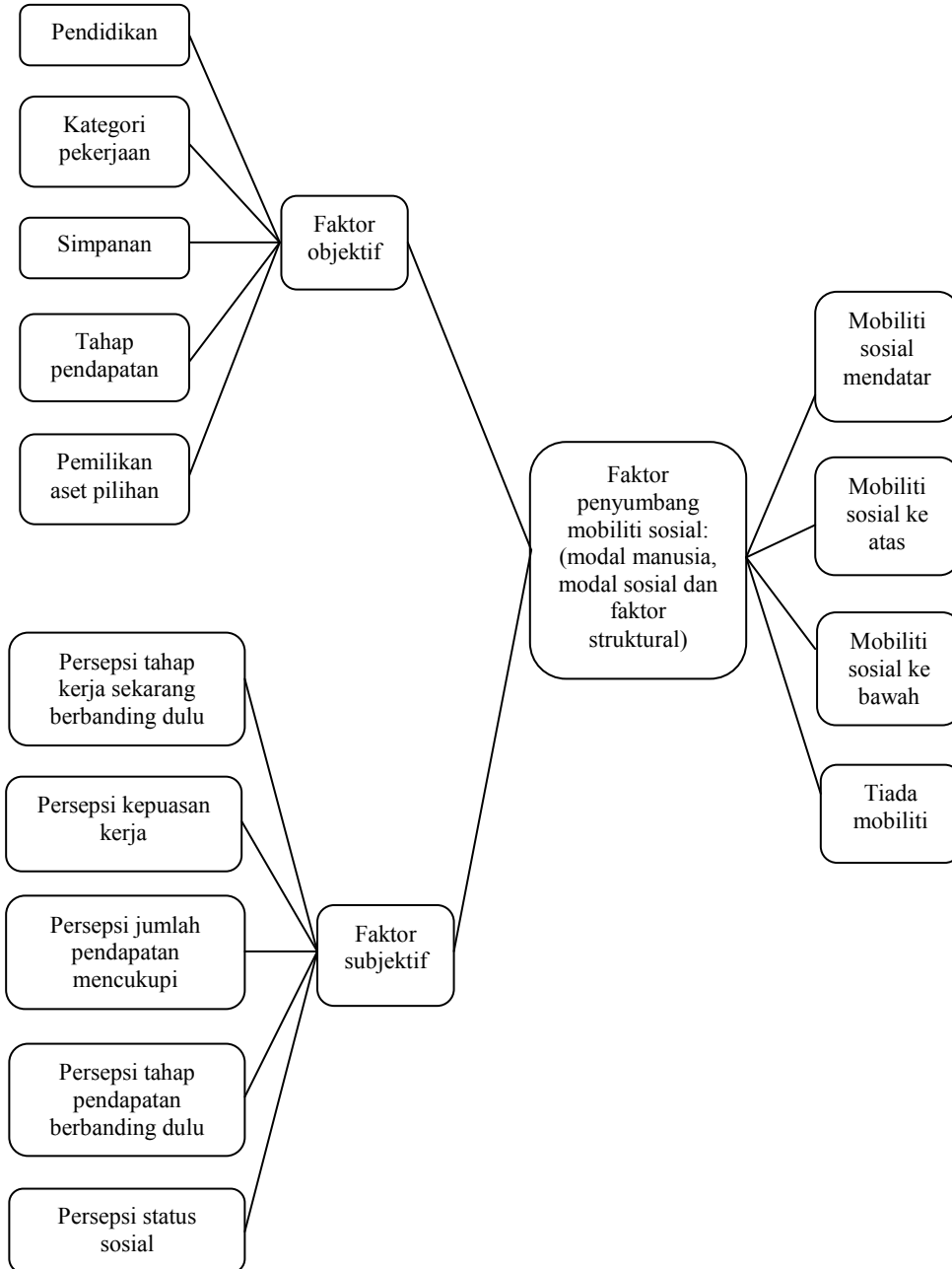
KERANGKA ANALISIS KAJIAN

Kerangka analisis kajian ini dibentuk berdasarkan kerangka analisis *multi-causal* yang diajukan oleh Max Weber. Dengan mengambil kira kerangka teori dan konseptual kajian, penulis membina satu 'model mobiliti sosial' (lihat Rajah 1). Model ini terdiri daripada item-item ukuran bagi pola mobiliti sosial kajian ini. Pertama, ukuran mobiliti menegak jarak tinggi; kedua, ukuran mobiliti menegak jarak sederhana; ketiga, ukuran mobiliti menegak jarak rendah; dan keempat, ukuran tiada mobiliti. Indikator pencapaian keempat-empat ukuran mobiliti sosial ini dianalisis berdasarkan 10 item yang dibahagikan kepada faktor objektif dan faktor subjektif.

Faktor objektif terdiri daripada aspek tahap pendidikan, kategori pekerjaan, tahap pendapatan, jumlah simpanan dan pemilikan aset pilihan. Faktor subjektif lebih menjurus kepada tanggapan atau persepsi diri responden itu terhadap lima item ini iaitu tahap pekerjaan sekarang berbanding dahulu, kepuasan kerja sekarang berbanding dahulu, jumlah pendapatan sekarang mencukupi berbanding dahulu, tahap pendapatan sekarang berbanding dahulu, dan status sosial di mana tanggapan orang terhadap diri sekarang berbanding dahulu diambil kira.

Kesemua item ukuran itu dianalisis berdasarkan perbandingan responden sendiri tentang keadaannya dahulu dan sekarang, kecuali tahap pendidikan formal yang diterima. Mobiliti ini diukur dari dua titik masa di mana untuk melihat pergerakan mobiliti tersebut perlu ada dua masa. Tempoh masa dahulu yang bertindak sebagai 'garis asas' ialah 10 hingga 15 tahun dahulu, dan 'kedudukan sekarang' ialah tahun 2007–2008. Asas perbandingan mobiliti sosial pula ialah ketua keluarga (KK) yang dipilih sebagai responden kajian mesti berasal usul daripada keturunan datuk/moyang yang bekerja sebagai nelayan.

Berdasarkan empat ukuran mobiliti ini, ia boleh mengesan empat pola mobiliti sosial. Pertama, pola mobiliti sosial ke atas; kedua, pola mobiliti sosial ke bawah; ketiga, pola mobiliti mendatar; dan keempat, tiada mobiliti (Rajah 1).



Rajah 1: Model mobiliti sosial

Indikator penyumbang pencapaian mobiliti sosial diteliti berdasarkan faktor struktural, modal sosial dan modal manusia. Ketiga-tiga indikator ini dianalisis mengikut perspektif sosiologi bersifat makro dan mikro. Analisis sosiologi secara makro menganalisis faktor struktural berdasarkan aspek ruang dan peluang yang disediakan oleh kerajaan serta faktor makro lain seperti proses perindustrian yang berlaku dalam komuniti ini. Soalan-soalan dikemukakan berkaitan dengan peluang yang diberikan oleh pihak kerajaan dalam membantu komuniti untuk maju ke hadapan. Ia termasuk soalan-soalan yang berkaitan dengan pengaruh kemajuan di persekitaran kawasan, jenis-jenis bantuan dan pinjaman yang diberikan untuk memajukan diri dan keluarga. Analisis faktor struktural juga telah dibuat terhadap responden yang bekerja sendiri sebagai ahli perniagaan dan juragan laut dalam yang memiliki bot sendiri.

Perspektif mikro pula lebih berfokus kepada faktor modal sosial dan modal manusia di kalangan komuniti. Bagi faktor modal manusia, pengkaji meneliti aspek pendidikan, pengetahuan, kemahiran, sikap, nilai dan semangat diri seseorang individu itu. Penelitian aspek pendidikan dilakukan dengan melihat mobiliti tahap pendidikan ibu/bapa (responden sebagai unit analisis yang bertindak sebagai ketua keluarga) berbanding dengan tahap pendidikan responden. Aspek pengetahuan diteliti dari segi kehidupan seharian responden, khususnya minat membaca dan menonton televisyen yang berbentuk pengetahuan.

Soalan-soalan berkenaan kehidupan seharian perlu untuk mengukur tahap pengetahuan am mereka tentang negara dan dunia, juga tentang peluang memajukan diri seperti rancangan-rancangan pembangunan, motivasi diri serta sains teknologi terkini terutamanya dalam bidang pertanian, perniagaan dan perikanan. Sementara itu, satu set soalan dibentuk untuk melihat sikap, nilai dan semangat diri responden untuk meneliti aspek dalaman individu yang menjadi daya penggerak mendorong kepada perubahan yang positif kepada diri dan keluarga. Nilai, sikap dan semangat serta motivasi diri dirangkumkan dalam satu konsep untuk membina "kekuatan dalaman yang mendorong seseorang melakukan sesuatu untuk perubahan, merebut peluang dan kejayaan" dalam kehidupan.

Modal sosial dalam kajian ini terdiri daripada satu set norma, nilai dan kepercayaan tidak rasmi yang dikongsi bersama anggota komuniti serta rangkaian atau jaringan yang mereka miliki. Kesemua unsur tersebut akan diteliti melalui hubungan dan keterikatan antara keluarga dan anggota-anggota komuniti serta di luar komuniti. Jaringan sosial, kepercayaan dan kerjasama komuniti dilihat berdasarkan penyertaan dalam aktiviti-aktiviti tradisi, penglibatan komuniti dengan aktiviti yang dijalankan dan keterlibatan dalam organisasi yang membawa faedah dalam komuniti tersebut.

Faktor struktural, modal sosial dan modal manusia ini diteliti pengaruhnya ke atas empat kategori pola mobiliti yang paling menonjol. Pertama, pola mobiliti sosial menegak tinggi berterusan. Kedua, pola mobiliti sosial ke atas (tinggi). Ketiga, pola mobiliti sosial menurun berterusan, dan keempat, pola mobiliti sosial ke bawah (menurun).

PENEMUAN KAJIAN: MOBILITI DAN TRANSFORMASI SOSIAL KOMUNITI PESISIR PANTAI

Kajian ini bertolak daripada pendirian teori bahawa tidak ada satu faktor semata-mata yang boleh menghuraikan mobiliti sosial. Sebaliknya, perubahan dalam bentuk mobiliti itu perlu dilihat dalam kerangka analisis *multi-causal* atau *multi-factoral*. Untuk pergerakan atau mobiliti sosial menegak seseorang itu memerlukan gabung jalinan faktor-faktor pendorong, khususnya faktor pendidikan, ekonomi dan sosiobudaya, dengan aktor atau diri sendiri (modal manusia), keluarga dan komuniti (modal sosial), serta negara/kerajaan (faktor struktural) yang berperanan serentak. Kajian ini menggunakan pendekatan sejarah untuk melihat perubahan komuniti pesisir pantai dan juga mobiliti sosial dalam kalangan ahli-ahli komuniti ini.

Kajian ini mendapati komuniti pesisir pantai telah mengalami satu proses mobiliti sosial serta berjaya keluar daripada kemiskinan bukan secara total tetapi dalam batasan tertentu. Berdasarkan analisis ukuran mobiliti yang dibentuk dalam kajian ini, didapati wujud empat pola atau corak mobiliti sosial dalam kalangan komuniti pesisir pantai ini.

Tiga isu pokok dalam komuniti pesisir pantai dikaji yang mempunyai implikasi langsung kepada ilmu pembangunan. Tiga isu itu ialah: (1) kedinamikan mobiliti sosial komuniti pesisir; (2) transformasi sosial serta pembentukan kelompok-kelompok sosial baru dalam kalangan komuniti pesisir pantai; dan (3) kesampaian program pembangunan kepada kelompok sasaran.

Kedinamikan Mobiliti Sosial Komuniti Pesisir Pantai

Dalam membincangkan tentang kedinamikan komuniti pesisir pantai dalam konteks mobiliti sosial yang dialami oleh komuniti ini, "dinamik" diertikan sebagai bertenaga dan berkekuatan serta mampu membuat penyesuaian serta menerbitkan pembaharuan dan kemajuan. Kedinamikan mobiliti sosial ini akan dianalisis kaitannya dengan faktor pekerjaan, pendidikan, modal manusia, modal sosial, status sosial dan faktor struktural.

Pertama, mobiliti sosial dan pekerjaan. Kajian ini telah menyasarkan golongan nelayan sebagai generasi teras yang diteliti dari aspek proses mobiliti sosial. Kajian mendapati komuniti pesisir pantai dengan 'identiti nelayan' sepenuhnya telah semakin 'menghilang'. Identiti nelayan yang dimaksudkan di sini ialah perubahan pekerjaan sebagai nelayan bagi masyarakat pesisir pantai telah dipelbagaikan. Sumber utama rezeki atau pekerjaan komuniti pesisir pantai yang berasaskan laut telah semakin berkurang dan beralih kepada sumber pendapatan di daratan. Pekerjaan sebagai buruh, pentadbiran dan perniagaan sudah semakin diminati oleh komuniti pesisir, khususnya bagi generasi muda. Transformasi dari segi penyertaan komuniti pesisir pantai yang semakin meningkat dalam sektor-sektor pekerjaan di daratan adalah disebabkan peluasan sektor pembuatan, pembinaan dan perkhidmatan hasil dari kemajuan pembangunan di sekitar kawasan kediaman komuniti telah membentuk lebih banyak peluang pekerjaan untuk tenaga kerja.

Dapatan kajian mengenai mobiliti sosial komuniti pesisir pantai ini pula menunjukkan persatuan kaum nelayan semakin berkurang kepada 47.0% manakala majoriti (53.0%) bekerja di darat. Sejumlah 22.7% terlibat dalam bidang perniagaan, 15.3% sebagai buruh dan bakinya lagi (15.0%) dalam bidang pentadbiran sebagai pekerja di sektor kerajaan dan swasta.

Hal ini menggambarkan bahawa komuniti pesisir pantai ini mengalami proses dinamik dalam mentransformasikan pekerjaan mereka untuk bekerja di daratan berbanding di lautan sebagai nelayan. Kemajuan dan pembangunan di sekitar yang mendorong komuniti pesisir pantai dengan pelbagai peluang kegiatan ekonomi telah mempelbagaikan sumber pendapatan mereka, misalnya mencari lebih banyak kerja sampingan di daratan. Umumnya, hasil daripada kedinamikan aspek pekerjaan ini, tafsiran lazim yang meletakkan "komuniti pesisir pantai adalah sinonim dengan nelayan" sudah tidak begitu menepati kenyataan lagi.

Kedua, mobiliti sosial dan pendidikan. Kajian mendapati telah berlaku satu perubahan besar antara generasi dari aspek pendidikan anggota komuniti pesisir pantai ini. Tidak seperti generasi bapa dan datuk mereka, kedinamikan proses mobiliti sosial dari aspek pencapaian pendidikan tinggi semakin bertambah baik dalam kalangan anak-anak komuniti pesisir pantai kini. Pembangunan di Malaysia telah mengubah negara dari era pertanian ke industri yang memerlukan rakyatnya memiliki pendidikan dan kemahiran yang tinggi. Hanya dengan pemilikan ilmu dan minda sedemikian menyebabkan rakyat mampu berubah sama dengan transformasi dalam negara yang mendesak mereka bergerak ke arah etos komersial, pasaran dan penggunaan teknologi terkini.

Umumnya, aspek pendidikan dan memiliki kemahiran dilihat sebagai satu dimensi utama yang berupaya meletakkan mereka kepada kedudukan mobiliti

menegak atau mobiliti sosial ke atas. Ia seiring dengan kata-kata Za'ba pada tahun 1920-an bahawa "kekurangan pelajaran yang betul adalah penyebab utama kemiskinan orang Melayu". Kajian ini menunjukkan betapa pentingnya pendidikan khususnya pendidikan formal yang menjadi kunci utama membawa perubahan kepada keadaan yang lebih baik. Melalui pendidikan mereka memperoleh pekerjaan yang lebih baik sekali gus mendapat pendapatan yang lebih tinggi. Gabungan ketiga-tiga faktor iaitu pendidikan, pekerjaan dan pendapatan, membolehkan mereka memiliki aset yang kukuh dan kadar simpanan yang juga lebih terjamin.

Ketiga, modal manusia dan mobiliti sosial. Kajian juga menunjukkan mereka yang berada pada kedudukan mobiliti tinggi berterusan dan mobiliti ke atas tinggi adalah mereka yang mempunyai semangat dan keupayaan dalaman diri yang kuat berbanding dengan mereka yang mengalami mobiliti menurun berterusan dan mobiliti ke bawah menurun. Keupayaan dalaman diri yang kuat dilihat melalui nilai diri yang tinggi untuk berubah, semangat kerja kuat yang tidak pernah luntur dan sikap ingin menambah ilmu pengetahuan dan kemahiran untuk terus maju ke hadapan. Semua ciri itu wujud pada mereka yang mengalami mobiliti menegak ke atas, berbanding dengan mereka yang mengalami mobiliti ke bawah.

Justeru, untuk golongan seperti komuniti pesisir pantai ini, pembentukan polisi oleh kerajaan perlu mengambil kira proses dan permasalahan di peringkat akar umbi. Selaras dengan konsep 'pembangunan manusia' yang diutarakan oleh Mahbub (1995) dan lain-lain, pembangunan manusia antara lain memerlukan pemerkasaan anggota masyarakat. Komuniti pesisir ini perlu diperkasa, khususnya pembinaan keupayaan pendidikan, latihan kemahiran dan peluang 'mengkomersialkan' lagi pekerjaan mereka untuk memungkinan mereka dapat 'keluar dari lingkaran' kemunduran dan keterbelakangan.

Keempat, mobiliti sosial dan kedinamikan status sosial. Mobiliti sosial dan kedinamikan status sosial dalam kalangan komuniti pesisir pantai ini dilihat berkaitan antara satu sama lain. Status ialah satu dimensi subjektif bergantung pada persepsi orang lain terhadap diri. Weber (1946: 180–184) menyatakan kelompok status terbina berdasarkan penghormatan yang tertentu oleh masyarakat. Perbezaan harta itu boleh menjadi asas bagi perbezaan kehormatan dan begitu juga dengan faktor-faktor lain. Menurut Weber lagi, mereka yang berharta atau yang tidak berharta adalah tergolong dalam kelompok status yang sama. Kajian memperlihatkan bahawa penglibatan dalam komuniti dan ketokohan agama, di samping faktor usia (iaitu tradisi orang tua dihormati), telah meletakkan sebahagian golongan komuniti pesisir pantai ini dalam status sosial yang tinggi, walaupun 'tidak berharta'. Hal ini kerana masyarakat pesisir memegang nilai-nilai tradisi Melayu yang masih wujud dan utuh.

Transformasi Sosial dan Pembentukan Kelompok-kelompok Sosial Baru dalam Kalangan Komuniti Pesisir Pantai

Selepas mencapai kemerdekaan, Malaysia telah mengalami kadar pertumbuhan dan pembangunan yang pesat. Perubahan dan pertumbuhan ekonomi telah memungkinkan juga berlakunya transformasi sosial, iaitu masyarakat semakin mengalami pemodenan dalam bentuk perindustrian dan pembandaran. Selain dasar perindustrian, khususnya yang berorientasikan eksport dan tindakan penstrukturan semula masyarakat, kerajaan juga memainkan peranan yang penting dalam konteks mentransformasikan masyarakat dan ekonomi Malaysia. Perubahan struktural telah memberi kesan yang penting kepada pembentukan dan peluasan kelas-kelas sosial moden seperti kelas menengah dan kelas usahawan.

Peranan negara dalam proses transformasi sosial masyarakat semenjak 1957 boleh dibahagikan kepada empat fasa, iaitu fasa *laissez-faire* (selepas merdeka sehingga 1970); fasa campur tangan pemerintah (1971–1980); fasa liberalisasi, persyarikatan Malaysia dan penswastan (1981–1996); dan fasa kegawatan ekonomi pada tahun 1997 dan selepasnya (Rahimah, 2001).

Seiring dengan transformasi negara yang mewujudkan kelas-kelas sosial tersebut, komuniti pesisir pantai juga merupakan komuniti yang berada dalam proses peralihan dan sedang mengalami perubahan, walaupun dalam darjah yang agak perlahan berbanding dengan komuniti lain. Bahagian ini cuba membincangkan analisis makro evolusi transformasi sosial komuniti pesisir pantai dan pembentukan kelompok-kelompok sosial baru (*new social formations*) dengan penelitian kepada peranan struktural dan perubahan mobiliti sosial yang dialami.

Kajian ini secara langsung telah menyingkap pembentukan kelas dalam kalangan komuniti pesisir pantai. Berdasarkan temu bual dan pemerhatian, didapati mereka yang bekerja dalam kategori pentadbiran serta pengusaha ikan atau juragan yang mempunyai bot laut dalam sendiri dan ahli perniagaan yang berjaya adalah 'kelas atasan' bagi komuniti pesisir pantai ini. Mereka ini dihormati dan dianggap 'kelas atasan' disebabkan kategori pekerjaan tersebut juga 'diserlahkan' dengan status dan gaya hidup seperti keupayaan pemilikan 'aset pilihan' yang dianggap mewah oleh komuniti ini.

Kajian menunjukkan majoriti (62.5%) mereka yang mengalami mobiliti ke atas (tinggi) adalah mereka yang terlibat dalam bidang perniagaan, diikuti golongan pentadbiran (18.8%), dan pengusaha ikan atau juragan laut dalam (18.8%). Begitu juga bagi mereka yang mengalami mobiliti menegak (berterusan tinggi) didapati 50.0% adalah yang terbabit dalam bidang pentadbiran manakala 50.0% lagi daripada bidang perniagaan. Hal ini menggambarkan bahawa mereka yang

berada dalam 'kelas atasan' dengan pekerjaan tersebut adalah mereka yang berupaya mengalami mobiliti ke atas.

Sementara itu, mereka yang mengalami mobiliti ke bawah (menurun) adalah sebahagian besarnya terdiri daripada nelayan pantai (86.7%) dan buruh (13.3%). Begitu juga yang mengalami mobiliti berterusan menurun di mana majoritinya adalah nelayan pantai (60.5%), diikuti buruh (28.9%), dan peniaga kecil-kecilan dan runcit lain (10.5%). Umumnya, daripada hasil temu bual dan pemerhatian didapati pekerjaan sebagai nelayan, khususnya nelayan pantai dan awak-awak serta pekerja buruh dipandang sebagai 'kelas bawahan' bagi komuniti pesisir pantai ini. Golongan ini mempunyai pemilikan aset asas dan pendapatan yang 'cukup makan' sahaja.

Adakah 'kelas atasan' berdasarkan kajian ini berkemungkinan boleh diklasifikasikan sebagai 'kelas menengah Melayu' bagi komuniti pesisir pantai? Dapatan kajian ini seiring dengan kajian Abdul Rahman (2002) tentang kelas menengah baru, yang menyatakan bahawa dua faktor sebagai penyumbang kepada pertumbuhan dan perluasan kelas menengah, iaitu pendidikan dan perluasan kategori baru pekerjaan. Komuniti pesisir pantai ternyata telah 'beralih arah' daripada nelayan semata-mata kepada pekerjaan lain di daratan seperti dalam bidang pentadbiran, khususnya bagi generasi keempat (anak). Perkara ini dimungkinkan dengan pencapaian pendidikan yang merupakan langkah penting ke arah mobiliti sosial ke atas, dan juga bertindak sebagai petunjuk penting berlakunya transformasi kelas sosial bagi komuniti ini.

Kesampaian Program Pembangunan kepada Kelompok Sasar

Dalam wacana ilmu pembangunan terdapat dua pendekatan, iaitu pendekatan atas ke bawah (*top-down*) dan pendekatan bawah ke atas (*bottom-up*). Pendekatan atas ke bawah sering dikritik kerana masalah 'kelewatan' ke sasaran. Justeru, pendekatan atas ke bawah harus digembleng sama dengan pendekatan bawah ke atas supaya program-program pembangunan yang dibentuk sampai ke sasaran. Dalam kajian ini, isu 'kesampaian' sering diperkatakan dalam kalangan ahli komuniti pesisir pantai.

Perubahan struktural dan implikasi kepada komuniti pesisir pantai adalah isu penting. Konteks struktural yang dimaksudkan di sini ialah yang bersifat makro berkaitan dengan program ekonomi, sistem politik dan corak pemerintahan. Dasar-dasar yang digubal kerajaan seperti Dasar Ekonomi Baru (DEB), Dasar Pembangunan Nasional (DPN) dan lain-lain umumnya membuka banyak peluang untuk mobiliti ke atas dan memberi impak kepada transformasi sosial, dan juga tidak ketinggalan dapat dikecapi hasil pembangunannya oleh komuniti pesisir pantai ini.

Kajian ini mendapati pelbagai cara dilakukan oleh kerajaan untuk membantu memajukan komuniti nelayan pesisir pantai seperti memberi kemudahan pinjaman untuk modal berniaga, memberi insurans kepada nelayan, menyediakan kursus kemahiran menggunakan teknologi moden menangkap ikan, memberi kursus pengurusan perniagaan dan keusahawanan dan memberi kursus pemasaran. Namun persoalan besar ialah isu kesempaan atau akses, yakni setakat mana peluang-peluang tersebut 'sampai' kepada komuniti ini? Kajian mendapati hanya sebilangan kecil komuniti ini mengetahui tentang peluang-peluang yang disediakan oleh pihak kerajaan. Antara institusi yang diakui paling banyak menyediakan bantuan pinjaman kepada komuniti pesisir pantai ini ialah Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga (TEKUN), Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM), Jabatan Perikanan/Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM), Persatuan Nelayan, Yayasan Pembangunan Usahawan (YPU), Unit Perancang Ekonomi Negeri (UPEN), Jabatan Kemajuan Masyarakat (KEMAS) dan Majlis Amanah Rakyat (MARA).

Keprihatinan pihak Kerajaan Negeri untuk membantu komuniti pesisir pantai diperlihatkan melalui beberapa kaedah, iaitu bantuan Program Pembangunan Rakyat Termiskin (PPRT), rumah mesra rakyat, wang ihsan, baitulmal, Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM), Amanah Saham Bumiputera (ASB) dan subsidi khas untuk nelayan. Namun begitu, kajian menunjukkan hanya sejumlah kecil daripada responden yang memperoleh bantuan-bantuan tersebut.

Bagi golongan peniaga, bantuan bukan dalam bentuk subsidi tetapi ruang dan peluang pinjaman dengan kadar faedah yang rendah diadakan. Bagi mereka yang menceburkan diri dalam bidang perniagaan, kurang dari separuh yang mendapatkan pinjaman untuk berniaga, manakala majoriti tidak membuat pinjaman. Institusi TEKUN memainkan peranan sebagai peminjam utama dan diikuti dengan AIM. Lain-lain institusi ialah Yayasan Pembangunan Keluarga (YPK), Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan atau *Federal Agricultural Marketing Authority* (FAMA), Yayasan Pembangunan Usahawan (YPU), MARA dan beberapa bank tempatan.

Peranan kerajaan amat penting dalam memastikan pembangunan dan kemajuan yang dicapai dapat dinikmati dan dikecapi oleh setiap lapisan masyarakat. Pendekatan *top-down* yang dilaksanakan oleh kerajaan menimbulkan persoalan 'kesempaan' kepada rakyat. Oleh itu, 'kerajaan' yang dimaksudkan di sini ialah seperti yang 'dirasai' di peringkat akar umbi. Kajian menunjukkan bagi komuniti pesisir pantai, peranan Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung (JKKK) amat penting sebagai agensi utama untuk menguruskan hal ehwal pentadbiran di kampung masing-masing. Namun begitu, ada beberapa perkara seperti kenehan birokrasi mengganggu 'kelancaran' sistem pentadbiran, khususnya yang melibatkan pembangunan di luar bandar seperti komuniti pesisir pantai.

Umumnya, mereka tahu peruntukan untuk membantu mereka itu 'ada', tetapi masalah 'ketidaksampaian' itu berlaku di peringkat pentadbiran 'bawahan' ini. Menurut mereka, amalan-amalan seperti 'pilih kasih', 'kronisme' dan juga faktor politik dalam pemilihan dan pengagihan bantuan projek kepada rakyat masih berterusan di peringkat akar umbi.

Satu perkara lagi ialah kesan perkembangan ekonomi, pembangunan dan perubahan sosial secara umum ke atas komuniti. Empat kawasan pilihan sebagai lokasi kajian ini terletak dalam daerah Kuala Terengganu. Kawasan-kawasan ini adalah DUN Batu Buruk, DUN Seberang Takir, DUN Tepoh Pantai dan DUN Batu Rakit. Setiap kawasan kajian ini mempunyai kemajuan dan pembangunan tertentu. Misalnya, tiga kawasan DUN seperti Seberang Takir, Tepoh Pantai dan Batu Rakit sangat hampir dengan dua universiti awam, UMT dan UniSZA, Lapangan Terbang Antarabangsa Sultan Mahmud, kawasan perindustrian Gong Badak dan institut perguruan serta beberapa sekolah berasrama penuh. Ketiga-tiga kawasan DUN ini juga dianggap sebagai 'kawasan tumpuan baru' pembangunan di daerah Kuala Terengganu, selain daripada pusat bandar Kuala Terengganu sebagai ibu negeri Terengganu. Misalnya, semasa kajian ini dijalankan, terdapat Stadium Sultan Mizan di Gong Badak di DUN Seberang Takir dan *Terengganu International Endurance Park* di DUN Batu Rakit. Sementara itu dalam DUN Batu Buruk yang berhampiran dengan pusat bandar Kuala Terengganu, terdapat banyak hotel dan chalet, masjid terapung, Taman Budaya dan Pusat Lumba Kuda di Kuala Ibai.

Kajian menunjukkan komuniti pesisir pantai mengakui bahawa pembangunan yang terdapat di kawasan persekitaran kediaman mereka telah memberi sumbangan dan pengaruh yang baik kepada peningkatan taraf hidup komuniti ini. Kajian ini menunjukkan bahawa kemajuan dan pembangunan yang dilakukan oleh kerajaan secara umumnya berupaya membuka ruang dan peluang bagi membantu 'melancarkan' pergerakan atau mobiliti sosial komuniti ini. Antara bentuk sumbangan ialah menyediakan lebih banyak peluang pekerjaan kepada anak-anak, memberi peluang untuk mendapatkan kerja sampingan dan juga kewujudan institusi pengajian di kawasan mereka telah memberi motivasi yang tinggi kepada anak-anak untuk belajar.

Pembangunan dan kemajuan yang disediakan oleh kerajaan amat penting untuk 'menyuntik' kepesatan dan perkembangan ekonomi sesebuah negeri, khususnya bagi golongan peniaga yang lazimnya mendapat impak positif. Mereka menyatakan bahawa pembangunan tersebut mendorong perniagaan kedai makan, perniagaan berasaskan laut seperti keropok lekor, keropok kering dan lain-lain berkembang lebih maju serta peningkatan yang amat ketara kepada sektor pembangunan hartanah seperti harga tanah dan rumah yang meningkat dan harga rumah sewa yang tinggi.

KESIMPULAN

Kajian ini adalah kajian dalam bidang ilmu pembangunan dengan tumpuan kepada pembangunan komuniti pesisir pantai. Seperti yang dinyatakan, kajian ini bersifat multi-faktor dengan gabungan modal manusia, modal sosial dan faktor struktural dalam menghuraikan permasalahan mobiliti sosial dan kaitan pembangunan dalam kalangan komuniti pesisir pantai di samping menggunakan pendekatan sejarah. Modal manusia dan modal sosial ialah komponen dalam masyarakat, manakala faktor struktural melibatkan kuasa pemerintah dan kuasa pasaran. Oleh yang demikian, dari segi teori ia melibatkan tiga elemen atau komponen utama – masyarakat, negara dan ekonomi (pasaran) yang berinteraksi dalam ruang sejarah.

Daripada sudut ilmu pembangunan yang di terokai dalam kajian ini, perdebatan tentang hubungan ekonomi, masyarakat dan negara selalu muncul. Di manakala letaknya ekonomi dalam hubungannya dengan masyarakat? Apakah ekonomi wujud tersendiri di atas masyarakat dan menjadi kuasa menentukan atas masyarakat? Atau ekonomi itu dikawal oleh masyarakat sebagai satu institusi yang terbenam (*embedded*) dalam masyarakat? Begitu juga, apakah peranan negara dalam hubungannya dengan ekonomi dan masyarakat?

Berbicara tentang hubungan antara ekonomi dengan masyarakat, Kessler mengatakan bahawa "ekonomi dengan segala teorinya yang canggih sebenarnya adalah satu konstruksi sosial, iaitu ia mesti difahami dari perspektif sosial dan budaya serta perspektif manusiawi yang komprehensif" (Kessler, 2005: 18–19), yakni ekonomi terbenam dalam masyarakat. Kesimpulan ini selaras dengan pendirian yang mendasari karya Firth, Ungku Aziz dan Ishak yang dirujuk dalam kajian ini.

Jauh sebelum ini, Karl Polanyi (1944) dalam bukunya *The great transformation*, juga menegaskan perkara yang sama, iaitu ekonomi tidak boleh bertindak secara bebas dan bergerak sendiri atau dipisahkan dari masyarakat, tetapi sentiasa wujud di dalamnya proses dan institusi bukan-ekonomi, khususnya yang bersifat sosial dan politik. Dengan kata lain ekonomi adalah terbentuk dalam masyarakat dan memberi khidmat kepada masyarakat.

Berpandukan pemikiran teoretis di atas, maka dalam perancangan ekonomi dan pembangunan, negara perlu mengambil kira bahawa ia tidak terlepas daripada memenuhi keperluan masyarakat khususnya keperluan meningkatkan modal manusia dan modal sosial. Meningkatkan modal manusia dan modal sosial menjadi lebih penting bagi golongan bawahan seperti komuniti pesisir pantai. Peranan negara seperti itu boleh menjadi pencetus kepada transformasi dan

mobiliti anggota-anggota komuniti berkenaan agar mereka diperkasakan dan berupaya 'keluar dari lingkaran kemiskinan'.

RUJUKAN

- Abdul Malik Ismail, Chamhuri Siwar, Basri Abdul Talib and Nik Hashim Mustapa. 1996. Kemiskinan nelayan di kawasan pembangunan nelayan, Pantai Timur Semenanjung Malaysia. In *Kemiskinan dalam arus pembangunan ekonomi Malaysia*, eds. Chamhuri Siwar dan Nor Aini Hj. Idris, 203–220. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Abdul Rahman Embong. 2002. *State-led modernization and the new middle class in Malaysia*. New York: Palgrave.
- _____. 2007. *Pembangunan negara, komuniti dan insan melampaui 2020*. Bangi: Institut Kajian Malaysia dan Antarabangsa.
- Aldridge, S. 2001. *Social mobility: A discussion paper*. London: Performance and Innovation Unit.
- Becker, G. S. 1964. *Human capital: A theoretical and empirical analysis with special reference to education*. New York: Columbia University Press.
- Coleman, J. S. 1988. Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology* 94 (Supp.): S95–S120.
- Dahlan, H. M. and Wan Hashim Wan Teh. 1979. *Communication in peasant community: Inroads and problems*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Davies, I. 1970. *Social mobility and political change*. London: Macmillan and Company Limited.
- Firth, R. 1966. *Malay fishermen: Their peasant economy*. 2nd ed. London: Routledge and Kegan Paul.
- _____. 1990. *Nelayan Melayu: Ekonomi tani mereka*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Frank, A. G. 1967. The development and under development. *Monthly Review* 18(4).
- Giddens, A. 1984. *The constitution of society: Outline of a theory of structuration*. Berkeley: University of California Press.
- Ibrahim Mamat and Nor Hayati Sa'at. 2007. Budaya dan perubahan sosiobudaya komuniti. In *Ekspedisi komuniti nelayan Kuala Besut: Isu dan perspektif penyelidikan*, eds. Nik Fuad Nik Mohd Kamil, Mohd Shaladdin Muda and Muhammad Najit Sukemi, 11–23. Kuala Terengganu: Universiti Malaysia Terengganu.
- Ishak Shari. 1990. *Ekonomi nelayan: Pengumpulan modal, perubahan teknologi dan pembezaan ekonomi*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- _____. 1999. *Bumi semua manusia: Menangani ketidaksetaraan ekonomi dalam arus globalisasi*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Ishak Shari and Abdul Rahman Embong. 1997. *Laporan akhir: Kajian sosio-ekonomi nelayan Johor*. Bangi: Biro Rundingan dan Inovasi, Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Katiman Rostam, Asmah Ahmad, Sulong Mohamad, Mohd Fuad Mat Jali and Mohd Azlan Abdullah. 2006. *Transformasi desa–bandar: Koridor Kemaman–Dungun, Terengganu*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kessler, C. S. 2005. *Studying economy and society: A 'Third Way' in Malaysia*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Lipset, S. M. and R. Bendix. 1964. *Social mobility in industrial society*. Berkeley & Los Angeles: University of California Press.
- Mahbub ul Haq. 1995. *Reflections on human development*. Oxford: Oxford University Press.
- Mokhzani Abdul Rahim. 2006. *Credit in a Malay peasant economy*. Kuala Lumpur: Arus Inteltek and Faculty of Economics & Administration, Universiti Malaya.
- Nik Fuad Nik Mohd Kamil, Mohd Shaladdin Muda and Muhammad Najib Suhaimi. 2007. *Ekspedisi komuniti nelayan Kuala Besut: Isu dan perspektif penyelidikan*. Kuala Terengganu: Penerbit Universiti Malaysia Terengganu.
- Nik Wan Omar, Mohd Shaladdin Muda and Wan Abd. Aziz Wan Mohd Amin. 2006. Kesejahteraan hidup nelayan pesisir. In *Pembangunan komuniti pulau dan pesisir pantai 2006: Ke arah pembangunan mapan untuk IPC*, eds. Nik Hashim Nik Mustapha et.al., 284–298. Prosiding Persidangan Pertama: Kolej Universiti Sains dan Teknologi Malaysia (kini, Universiti Malaysia Terengganu). Kuala Terengganu: Penerbit Universiti Malaysia Terengganu.
- Putnam, R. 1993. The prosperous community-social capital and public life. *American Prospect* 13: 35–42.
- Polanyi, K. 1944. *The great transformation: The political and economic origins of our time*. New York: Rinehart & Co.
- Rahimah Abdul Aziz. 2001. *Pengantar sosiologi pembangunan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Rohana Yusof. 1996. *Asas sains sosial: Dari perspektif sosiologi*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Shamsul Amri Baharuddin. 1986. *From British to Bumiputera rule: Local politics and rural development in Peninsular Malaysia*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Sills, D. L. ed. 1968. *International Encyclopedia of the Social Sciences* Vol 3. New York: The Macmillan Company & The Free Press.
- Strauss, A. L. 1971. *The contexts of social mobility: Ideology and theory*. Chicago: Aldine Publishing Company.
- Syed Husin Ali. 1964. *Social stratification in Kampong Bagan: A study of class, status, conflict and mobility in a rural Malay community*. Singapore: Malaysia Printers Limited.
- Tengku Mahmud Mansor. 1996. Konsep kawasan pembangunan nelayan (KPN) sebagai satu strategi pembangunan: Satu kajian kes KPN di Besut, Terengganu. Ph.D diss., Universiti Malaya.
- Ungku A. Aziz. 1987. *Jejak-jejak di pantai zaman*. Kuala Lumpur: Jabatan Penerbitan Universiti Malaya.
- Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. 2006. *Rancangan Malaysia Kesembilan 2006–2010*. Putrajaya: Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.

Mobiliti Sosial Komuniti Pesisir Pantai Terengganu

- Unit Perancang Ekonomi Negeri Terengganu. 2007. *Data asas 2007*. Kuala Terengganu: Terengganu State Secretariat.
- Wan Hashim Wan Teh. 1980. *Komuniti nelayan di Pulau Pangkor: Beberapa aspek ekonomi dan sosial*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Weber, M. 1946. *Essays in sociology*. Edited and translated by H. H. Gerth and C. W. Mills. New York: Oxford University Press.
- Wong, D. 1987. *Peasants in the making: Malaysia's green revolution*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Woolcock, M. 1998. Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society* 27: 151–208.