

EKONOMI POLITIK KABINET: SATU PERALIHAN KELAS DI KALANGAN ELIT KUASA DAN HALA HIMPUNAN LEBIHAN DI MALAYSIA KINI

Mohamad Abdad Mohamad Zain

Theoretically this essay posits the notion of power elite within the matrix of the on-going class formation in Malaysian capitalism. While one does not dispute the existence of such power elite with its own internal institutional structures, one must also recognise its true historical role as political managers or vanguards of the surplus accumulation process. Being vanguards of the 'national surplus' they themselves are embourgeoisied and become a leading force in the shaping of Malaysian state-capitalism with its ensuing shifts in the relation-of-production towards a bourgeoisie-labour kind of relation, albeit a state-bourgeoisie and state-labour mould. A major test of these managers' political acumen in the coming decades is not only with their arts and will to maintain the legitimacy of public authority and the administrative efficiency of the State, but more so with their vision and innovation in harnessing the national surplus to accelerate class transformation and accomodate the emergence of a truly industrialised Malaysia within the shifts and contradictions of a global economy.

Jemaah Menteri ialah badan pembuat dasar yang tertinggi di negara ini, dan badan inilah yang menjalan kuasa pemerintahan Persekutuan.

Mohamed Suffian Hashim: *Mengenal Perlembagaan Malaysia*, 1984.

Bekas Menteri, Timbalan Menteri, Menteri Besar yang disyaki menggunakan kuasanya untuk memperolehi harta semasa memegang jawatan berkenaan akan dikenakan tindakan tegas.

Jawatankuasa Kabinet Mengenai Penyelewengan: *Utusan Malaysia*, 22 Januari 1989.

TUMPUAN ANALISA

Apa yang dikatakan *Kabinet* atau Jemaah Menteri itu sebenarnya terdiri dari 24 orang ahli politik lelaki dan perempuan.¹ Mereka juga adalah Presiden, Setiausaha Agung atau ahli Majlis Tertinggi Parti dalam parti-parti terbesar yang bergabung dalam Barisan Nasional yang memerintah Malaysia kini. Tidak kurang penting juga mereka ini terdiri dari belbagai etnik.² Kedudukan etnik kerap dijadikan alasan kewibawaan kuasa politik dan mengesahkan himpunan lebihan (atau kekayaan) mereka yang berkuasa.³ Bahkan konflik di kalangan mereka berkisar pada cara dan peluang menghimpun lebihan. Apabila UMNO, *United Malays National Organization*, terharam pada 4 Febuari

1988, misalnya, maka timbul soal puak mana yang semestinya memiliki harta UMNO. *Pendapat sebahagian ahli undang-undang mengatakan bahawa HATIBUDI secara sahny adalah kepunyaan Mahathir, Sanusi Junid, Ghafar Baba dan Daim Zainuddin di dalam ketiadaan UMNO sekiranya nama mereka yang tercatat sebagai pengarah dan pemegang sahamnya.*⁴

Skandal korporat dan wang kooperatif MCA, *Malaysian Chinese Association*, yang telah menjahnamkan strata kepimpinan Tan Koon Swan dalam kabinet sebenarnya adalah citarasa burjuis, walaupun caranya adalah haram di sisi undang-undang. Kini isu MCA perlu kembalikan perwakilan yang berkesan dalam kabinet telah dijadikan satu taktik politik dalam mengukuh semula MCA di bawah Presiden barunya, Datuk Dr. Ling Liong Sik. Bahkan satu daripada perbalahan dalam pucuk pimpinan parti MIC, *Malaysian Indian Congress*, ialah yang MIC perlu seorang lagi menteri penuh, justru seorang lagi ahli kabinet dari MIC dan bukan lagi jawatan timbalan menteri atau setiausaha parlimen yang banyak. Dipercayai yang tambahan seorang menteri penuh dari MIC itu dengan kedudukan kabinetnya akan memberi satu tandingan hebat pada kedudukan Presiden parti. Dari tahap ini budaya politik Malaysia sudah boleh dipanggil sebagai 'Politik Datuk-Datuk' atau *the Datuk Political Culture*.

Mengkaji kabinet kita sebenarnya mengkaji satu tandan atau *cluster* kuasa awam⁵ dalam perkembangan kapitalisme Malaysia. Tandan kekuasaan ini terdiri dari satu struktur elit kuasa atau *power elite* dengan etos elitismenya; terdiri dari satu bentuk kawalan awam atau *public control*; dan juga terdiri dari pembentukan satu pecahan kelas burjuis di dalam satu peralihan kapitalisme Malaysia dengan satu hala himpunan lebih berserta dengan permasalahannya yang tertentu pula.⁶

STRUKTUR ELIT KUASA

Para pengkaji politik kerap memberi perhatian pada strata kepimpinan politik atau *kuasa politik di tangan satu minoriti*. Yang berbeza di dalam analisa mereka ialah tentang asalmula atau *origins* kuasa ini. Tidak menghairankan yang sosio-budaya Semenanjung Itali yang penuh dengan sejarah adu domba politik baik di dalam hal-hal pentadbiran sesebuah kota seperti Florence atau konflik antara kota seperti antara Venice, Milan, Florence, Genoa dan Bologna dengan melibatkan tentera upahan dan kuasa luar seperti raja-raja dari Spanyol dan Perancis, telah menonjolkan pemikir politik seperti Niccolo Machiavelli (1469-1527) yang menganggap dirinya sebagai seorang *nasionalis* Itali dan kemudiannya seperti Vilfredo Pareto (1848-1923). Machiavelli menganjurkan seorang Penguasa Kota atau *The Prince* yang cekal mempertahankan kuasanya walaupun dengan memanipulasi keganasan, dan melalui kuasa itu Penguasa Kota tadi dapat menyatu kota di bawah kepimpinannya.⁷ Pareto lebih menekankan yang setiap masyarakat *secara*

secara semulajadi terpecah pada dua strata; strata elit dan strata bukan elit. *Elit* terdiri dari segulungan kecil ahli masyarakat yang sememangnya lebih cerdas dan pintar dari umum. Dunia politik mengikut Pareto adalah dibolot oleh elit pemerintah selaku satu kebenaran semulajadi.⁸ Tetapi kuasa politik bukanlah saja soal psikologi dan orientasi individu, ianya juga bertali dengan kedudukan seseorang itu di dalam konfigurasi hubungan kelas, baik atas kiraan famili yang sudah utuh, atau pemilikan dan kawalan atas korporasi dan institusi pemerintahan.⁹ Di dalam perkembangan kapitalisme Amerika Syarikat yang bersandar kuat pada korporasi-korporasi besar yang mengawal aliran modal dan pasaran barangan di merata dunia, sudah termeteri satu struktur *elit kuasa* di dalam politik Amerika antara tiga cabang aktiviti awam; cabang perundangan atau Kongres Amerika, cabang pertahanan dan ketenteraan dan cabang ekonomi korporasi. Strata elit dari ketiga-tiga cabang ini bukan sahaja kerapkalinya rakan seuniversiti dahulunya tetapi juga berasal dari beberapa keluarga yang sudah lama berpengaruh.¹⁰ Soal-soal diplomasi dan perang, ekonomi dan percukaian adalah diputuskan oleh elit kuasa ini di Amerika Syarikat.

Di dalam mengkritik tesis kelas yang dogmatik selepas Perang Dunia Ke Dua, J. Burnham mengingatkan kita tentang tekanan ke arah mengembang industri baik di dalam sistem komunis atau sistem kapitalis. Di dalam tekanan ini akan lahir *para pengurus awam* yang pada beliau lebih hebat pengaruhnya dari kelas.¹¹ Saranan begini turut disokong oleh pengkritik sistem komunis seperti Milovan Djilas yang tidak menolak tesis kelas tetapi menerima hakikat bahawa di dalam perancangan pengindustrian komunis akan muncul *para pengurus awam* tadi selaku satu *kelas baru*.¹² Tesis elit kuasa setidak-tidaknya menyedari kita tentang fakta yang hal-hal politik itu kerap diperlakukan oleh beberapa tokoh individu yang berpengaruh. Tesis liberal melihatnya sebagai persoalan perwakilan atau *representation* di dalam politik. Tesis kelas melihat elit selaku penyuar kelas atau kelas-kelas *di dalam kontradiksi kelas yang berlanjutan*. Harus juga kita fahamkan yang elit itu bukanlah kekal di dalam Pusingan Elit atau *Circulation of the Elites*, tetapi ada ketikanya ia juga melalui satu transformasi secara radikal atau kualitatif; misalnya dari elit kuasa *feudal* dengan hala dan gaya himpunan lebihan yang daif tetapi keras, ia berubah kepada elit kuasa *kapitalis* dengan hala dan gaya himpunan yang makin meningkat dan memungkinkan terbentuknya kelas pekerja yang majoriti dengan tekanan-tekanan pengdemokrasiannya.

Karl von Vorys menyarankan yang terdapat satu *party directorate* yang juga merupakan *political directorate* dalam perkembangan politik di Semenanjung Malaysia. Pengarah Parti ini terdiri dari pucuk pimpinan parti dari UMNO, MCA dan MCI. Oleh kerana ahli biasa parti tidak boleh berkomunikasi secara terus menerus, kerana terpisah atas kiraan perbezaan etnik maka ini menjadikan para pemimpin parti sebagai satu dimensi politik yang strategis.¹³ Mereka sahajalah yang dapat berkomunikasi dan justru membuat keputusan politik

yang penting. Bahkan dapat dilanjutkan lagi saranan begini dan mengatakan yang para pengarah politik ini kerap bersandar pada fakta perbezaan etnik ini (atau kadangkalanya dilaungkan fakta ini sebagai *ras*) di dalam adu domba politik mereka.

Pada bulan Oktober 1987, enam bulan selepas meletusnya perpuakan dalam UMNO,¹⁴ timbul isu perlantikan beberapa pentadbir kanan yang tidak mempunyai kelulusan Bahasa Cina, di sekolah-sekolah aliran Cina. Hal ini menimbulkan perbalahan antara Menteri Belia dan Sukan, Datuk Seri Najib Tun Razak juga selaku Ketua Pemuda UMNO, dan Menteri Buruh Datuk Lee Kim Sai juga selaku Timbalan Presiden MCA. Pada 17 Oktober 1987, polis telah membenarkan satu tunjuk perasaan oleh Pemuda UMNO.¹⁵ Ucapan telah dibuat antaranya oleh Datuk Seri Najib dan juga Datuk Muhammad Taib, Menteri Besar Selangor. Ekoran dari itu gelaran "Datuk" telah diambil balik oleh Kerajaan Selangor dari Encik Lee Kim Sai.¹⁶ Kabinet telah menasihati Lee Kim Sai supaya bercuti ke Melbourne, Australia.

Dari aspek mendapat sokongan politik, kedua-dua tokoh kabinet ini telah menonjolkan yang masing-masing adalah "penyelamat bangsanya" apatah lagi di dalam bahang keretakan UMNO. Encik Lee Kim Sai pula menonjol dirinya selaku seorang pemimpin MCA yang lebih cekal dari Presiden MCA sendiri!¹⁷

Yang kerap diselindungi oleh isu etnik-perkauman ini ialah soal sosio-ekonomi yang lebih luas implikasinya. Ambil soal 'Pendidikan Cina' tadi. Asas pada pendidikan aliran Cina ini ialah ratusan sekolah swasta Cina dan setiap satunya dibiayai oleh puluhan pula persatuan perniagaan Cina, persatuan dialek, pertubuhan kuil dan persatuan profesen. Melalui ikatan persatuan-persatuan ini bertapak satu pola hubungan sosio-ekonomi yang luas dengan darjah otonomi sosial yang luas pula. Luput pendidikan Cina bererti turut terhakis ikatan sosio-ekonomi ini tadi dan ini akan menjejaskan peluang pekerjaan dan kualiti hidup segulungan besar orang-orang Cina. Hal ini jarang diperlihatkan oleh para pengkaji politik etnik-perkauman.

Di dalam pertikaian Najib - Kim Sai yang tidak kurang penting juga adalah kedua-duanya terus menganggotai kabinet, menghadiri mesyuarat mingguan kabinet dan meneruskan dasar *collective responsibility*nya selaku seorang ahli kabinet.¹⁸ Hal ini juga membenarkan tesis elit yang mengatakan bahawa elit itu berkuasa kerana fakta bilangan ahlinya yang kecil, justru dapat berbincang secara berdepan mata. Apatah lagi segala perbincangan ini dapat dirahsiakan seperti yang termaktub di bawah Akta Rahsia Rasmi (Pindaan 1986).

Kebenaran atas adanya *elit kuasa* tadi adalah kerana proses himpunan lebihan, baik secara kapitalis atau komunis, semestinya melalui kontradiksi kelas dan ini menjadikan pemimpin awam selaku *pengurus* di dalam hal memutuskan *dasar awam* yang khusus berkait pula dengan soal *keselamatan* pada perlanjutan satu-satu *hala* himpunan lebihan tadi: hala kapitalis atau hala komunis.

Justru adanya elit kuasa tersebut di dalam politik bukanlah sebagai satu kebenaran *semulajadi* tetapi sebagai satu kebenaran *sejarah*. Walaupun kerap kali ahli-ahli politik, terutama mereka yang konservatif, akan mempelupuri etos elitismenya dengan berkata yang mereka adalah *indispensible* dan adalah penentu nasib massa. Etos begini amat menonjol di dalam suasana rebut merebut kuasa awam di antara ahli-ahli politik.

KABINET DAN KAWALAN AWAM

Mungkin soalan yang patut kita utarakan ialah bidang apa yang *tidak* termasuk dibawah kuasanya. Ini kerana bidang kuasa kabinet amat luas dan beragam. Kabinet meneliti dan meluluskan rang undang-undang sebelum ianya sampai ke Parlimen. Misalnya pindaan Akta Keselamatan Dalam Negeri (Pindaan 1983) di mana Menteri Dalam Negeri akan memutuskan penangkapan ISA, dan bukan pihak polis. Kabinet meluluskan soal naik gaji awam atau soal buruh.¹⁹ Kabinet mengesahkan perletakan senjata Parti Komunis Malaya ataupun membatalkan konsert muzik rock.²⁰ Kabinet juga menentukan pemberian 200 permit teksi kepada Saujana Car Hire Sdn. Bhd. dan tidak kepada pemandu teksi perseorangan di Wilayah Persekutuan.²¹ Bahkan kabinet juga boleh membentuk jawatankuasa kabinet dalam menyiasat satu-satu hal awam seperti Jawatankuasa Kabinet mengenai Keselamatan Jalanraya, Jawatankuasa Kabinet Mengenai Penyelewengan dan Jawatankuasa Kabinet Mengenai Dasar Pengswastaan dan lain-lain.

Setiap orang menteri dalam kabinet mengepalai pula satu-satu kementerian yang tertentu. Setiap kementerian mempunyai budget dan bidang kuasa yang tertentu. Beberapa contoh tentang perkara-perkara yang strategis bagi proses himpunan lebihan di bawah awasan para menteri adalah seperti *rescue package* bagi syarikat-syarikat bermasalah, penentuan *equity*, kemasukan *expatriate*, kawalan pertukaran, *mergers* dan *take-overs*, pelaburan luar, capital issues, penyelarasan industri, pinjaman luar dan *non-resident controlled company (NRCCs)*.²² Setiap menteri mempunyai kuasa untuk meluluskan *on the spot* peruntukan pembangunan seperti yang kerap berlaku semasa kempen pilihanraya. Seorang menteri juga diperuntukan *wang pembangunan* bagi kawasan pilihanrayanya. Di samping wang gaji dan elaunnya yang lumayan, dengan disokong oleh belbagai *wang pembangunan* ini, setiap orang menteri menikmati *kawalan kewangan* yang tinggi dan ini boleh dijadikan sebagai sumber *patronage* politik.

Bidang kuasa menteri kabinet seperti juga bidang kuasa pemerintah teragih secara dialektis kepada kawalan atas proses himpunan lebihan dan kawalan atas keselamatan ragam kapitalisme itu sendiri. Rebutan kuasa antara Perdana Menteri Dr. Mahathir dan Timbalannya Datuk Musa Hitam dapat dilihat juga sebagai satu rebutan kawalan atas kabinet.²³ Apabila kita kaitkan struktur kementerian dengan konflik Regu A dan Regu B dalam UMNO,

maka jelas betapa besarnya retak di dalam kepemimpinan Dr. Mahathir Mohamad.²⁴ Lihat Carta I di bawah. Ternyata dari hal-hal himpunan lebih perpecahannya hampir sama kuat. Tetapi dari hal-hal keselamatan, perpecahannya adalah sama kuat. Sebenarnya sebelum pilihanraya parti UMNO pada 24 April 1987 tersebut, Dr. Mahathir telah merombak kedudukan kabinetnya dan cuba "menaikkan pangkat" beberapa orang pengikut Datuk Musa. Tetapi taktik ini masih tidak berjaya juga mengalih sokongan orang-orang Musa tersebut.

Selepas 24 April 1987, keahlian kabinet sudah diubah dengan dianggotai sepenuhnya oleh mereka yang taat pada Dr. Mahathir Mohamad. Selalu dikatakan yang 'tidak terdapat kawan atau lawan yang kekal selamanya dalam politik' atau 'semua boleh berlaku dalam politik atau *'politics as the arts of the possible'*'. Ini pada saya ialah kerana pentingnya satu-satu kedudukan resmi di dalam birokrasi atau di dalam parti sentiasa berubah. Jika dalam tahun-tahun 50-an tidak ada orang yang mahu menjadi Presiden UMNO, tetapi dalam dekad 80-an jawatan ini ditandingi secara sengit.²⁵ Begitu juga dengan kedudukan kelas seseorang. Jika ia dulunya seorang *burjuis kecil*, dan sekarang ia telah menjadi *burjuis birokrat*, maka sikap dan impian politiknya juga turut berubah. Apatah lagi apabila ia mahukan satu kedudukan resmi yang lebih setaraf dengan kekuatan ekonominya. Justru peralihan penting atau kurang pentingnya satu-satu jawatan resmi dan juga peralihan kelas seseorang tokoh politik akan sentiasa membawa kepada rebut merebut jawatan selaku satu fenomena yang lumrah di dalam perkembangan politik. Apatah lagi 'dunia burjuis' adalah dunia yang sentiasa dan mesti berkembang bagi mendapat lebihan yang meningkat seperti logik kapitalisme itu sendiri.

Satu daripada sebab mengapa bekas ahli politik bergiat balik dalam arena politik berparti ialah kerana penglibatan mereka di dalam jenis perniagaan yang masih tidak dapat berdikari dan masih pula memerlukan sokongan pemerintah terutama di dalam hal-hal kontrak dan bantuan modal. Mereka masih kekal sebagai *rent-seekers*, tetapi sekarang di luar kerajaan. Konsep *rent-seekers* ini akan dibincangkan di muka surat 47. Penglibatan setengah dari ahli politik dalam korupsi dan penyelewengan wang awam dapat dilihat pula sebagai satu ciri himpunan lebihan primitif atau *primitive accumulation* dalam konteks perkembangan kapitalisme Malaysia kini.

Fungsi I : Hal-Hal Himpunan Lebihan**Perpuakan UMNO**

Jabatan Perdana Menteri	Regu A
Jabatan (Timbalan) Perdana Menteri	Regu B
Kementerian Perdagangan dan Perindustrian	Regu B
Kementerian Kewangan	Regu A
Kementerian Perusahaan Awam	Regu A
Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar	Regu A
Kementerian Pelajaran	Regu B
Kementerian Kemajuan Tanah & Wilayah	Regu B
Kementerian Wilayah Persekutuan	Regu B
Kementerian Pertanian	Regu A
Kementerian Kebajikan Masyarakat	Regu B
Menteri di Jabatan Perdana Menteri	Regu A

7(A) lawan 5(B)

Fungsi II : Hal-Hal Keselamatan Sistem**Perpuakan UMNO**

Jabatan Perdana Menteri	Regu A
Jabatan (Timbalan) Perdana Menteri	Regu B
Kementerian Dalam Negeri	Regu B
Kementerian Pertahanan	Regu A
Kementerian Penerangan	Regu B
Kementerian Luar Negeri	Regu A

3(A) lawan 3(B)

Carta 1 : Struktur Kabinet: Antara Kuasa Pentadbiran dan Perpuakan Parti.

Sumber : *Berita Minggu* 15 Julai 1984 dan berita-berita perpecahan selepas 24 April 1987.

* Regu A = Mahathir + Ghafar

Regu B = Musa + Razaleigh

KEANGGOTAAN KABINET DAN PERALIHAN KELASNYA

Diharapkan yang pendapatan lumayan ahli-ahli politik, termasuk para menteri dan *exco* negeri akan memberi mereka satu tapak modal ke arah menjadi burjuis industri (atau secara resminya disebut sebagai usahawan, terutama usahawan bumiputera).²⁶ Mereka ini dijangka selepas meninggalkan jawatan politik dapat melalui dasar pengswastaan misalnya menanam modalnya dan menggerak perkembangan industri seperti dalam sektor perkilangan dan pembuatan.

Carta 2 adalah gambaran latar belakang kelas bagi ahli-ahli kabinet dari tahap kepimpinan Tunku, ke kepimpinan Tun Abdul Razak bin Hussein, ke

kepimpinan Datuk Seri Hussein bin Onn dan ke pimpinan Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad. Semua anggota kabinet boleh kita gulungkan sebagai elit kuasa atau *power elite*. Mereka ini pula boleh kita pecahkan ke dalam lima (5) pecahan kelas atau *class fractions*. Konsep kelas dan pecahan kelas hanya bererti jika kita lihat di dalam satu *totaliti* yang mengerakkan kemunculan ragam hidup kapitalisme, proses himpunan lebihan dan soal-soal keselamatan bagi penerusan proses himpunan ini. Satu-satu pecahan menjadi lebih dominan kerana ialah yang menentukan *hala* dan *pemusatan gaya* himpunan lebihan tadi.

Pecahan Kelas Burjuis dikalangan Elit Kuasa	* E	Keanggotaan Kabinet				Kedudukan Kelas Masa Kini
		Tunku (1959)	Razak (1975)	Hussein (1979)	Mahathir (1983)	
Burjuis Kecil	M	4	3	5	2	Di bawah doktrin <i>Collective Responsibility</i> semua ahli kabinet menjadi pengurus atas ratusan kompeni dan korporasi awam milikan pemerintah; mereka semua adalah kini sebagai burjuis birokrat
	C	1	3	1		
	I					
	BMT	-	1			
Burjuis Profesen	M	4	10	8	13	
	C	1	1	5	6	
	I			1	1	
	BMT	-	1	3	3*	
Burjuis Komprador	M					
	C	2	1	1		
	I	1	1			
	BMT	-				
Burjuis Industri (Nasional)	M					
	C					
	I					
	BMT	-				
Jumlah Keanggotaan		13	21	24	25	

Carta 2 : Latar Belakang Kelas Keanggotaan Kabinet.

Sumber : *Who's Who In Malaya/Malaysia*, 1959-60, 1975-76, 1979-80, 1983-84.

* E = latar belakang etnik; M = Melayu; C = Cina;

I = India; BMT = Bumiputera Malaysia Timur.

Burjuis Kecil: atau *petty bourgeoisie* adalah terdiri dari mereka yang terlibat dengan perniagaan kecilan justru impak pada proses himpunan lebihan tidak tinggi walaupun pada ketika yang tertentu boleh mejadi besar impaknya. Begitu juga dengan birokrat kecil atau pegawai kerajaan kategori rendah, pengaruh perkhidmatannya pada keselamatan proses himpunan lebihan itu ada, tetapi tidak tinggi.

Burjuis Profesen: Mereka ini menjadi satu pecahan yang strategis kepada proses himpunan lebihan dan keselamatanya kerana bidang kepakarannya yang sangat diperlukan. Seorang penguam, jurukira, jurutera menjadi tulang belakang kepada perjalanan indusri modalan. Mereka kerap boleh melangkah naik menjadi burjuis industri melalui modalan keluarga atau pinjaman.

Burjuis Komprador: Mereka ini amat strategis di dalam proses transisi dari kapitalisme terjajah kepada kapitalisme nasionalis (merdeka). Bahagian himpunan lebihan yang dimilikinya adalah besar, terutama sekali selaku impak kepada pembentukan kelas-kelas tempatan. Mereka boleh menjadi tapak baru kepada kemunculan industri tempatan selepas penjajahan. Ini tidak bermakna hubungan mereka dengan modal luar terus terputus.

Burjuis Industri (nasionalis): Dengan ini kita tujukan kepada kemunculan industri tempatan yang boleh bertanding dengan cabaran kapitalisme global. Pecahan kelas ini akan menjadi pecahan yang dominan dan mencurigai tindak tanduk pemerintahan yang *parasit*.

Burjuis Birokrat: Ini adalah satu pecahan kelas burjuis di dalam transisi di mana kapitalisme-negara menjadi satu strategi membesar kapitalisme tempatan. Ini bermakna terbentuknya korporasi awam yang besar-besaran dan diurus oleh pegawai pemerintah atau pemimpin parti. Matlamat dan gaya pengurusan pecahan ini lebih berat kepada soal-soal kekuatan parti dan sokongan politik kepada pemerintah. Soal untung dan pembesaran kapitalisme yang efisien kerap dikemudiankan.

Bersandar pada lima pecahan kelas di atas, kita dapat lihat yang *trend* peralihan kelas di kalangan anggota kabinet adalah dari burjuis kecil menjadi burjuis profesen dan menuju kini kepada pecahan kelas burjuis birokrat dan kemungkinannya akan menuju ke pecahan burjuis industri (nasional) pula. Namun transisi kelas ini bukanlah semestinya ke arah yang positif sahaja. Jika dilihat nilai rumah-rumah para menteri dan bekas menteri, semua mereka sudahpun menjadi jutawan.²⁷ Ada di kalangan bekas menteri yang leka mengumpul kereta-kereta mahal sebagai hobinya ataupun yang telah memiliki banyak tanah semasa mereka di dalam kabinet dulu.²⁸ Ada bekas menteri yang terhutang sebanyak \$5 juta dengan *Co-Operative Central Bank* kerana masalah perniagaannya.²⁹ Namun sudah ada pula di kalangan bekas menteri yang sedang bergiat di dalam perniagaan besaran, seperti contohnya.³⁰

Tan Sri Mohamad Khir Johari (pernah dulunya dalam kabinet Tunku)

1. Magnum Corporation Berhad (Naib Pengerusi)
2. Malayan United Industry Berhad (Pengarah)
3. Malayan United Manufacturing Berhad (Pengarah)

Tan Sri Haji Abdul Kadir Yusuf (pernah dulunya dalam kabinet Razak)

1. Selangor Properties Berhad (Pengarah)
2. Asiatic Development Berhad (Pengerusi)

Dato Richard Ho Ung Hun (pernah dulunya dalam kabinet Hussein Onn)

1. DMIB Berhad (Pengarah)
2. Keck Seng (Malaysia) Berhad (Pengarah)
3. Malayan Banking Berhad (Naib Pengerusi)

Tan Sri Datuk Abdul Samad Idris (pernah dulunya dalam kabinet Hussein Onn)

1. Kesang Corporation Berhad (Pengarah)
2. MWE Holdings Berhad (Pengerusi)

Seorang pengkaji, Kunio Yoshihara, telah menilai kembali cara dan impak kemunculan kelas burjuis ini di dalam politik negara-negara Asia Tenggara, termasuk Malaysia. Ia dapati kapitalisme yang sedang muncul di kawasan ini adalah satu yang sebenarnya *gantian* kepada apa yang sepatutnya jika dibandingkan dengan kemunculan kapitalisme betul seperti di Eropah atau kapitalisme Jepun, Korea Selatan dan Taiwan. Kelas burjuis Asia Tenggara adalah tidak lebih dari *rent-seekers* di mana melalui jawatan mereka di dalam pemerintahan mereka mendapat kedudukan di dalam korporasi awam atau korporasi swasta. Lebihan yang mereka perolehi bukan 'modal' tetapi 'sewaan'. Walaupun beliau nampak ada timbulnya kelas kapitalis benar, tetapi bilangan dan pengaruhnya pada hala perkembangan kapitalisme Tenggara Asia tidak kuat. Apa yang akan terus terbentuk adalah kapitalisme gantian ini yang kurang bermutu dan tidak berdaya mengepalai proses transformasi yang melingkupi bagi negara-negara ini.³¹

BURJUIS BIROKRAT, KORPORASI AWAM DAN HALA HIMPUNAN LEBIHAN

Dalam dekad 80-an, kita dapat saksikan satu hala himpunan lebihan iaitu melalui peranan meningkat pemerintah di dalam perkembangan kapitalisme Malaysia. Hal ini dapat kita lihat dari belbagai segi. Mengikut perangkaan pada tahun 1986, terdapat 56 *Off-Budget Agencies* (OBAs) yang kini dikenali sebagai *Non-Financial Public Enterprises* (NFPEs). Ini termasuk korporasi gergasi seperti Petronas,³² *Malaysia Airline System* (MAS) dan Lembaga Elektrik Negara. Pendapatan dari korporasi-korporasi ini adalah berjumlah \$18.80 billion pada tahun 1986. Mengikut perangkaan 1986 juga³³ pemerintah memiliki melalui *equity* sebanyak 900 syarikat dan 141 daripadanya sedang menghadapi masalah. Diantara semua korporasi ini, yang paling strategis dalam hal himpunan lebihan oleh pemerintah ialah Petronas atau apa yang disebut oleh seorang wakil rakyat UMNO sebagai "pemerintah dalam pemerintah" atau *Government Within the Government*. Encik Zubir Embong wakil rakyat dari Kuala Terengganu mengatakan yang sumbangan 100 juta ringgit setahun oleh Petronas kepada *The National Trust Fund* itu adalah terlalu kecil.³⁴ Himpunan lebihan oleh Petronas pada tahun 1987 ialah berharga \$5.5 billion (atau AS\$2.7 billion) dan dijangka bagi tahun 1988 ianya akan meningkat sampai AS\$3.2 billion.³⁵ Himpunan lebihan ini teragih pula antara Petronas dan beberapa korporasi asing yang sama-sama usahakan industri minyak Malaysia melalui tidak kurang dari 20 *production sharing contracts* (PSCs). Korporasi-korporasi ini adalah seperti Idemitsu, Mitsui, Exxon, British Petroleum (BP) dan Neste Oy of Finland.³⁶ Mengikut Presiden Petronas Tan Sri Azizan, korporasi awam ini telah membelanja \$15 billion dalam jangka masa 15 tahun yang lepas di dalam projek *liquefied natural gas* (LNG).

Petronas ini adalah satu kes contoh tentang penglibatan elit kuasa dengan hal-hal pengurusan himpunan lebihan. Lebihan ini bukan sahaja menjadi asas kewangan pada para elit kuasa tetapi juga pada perjalan permerintahan. Di dalam Belanjawan 1990, 26.4% daripadanya adalah berpunca dari pinjaman dan harta kerajaan dan sudah tentu harta Petronas boleh menjadi satu dari sumbernya. Telah ditimbulkan di dalam parlimen oleh pihak pembangkang tentang perlunya diadakan sekatan kuasa para menteri di dalam hal-hal urusan Tabung Amanah Negara atau *The National Trust Fund* tadi. Desakan dari kerajaan Negeri Sabah juga kerap terdengar agar lebihan wang minyak ini ditambah lagi kepada pembangunan Sabah. Wang Petronas juga telah digunakan untuk menyelamatkan Bank Bumiputra Berhad selepas skandal \$2.2 billion bank tersebut di Hong Kong.

Penglibatan pemerintah di dalam perkembangan kapitalisme juga memerlukan sistem pentadbiran awam yang lebih berkesan. Lapuran Ketua Audit Negara memberitahu kita tentang kes-kes penyelewengan di dalam urusan perbelanjaan

wang awam. Satu kes yang timbul dalam tahun 1989 ialah tentang satu projek Jabatan Kerja Raya, JKR bernilai \$180 juta bagi membaiki jalanraya telah disalahguna dengan menyebabkan kerugian sebanyak \$36.5 juta.³⁷ Kabinet makin tertekan dan akhirnya telah menubuhkan satu Jawatankuasa Penyelewengan Dalam Kerajaan, bagi meneliti Lapuran Ketua Audit Negara tersebut.³⁸ Ini juga bertali dengan soal pengurusan oleh para elit kuasa. Pernah dipersoalkan oleh *the Federation of Malaysian Manufacturers (FMM)*, yang mewakili korporasi swasta, tentang peruntukan pemerintah kepada *the non-financial public enterprises (NFPEs)* di atas. FMM persoalkan tentang \$329 juta yang diberikan kepada Heavy Industries Corporation of Malaysia (HICOM). Ini kerana pembesaran aktiviti korporasi awam akan bererti ia akan mengambil alih bidang dan peluang korporasi swasta.³⁹ Hicom memiliki 80 peratus saham dalam Edaran Otomobil Nasional (EON).⁴⁰ Di dalam satu temubual dengan bekas Ketua Audit Negara, Tan Sri Ahmad Noordin, telah dinyatakan tentang beban hutang negara dan pengaliran keluar lebih dari Malaysia. Hutang negara pernah meningkat 12.6 peratus, iaitu dari tahun 1981 ke 1986. Pada tahun 1986 hutangnya berjumlah \$83.3 billion dengan \$28.5 billion adalah hutang dalam negeri. Pada tahun 1988 Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) ialah \$78.2 billion pada harga semasa manakala Keluaran Negara sebenarnya ialah \$73 billion. Pengurangan sebanyak \$5.2 billion atau \$5,200 juta tersebut ialah kerana hutang, faedah dan dividen. Kenaikan jumlah hutang adalah juga kerana kenaikan harga Yen Jepun. Tan Sri Ahmad Noordin juga menganggarkan sebanyak \$1,000 juta nilai lebih yang di bawah keluar dari Malaysia setiap tahun.⁴¹

Ini semua terikat dengan keputusan politik yang melibatkan secara langsung peranan dan bidang kuasa para pengurus awam atau *elit kuasa* Malaysia tadi.

Satu lagi hala penglibatan pemerintah di dalam himpunan lebih ini ialah seperti melalui Skim Amanah Saham Nasional Berhad (ASN).⁴² Ini adalah satu skim yang telah diluluskan oleh kabinet bagi menarik pelaburan bumiputera. Carta 3 di bawah menunjukkan seramai 2.3 ribu telah melabur dengan kumpulan modal berjumlah \$2.9 billion. Ini juga menunjukkan penglibatan 45% dari golongan bumiputera, terutama mereka dari kelas bawahan dan kelas menengah rendah yang bekerja dengan pemerintah.

Jika kita lihat ASN selaku satu korporasi pemerintah dan kabinet selaku burjuis birokratnya yang bertanggung jawab mencari untung kepada pelabur ASN, maka boleh kita katakan yang sudah mula munculnya satu hubungan kelas, iaitu dalam bentuk kelas burjuis pemerintah-kelas pekerja pemerintah melalui skim ASN ini. Perkiraan politik akan nanti ditentukan oleh perkembangan kapitalisme dan naik dan turunnya tekanan pasaran. Sekali gus ia memperkenalkan nilai dan gaya baru dalam perkembangan politik Malaysia akan datang.

**PECAHAN KELAS PELABUR SKIM AMANAH SAHAM NASIONAL
BERHAD (ASN)**

Kelas unit	Bilangan pelabur	Peratus
100	603,174	25.60
101-500	1,219,620	51.77
01-1,000	135,766	5.76
1,001-5,000	09,659	8.90
5,001-10,000	58,090	2.47
10,001-20,000	64,848	2.75
20,001-30,000	26,193	1.11
30,001-40,000	11,919	0.51
40,001-45,000	5,029	0.21
45,001 ke atas	21,754	0.92
	2,356,052	100.00

**PECAHAN BILANGAN PELABUR DAN NILAI PELABURAN
TERKUMPUL MENGIKUT PEKERJAAN**

Pekerjaan	Bil. layak	% Penyertaan	Nilai Bersih (\$)
Pentadbir dan pengurusan	105,400	18.77	243,123,967
Pegawai eksekutif	99,582	45.16	241,176,360
Perkeranian dan teknik	268,655	83.05	381,425,062
Kakitangan buruh dan rendah	815,110	46.69	294,202,320
Tentera	154,188	73.82	111,072,573
Polis	97,749	70.41	75,631,421
Guru	121,171	79.94	294,020,215
Petani	960,077	40.39	226,558,452
Nelayan	62,886	38.03	12,642,677
Peniaga	100,472	48.64	138,214,429
Bekerja sendiri	255,374	48.53	124,432,760
Pesara	42,655	43.09	81,306,303
Suri rumahtangga	1,470,665	27.38	499,122,632
Pelajar	201,782	58.32	76,441,777
Tidak mempunyai pekerjaan	313,985	57.31	98,007,541

Peneroka	104,705	72.75	44,475,320
Lain-lain	81,156	35.48	27,676,559
	5,255,612	44.83	2,969,530,368

Carta 3 : Penjelmaan Hubungan Kelas Burjuis birokrat dan Kelas Pekerja Negara (Pelabur)

Sumber : *Watan*, 18 September 1989

RUMUSAN

Esei ini melihat pertalian kabinet dengan soal-soal ekonomi politik Malaysia. Dengan ekonomi politik atau *political economy* kita tekankan kepada persoalan himpunan lebihan dan Kuasa Negara atau the *State*. Dengan pemerintah kita maksudkan peranan harian para *elit kuasa* melalui *kawalan* mereka atas institusi *kuasa awam*. Kita juga melihat bagaimana terkatnya elit kuasa dengan hal-hal *pengurusan* korporasi awam yang sedang mengalih arah politik Malaysia dan juga penjelmaan hubungan pengeluaran burjuis-buruh, tetapi di dalam matrik kapitalisme-negara; dan ianya dalam peralihan dan kontradiksi ekonomi dunia pula. Pemerintah akan sudah tentu dapat menggunakan agensi-agensi kutipan maklumat atau *information-gathering agencies* seperti *Malaysian Institute of Economic Research*, MIER; *Institute of Strategic and International Studies*, ISIS; *Criminal Investigation Department*, CID; ataupun Jawatan Kuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung, JKKK; di dalam membentuk dasar awam, agar transformasi ragam pengeluaran Malaysia dapat disegerakan. Hal ini menjadi lebih penting kerana transformasi ini melibatkan juga kelas-kelas pra-industri. Matlamat transformasi semestinya bukan sahaja membentuk kelas burjuis nasional, tetapi juga peningkatan profesen kelas pekerja.

NOTA

- ¹ Lihat *The Star*, 15 June 1989.
- ² Latarbelakang etnik ini adalah seperti Melayu, Jawi Peranakan, Cina (dari belbagai *dialek* pula), India dari kasta yang tertentu, Iban dan Melayu Sarawak. Pernah juga terdapat etnik Kadazan dan Melanau yang menganggotai kabinet.
- ³ Dalam bukunya, *The Malay Dilemma*, 1979, saranan-saranan Dr. Mahathir Mohamad itu boleh kita lihat sebagai saranan ke arah membangun *kapitalisme Melayu* selaku asas kepada kekuatan politik Melayu di *tanahairnya sendiri*.
- ⁴ Lihat *Harakah*, 12 Februari 1988, Hatibudi Sdn. Bhd. tertubuh pada 16 Mei 1984 dan telah menjadi korporasi milikan UMNO ke arah memastikan penglibatan bumiputera dalam industri pembinaan. Mahathir,

Ghaffar Baba, Sanusi Junid dan Daim Zainuddin adalah wakil parti dalam korporasi ini; lihat juga *The Star* 10 July 1987.

- ⁵ Kertas ini menekankan maksud *kuasa awam* selaku satu *kuasa pemerintahan* atau kuasa pentadbiran awam harian yang melibatkan gerakgeri jabatan-jabatan awam dan keseluruhan birokrasi awam atas urusan-urusan *himpunan lebihan* dan *keselamatan*. Kuasa pemerintahan ini pada ketika genting akan melibatkan pula *kuasa negara* atau *The State* yang pada asasnya tertegak atas alatan paksaan atau *coercive apparatus* bersama dengan *hegemony* budayanya (termasuk upacara dan mitosnya). Maksud Kapitalisme Negara atau *State-Capitalism* adalah yang hubungan kapitalis itu pada akhirnya akan dipertahankan oleh kuasa negara.

Analisa atas *Kuasa Negara* Malaysia memerlukan satu kertas yang berasingan pula.

- ⁶ Lihat, *European Journal Of Political Research*, Vol. 16, No. 2 (March 1988), bentuk dan peranan kabinet sedang diberi satu tekanan semula oleh para pengkaji politik Eropah. Namun persoalan kajian lebih tertumpu kepada struktur *dalam* kabinet, seperti di Negara Belanda, Jerman Barat, Belgium, Austria dan Finland. Dua dimensi struktur *dalam* ini ialah *collective vs. hierarchical decision-making* dan *political representation vs. administrative and/or specialist skills*. Kaitan bentuk kabinet dengan konfigurasi kelas tidak disentuh langsung dan ini bermakna hal-hal kelas sudah dianggap selesai ataupun sudah sampai kepada *equalibriumnya*. Hal ini tidak benar di dalam sebuah negara dalam transisi seperti Malaysia.
- ⁷ Lihat James Burnham, *The Machiavellians*, 1943.
- ⁸ Lihat T.B. Bottomore, *Elites and Society*, 1964.
- ⁹ Lihat R. Miliband, *The State In Capitalist Society*, 1973.
- ¹⁰ Lihat C.W. Mills, *The Power Elite*, 1956. Satu pemerhatian yang hampir sama telah dibuat oleh Milovan Djilas, *The New Class: An Analysis Of The Communist System*, 1957. Djilas sarankan yang sistem pentadbiran Stalin di Kesatuan Soviet telah menonjolkan satu kelas baru yang terdiri dari elit parti dan birokrasi komunis. Kerana elit ini mengawal modal (lebihan pengeluaran kilang-kilang pemerintah), buruh (pekerja kilang) dan juga sumber tanah atau alam semulajadi, maka mereka sebenarnya adalah satu kelas baru. Justru pada Djilas persaingan kelas bukan termansuh, bahkan akan terus meningkat di dalam politik komunis.
- ¹¹ Lihat, J. Burnham, *The Managerial Revolution*, 1960.

- 12 Lihat, M. Djilas, *The New Class*, 1957.
- 13 Lihat Karl von Vorys, *Democracy Without Consensus: Communalism and Political Stability In Malaysia*, 1975.
- 14 Lihat Mohamad Abdad Mohamad Zain, 'Mahathir's Corporatism vs. Razaleigh's liberalism', *Kajian Malaysia*, Jilid/Volume VI, No. 2, Disember 1988.
- 15 Lihat *New Straits Times*, 28 October 1987, pada 28 Oktober itu juga pemerintah telah melancarkan *Operasi Lalang* di mana hampir 100 orang pemimpin parti (DAP, PAS, UMNO dan MCA), pemimpin sosial, pendidikan dan orang perseorangan telah ditangkap di bawah ISA (Internal Security Act). Pemerhati berpendapat yang ini adalah taktik pemerintah di dalam meredakan bahang perpecahan UMNO sendiri. Juga polis telah membatalkan permit perhimpunan ramai pada 1 November 1987 kerana dipercayai yang perjumpaan itu akan dibanjiri oleh puak Team B dalam perpuakan UMNO, lihat *Harakah*, 6 November 1987.
- 16 Pemerhati percaya yang gelaran "Datuk" ini akan dikembalikan akhirnya.
- 17 Harus diingat yang strata kepimpinan MCA kini adalah masih baru, selepas strata lama dipenjarakan. Kerana ianya baru, maka sudah tentu rasa "uji menguji" antara satu sama lain akan timbul. Kedudukan Presiden baru MCA, Dr. Ling Liong Sik, lebih mirip kepada seorang "career-politician" dan Timbalan Presidennya Lee Kim Sai selaku seorang "wira korporat" menampakkan kembali kemungkinan rebut-merebut di dalam pucuk pimpinan MCA.
- 18 Ghafar Baba mempertahankan tindakan Dr. Mahathir merombak kabinet selepas kedudukan beliau sebagai Presiden UMNO telah dicabar pada 24 April 1987 dengan berkata '*Loyalty to the Prime Minister is not a condition for appointment to the Cabinet The principle of collective responsibility is a primary requirement in any Cabinet in the world and must be accepted and adhered to*', lihat *The Star*, 3 May, 1987.
- 19 Lihat, *New Straits Times*, March 21, 1989. *The Cabinet has dissolved the five national joint councils (NJC) and department joint council (DJC) thus leaving about 650,000 civil servants without a formal consultative channel with the Government.* Lihat *Utusan Malaysia* 16 September 1986, Menteri Buruh Lee Kim Sai berkata kabinet telah meluluskan keseluruhan draf terakhir 33 pindaan Undang-undang Buruh.
- 20 Lihat *Utusan Malaysia* 16 September 1988, konsert Laura Branigan dibatalkan atas arahan kabinet.

- ²¹ Lihat *The Star*, November 20, 1989.
- ²² Lihat, *Information Malaysia 1985 Year Book*, ms. 105-119.
- ²³ Kepimpinan 2M (atau Mahathir-Musa) yang bermula sejak pilihanraya umum 1982 adalah juga satu *pact* atau pakatan politik. Di dalam pakatan tersebut sudah termeteri satu kata sepakat yang Datuk Musa akan menggantikan Dr. Mahathir pada satu tarikh yang kedua-duanya telah tetapkan. Bersandarkan pada ini saya yakin Datuk Musa telahpun menubuhkan *Kabinet Bayangannya* sendiri, baik terdiri dari ahli kabinet yang tersedia ada ataupun beberapa muka baru dari luar kabinet tersebut. Melalui kawalan atas kementerian dan *wang pembangunan*, setiap menteri boleh membentuk hubungan *patron-client*nya dengan *power broker* beliau di peringkat Negeri, Bahagian (Parti UMNO) dan juga cawangan parti.
- ²⁴ Walaupun boleh diterima yang setiap kementerian tadi adalah ditadbir oleh para birokrat dengan budaya birokrasinya, tetapi seorang menteri melalui kuasa eksekutif dan kuasa perundangannya, atau melalui pengaruh sahsiahnya, dapat mengalih arah dan tekanan setiap kementerian. Misalnya Dasar Ekonomi Baru, telah mengalih hala beberapa kementerian yang berkenaan.
- ²⁵ Satu perubahan pentadbiran telah dibuat dalam politik Kesatuan Soviet, di mana Setiausaha Agung Parti juga dilantik menjadi Presiden Kesatuan Soviet dengan sebuah Majlis Penasihat Presiden terdiri dari 16 orang ahli. Majlis ini telah mengambilalih peranan penting yang dulunya dinikmati oleh Politburo yang terdiri dari 12 orang ahli Majlis Tertinggi Parti. Ini bererti ramai penyokong ahli Politburo akan berpindah taat setianya kepada ahli Majlis Penasihat Presiden pula. Begitu juga dalam politik Republik Singapura apabila cadangan bidang kuasa Presiden Republik itu diubah nanti dengan satu kuasa vetonya, maka fokus kuasa awam akan turut berpindah dari jawatan Perdana Menteri ke jawatan Presiden dengan mungkin satu Majlis Penasihat Presidennya sendiri.
- ²⁶ Dr. Mahathir Mohamad sendiri pernah mempertahankan kenaikan gaji dan elaun ahli politik di bawah logik *pembentukan burjuis* ini, di samping mengatakan yang ahli politik terpaksa memberi derma ataupun kerana kesanggupan mereka meninggalkan bidang profesen asal dengan ganjaran yang lebih lumayan.
- ²⁷ Lihat *Mingguan Kota*, 12 Mac 1989, yang telah menyiarkan gambar-gambar rumah bekas menteri dan menteri dalam kabinet sekarang ini.

- 28 Encik Anwar Ibrahim selaku Pengerusi Jawatankuasa Kabinet Tentang Penyelewengan telah memberi tahu ini di dalam *Mingguan Malaysia* 22 Januari 1989. Dalam akhbar yang sama telah tersiar yang bekas Menteri Besar Selangor telah menerima \$1 juta *gratuiti*. Seorang bekas Timbalan Perdana Menteri akan mendapat pencen \$5,000 sebulan dan menteri biasa pencennya ialah \$4,730 sebulan.
- 29 Lihat, *The Star*, January 25, 1989.
- 30 Lihat *The Kuala Lumpur Stock Exchange Annual Companies Handbook Vol. XIV*, 1988.
- 31 Lihat, Kunio Yoshihara, *The Rise Of Ersatz Capitalism*, 1988.
- 32 Lihat *The Star*, October 26, 1986.
- 33 Petroleum Nasional Berhad atau Petronas telah tertubuh melalui satu akta iaitu the Petroleum Development Act (1974). Akta ini memberi peranan kepada pemerintah, melalui Petronas, menentukan arah kemajuan industri gali minyak di Malaysia.
- 34 Lihat *New Straits Times*, October 17, 1987.
- 35 Lihat, *Economic Report 1988/89*, Kuala Lumpur, Ministry Of Finance Malaysia, 1988, ms. XXII dan XXIII.
- 36 Lihat, *The Star*, November 13, 1989.
- 37 Lihat *The Star*, October 26, 1986.
- 38 Lihat *The Star*, January 26, 1989.
- 39 Lihat, *New Straits Times*, October 13, 1989.
- 40 Lihat, *The Star*, August 5, 1988.
- 41 Lihat, *Watan*, 28 April 1988.
- 42 ASN adalah satu anak syarikat Permodalan Nasional Berhad (PNB). PNB telah ditubuhkan pada 1978 dengan modal berjumlah \$200 juta. Lihat *Information Malaysia 1985 Year Book*, ms. 168.

RUJUKAN

- Blonde, J., (ed.), *Cabinet Structure And Decision-Making Process In Western Europe*, *European Journal Of Political Research* Vol. 16, No. 2 (March 1988).
- Bottomore, T.B., *Elites And Society*, New York, Basic Books, 1964.
- Burnham, James., *The Machiavellians*, Chicago, A Gateway Edition, 1943.
- _____, *The Managerial Revolution*, Bloomington, Indiana University Press, 1960.
- Djilas, Milovan, *The New Class: An Analysis Of The Communist System*, New York, Praeger Publishers, 1957.
- Kunio Yoshihara, *The Rise Of Ersatz Capitalism In South-East Asia*, Singapore, Oxford University Press, 1988.
- Malaysia, *Kuala Lumpur Stock Exchange Annual Companies Handbook Vol. XIV, 1988*, Kuala Lumpur.
- Malaysia, *Information Malaysia 1985 Year Book*, Kuala Lumpur, Berita Publishing Sdn. Bhd.
- Malaysia, *Economic Report 1988/89*, Kuala Lumpur, Ministry of Finance Malaysia, 1988.
- Mahathir Mohamad, *The Malay Dilemma*, Kuala Lumpur, Federal Publications, 1970.
- Mills, C.W., *The Power Elite*, London, Oxford University Press, 1956.
- Miliband, R., *The State In Capitalist Society: The Analysis Of The Western System Of Power*, London, Quartet Books, 1973.
- Mohamad Abdad Mohamad Zain, 'Mahathir's Corporatism Vs. Razaleigh's Liberalism', *Kajian Malaysia*, Jilid/Volume VI, No. 2, Disember 1988.
- Mohamed Suffian Hashim, *Mengenal Perlembagaan Malaysia*, Kuala Lumpur, Dewan Bahasa dan Pustaka, 1984.
- Victor Morais, J., *The Leaders Of Malaya And Who's Who 1959-60*, J. Victor Morais Pubs., Kuala Lumpur.

_____, *Who's Who In Malaysia And Singapore 1975-76*, Petaling Jaya, Who's Who Publications Sdn. Bhd., 1976.

_____, *Who's Who In Malaysia And Singapore 1979-80*, Petaling Jaya, Who's Who Publications Sdn. Bhd., 1980.

_____, *Who's Who In Malaysia And Singapore 1983-84*, Petaling Jaya, Who's Who Publications Sdn. Bhd., 1984.

Von Vorys, Karl, *Democracy Without Consensus: Communalism And Political Stability In Malaysia*, New Jersey, Princeton University Press, 1975.

Surat Khabar:

The Star
New Straits Times
Utusan Malaysia
Utusan Minggu
Watan
Mingguan Kota
Berita Minggu