

PILIHAN NASIONALIS UNTUK MALAYSIA

Jomo K. Sundaram

This article explores the history, potential and problems of nationalism in the Malaysian context with a view to evaluating its contemporary relevance. The Malaysian nation is viewed as a product of colonialism, but lacking a strong coherent pan-Malaysian nationalist heritage owing to the history of British colonialism in this region and its consequences for ethnic relations. However, more than three decades after Malayan independence, progressive nationalism is still viewed as relevant for addressing the continuing heritage of imperialism, especially in the economic and cultural spheres, and also as a basis for forging the nation, albeit belatedly. Finally, the article reviews recent political developments and their possible consequences for the neo-nationalist project.

Terdapat dua pandangan terhadap nasionalisme yang amat berbeza. Nasionalisme sering dikaitkan dengan chauvinisme, rasisme, perkauman dan fasisme, iaitu bentuk atau jenis nasionalisme yang sempit. Sebaliknya pula, terdapat ramai pihak yang menganggap nasionalisme sebagai suatu kekuatan yang maju, terutamanya dalam konteks penjajahan oleh imperialisme barat terhadap Dunia Ketiga. Dalam konteks ini, nasionalisme dianggap sebagai reaksi sah dan maju terhadap imperialisme, sama ada berbentuk penjajahan atau tidak. Akibatnya, dikatakan bahawa kemajuan masyarakat mesti melalui dua peringkat. Peringkat pertama melibatkan usaha mencapai kemerdekaan kebangsaan yang tulen serta demokrasi politik. Dari segi ekonomi, nasionalisme biasanya ditafsirkan sebagai ekonomi campuran yang dirancang, biasanya dengan melaksanakan reformasi tanah, mengembangkan sektor awam serta perancangan pusat, di samping perlindungan terhadap perusahaan tempatan yang dianggap strategis bagi pertumbuhan sebuah ekonomi kebangsaan.

Tetapi nampaknya, kebanyakan rakyat Malaysia menolak pilihan nasionalis maju atau radikal ini atas beberapa sebab subjektif, biasanya sebelum memikirkannya secara serius. Ini tidak hanya disebabkan oleh pelbagai prasangka fahaman atau ideologi, tetapi juga oleh keadaan di Malaysia yang istimewa. Antara lain kadar pertumbuhan ekonomi pesat telah dicapai melalui strategi pembangunan bertujuan eksport serta tumpuan orang ramai terhadap soal perkauman atau agama, dan bukan kepentingan kelas atau kebangsaan, terutamanya dalam dua dekad yang lalu. Rencana ini bertujuan menimbangkan relevannya pilihan nasionalis dalam konteks Malaysia.

Usaha awal ini agak berat sebelah dan provokatif. Usaha demikian disengajakan untuk mencetuskan teguran membina dan perbahasan untuk memajukan usaha yang sepatutnya melibatkan kerjasama - melalui perbahasan yang jujur dan bebas.

Bangsa Malaysia?

Seperti banyak negara baru yang timbul dari sistem penjajahan selepas Perang Dunia Kedua, bangsa Malaysia turut dibentuk, terutamanya oleh imperialisme. Dalam banyak keadaan lepas penjajahan lain, bangsa baru timbul dalam penentangan terhadap penjajahan, tetapi ini tidak begitu jelas dalam sejarah pembentukan Malaysia.

Seperti dapat dijangka, wilayah negara Malaysia kini telah ditentukan oleh sempadan tanah jajahan. Sebelum kedatangan penjajah Eropah pada awal abad ke16M, sudah terdapat dunia atau tamaddun 'Melayu' di rantau ini yang merangkumi Malaysia, Singapura, Brunei, Filipina, kebanyakan Indonesia serta selatan negara Thai kini. Dari semasa ke semasa, negeri Melayu di Semenanjung - yang biasanya berdasarkan lembah sungai utama - dikuasai sementara oleh empayar lautan, dan jarang sekali oleh empayar daratan. Pada zaman kegemilangannya, misalnya, empayar Melaka pada abad ke15M merangkumi Semenanjung Malaysia, Singapura, Selatan Thai serta Indonesia Barat kini.

Pada masa lampau, terdapat juga bukti penguasaan China, India dan Siam di rantau ini. Mulai awal abad ke16M, imperialisme Eropah - yang mengutamakan perdagangan ketika itu - bermula di rantau ini dengan penguasaan Melaka oleh Portugis pada tahun 1511 yang kemudiannya diambil alih oleh Belanda pada tahun 1641. Dengan Revolusi Industri pada pertengahan abad ke18M, penguasaan terhadap perdagangan demikian telah diganti pula oleh 'imperialisme perdagangan bebas' dengan penjajahan pelabuhan British di Negeri-Negeri Selat (Straits Settlements atau SS) di Pulau Pinang (1786), Singapura (1819) dan Melaka (1824). Pengembangan kuasa penjajah di kawasan timah di Semenanjung dari tahun 1874 akhirnya membawa kepada pentadbiran Negeri-Negeri Melayu Bersekutu (Federated Malay States atau FMS) - yang meliputi Perak, Selangor, Negri Sembilan dan Pahang - pada tahun 1906. Akibat ancaman Perancis dari Timur laut dan British dari Selatan, Empayar Siam terpaksa menyerah Kedah, Perlis, Kelantan dan Terengganu kepada British menjelang Perang Dunia Pertama. Sebelumnya, pada tahun 1885, British telah melantik Temenggong Johor - yang pernah menjadi sebahagian daripada Kesultanan Riau - sebagai sultan Johor. Kelima-lima negeri ini biasanya disebut sebagai Negeri Melayu Tidak Bersekutu (Unfederated Malay States atau UMS).

Sementara itu, mulai tahun 1841, keluarga Brooke mula memperluaskan kuasanya dari Bandar Kuching ke seluruh negeri Sarawak, yang pernah dikuasai oleh Kesultanan Brunei. Mulai pertengahan abad ke19M, North Borneo Company British memperluaskan kuasanya terhadap Sabah, yang pernah dikuasai oleh Kesultanan Brunei dan Sulu. Pemerintahan kerajaan British secara langsung hanya diperkenalkan setelah Pendudukan Jepun di kedua-dua negeri ini.

Perjanjian Inggeris-Belanda pada tahun 1824 telah menjadikan Indonesia kini (tidak termasuk Timor/Timur) sebahagian dari rantau pengaruh Belanda, sedangkan penaklukan Sepanyol dari abad ke16M meliputi kebanyakan Filipina kini kecuali kawasan barat daya yang diduduki oleh orang Islam, yang hanya ditawan oleh tentera Amerika Syarikat pada awal abad ini. Jelaslah bahawa sempadan Malaya British (termasuk Singapura) ataupun Malaysia kini hampir tidak kena mengena dengan dunia Melayu pra-penjajah ataupun Empayar Melaka abad ke15M, seperti didakwa oleh setengah nasionalis Melayu (Andaya & Andaya, 1982).

Sebaliknya, wilayah Malaya ditentukan terutamanya oleh penjajahan British pada zaman antara perang - iaitu pada tahun 1920-an dan 1930-an - ketika pentadbiran penjajah British di SS, FMS dan UMS dipusatkan. Walaupun masih terdapat banyak perbezaan yang mencerminkan sejarah pembangunan tidak seimbang serta kepentingan semasa, Tanah Melayu telah memperolehi identiti sepadunya yang tersendiri, di mana Singapura menjadi pusat ekonomi dan pentadbirannya.

Serangan Jepun terhadap Malaya telah menamatkan sistem pentadbiran penjajah British ini. Setelah kekalahan Jepun pada tahun 1945, Tentera Rakyat Malaya Anti-Jepun (Malayan Peoples' Anti-Japanese Army atau MPAJA), yang dipimpin oleh Partai Komunis Malaya, sempat berkuasa selama beberapa minggu pada tempoh 'Bintang Tiga' sebelum Pentadbiran Tentera British (BMA) bermula. Pihak British mungkin tidak menyedari kesan kekalahan teruknya di tangan Jepun serta perkembangan nasionalisme pada masa pendudukan Jepun. Selain dari pihak komunis, yang memimpin penentangan terhadap pendudukan Jepun terutamanya di kalangan orang Cina, Parti Kebangsaan Melayu Malaya (PKMM) - yang mewarisi gerakan nasionalisme Melayu radikal dari awal 1930-an - telah ditubuhkan pada akhir tahun 1945. Semasa BMA, British cuba menggantikan khayalan 'pemerintahana tidak langsung' terhadap tanah jajahannya yang paling menguntungkan dengan rancangan Malayan Unionnya. Golongan pembesar Melayu berjaya menyatupadukan rakyat Melayu buat sementara bagi menentang rancangan British dengan menubuhkan United Malays National Organisation (UMNO). Setelah berjaya mengalahkan rancangan Malayan Union, PKMM serta penyokongnya telah keluar dari UMNO, yang dianggap terlalu konservatif yang tidak mengutamakan kemerdekaan ketika itu. Mereka telah menubuhkan Pusat Tenaga Rakyat (PUTERA) yang dipimpin oleh Dr. Burhanuddin al-Helmy. Kemudiannya, British telah membawa rancangan Persekutuan Tanah Melayu pada tahun 1948, yang 'memulihkan' kedudukan sultan, mengasingkan Singapura (yang kebanyakan rakyatnya terdiri dari orang Cina) dan menghadkan hak kewarganegaraan bagi orang bukan Melayu. Rancangan ini kemudiannya menjadi asas kemerdekaan Malaya pada tahun 1957. Pada 16 September 1963 pula, Malaysia dibentuk. Malaysia mengandungi 11 negeri

Persekutuan Tanah Melayu, Singapura, serta Sabah dan Sarawak, iaitu dua dari tiga negeri jajahan British di pulau Kalimantan, setelah Sultan Brunei, yang kaya dengan minyak, menarik diri pada saat terakhir. Pada 9 Ogos 1965, Singapura telah keluar dari Malaysia. 13 buah negeri yang tertinggal terus kukuh sebagai Malaysia suku abad kemudian walaupun kadangkala timbulnya berita Sabah akan keluar dari Malaysia. Pada tahun 1972, Kuala Lumpur diiktirafkan sebagai Wilayah Persekutuan, bukan lagi di bawah kuasa negeri Selangor. Pada tahun 1984, Pulau Labuan pula diberi taraf yang sama - yang dikatakan telah banyak menguntungkan bekas Ketua Menteri Sabah, yang memiliki sebahagian besar dari hartanah bernilai di pulau itu.

Walaupun tuntutan Filipina terhadap Sabah masih belum selesai, sempadan Malaysia utama diterima oleh kebanyakan negara lain dan juga oleh rakyatnya sendiri. Hampir tiada ahli politik di Sabah atau Sarawak yang berani membicarakan pemisahan dari Malaysia secara terbuka. Namun demikian, ini tidak bermakna bahawa tidak terdapat masalah ataupun sikap marah, terutamanya di kalangan golongan atasan dan menengah, terhadap penguasaan Kuala Lumpur. Masalah ini nyata sekali di kalangan rakyat bukan Islam, tetapi juga terdapat di kalangan orang Islam di kedua-dua negeri berkenaan - seperti dapat dilihat dari peristiwa bolasepak 'Ngap Sayut' di Sarawak pada akhir tahun 1989 dan pergolakan politik di Sabah pada awal tahun 1990. Sementara itu, di Semenanjung Malaysia, terdapat hanya sedikit kesedaran, apa lagi pemahaman yang mendalam terhadap masyarakat Sabah dan Sarawak, kecuali di kalangan mereka yang mempunyai pengalaman atau penglibatan langsung dengan dua negeri berkenaan. Oleh demikian, hubungan Semenanjung dengan Sabah dan Sarawak kadangkala disifatkan sebagai hubungan penjajahan, yang menyebabkan kemarahan dan ketegangan.

Sementara itu, walaupun terdapat sentimen di kalangan tertentu, terutamanya di kalangan orang Cina generasi tua mengenai perpaduan Singapura dengan Semenanjung Malaysia, boleh dikatakan tiada perkembangan dalam dua dekad kebelakangan ini yang mencerminkan pentingnya konsep itu bagi seluruh rakyat. Lama kelamaan, soal ini kurang relevan bagi orang ramai.

NASIONALISME-NASIONALISME DI MALAYSIA

Reaksi penjajah terhadap Kemelesetan Besar pada awal tahun 1930-an telah mengukuhkan kedudukan demografi di Semenanjung Malaysia, setelah beberapa dekad imigresen buruh dari China, India dan Jawa dan juga kedatangan peneroka untuk bertani dari rantau berhampiran. Maka, peraturan demografi Malaysia dari segi kaum sudah agak stabil sejak tahun 1930-an kecuali dari segi kadar kelahiran (yang jauh lebih tinggi di kalangan orang

Melayu, terutamanya kalau dibanding dengan orang Cina) dan emigrasi, terutamanya di kalangan golongan berada dan golongan menengah Cina serta buruh India sejak tahun 1969. Pada zaman antara perang ini, pemodal Cina akhirnya terpaksa tunduk kepada kepentingan penjajah British, dan tenaga buruh upahan bebas yang tidak terikat kepada majikan telah timbul (Jomo, 1988). Gerakan nasionalis di Indonesia, China dan India juga telah menggalakkan semangat nasionalisme di luar negeri. Di dalam negeri pula, penyusunan gerakan buruh yang bebas (Gellner 1983) serta kadar pembacaan yang lebih tinggi (Anderson 1983) juga menggalakkan perkembangan gerakan nasionalis di Malaya.

Dalam konteks inilah, nasionalisme-nasionalisme moden timbul di Malaya pada tahun 1930-an. Dari satu segi, gerakan komunis yang dipimpin oleh orang Cina telah memajukan konsep nasionalisme seMalaya, yang berakar umbi di kalangan pekerja yang militan dan juga, golongan radikal yang berpendidikan Cina. Dari segi lain pula, orang Melayu radikal yang berpendidikan Melayu, kebanyakannya dari keluarga petani, mula mengutarakan nasionalisme Malaya anti-British, yang mengandungi ciri-ciri 'kenusantaraan'. Kalau dapat mempengaruhi masyarakat petani Melayu, nasionalisme inilah yang lebih berpengaruh kalau dibandingkan dengan 'pembela' kepentingan Melayu yang bersababat dengan penjajah British, yang terdiri daripada golongan pembesar yang berpendidikan Inggeris. Sementara itu, Kaum Muda di kalangan ulamak Islam sudah mula terpengaruh dengan idea-idea moden yang anti-Barat dan anti-imperialis, yang diilhamkan oleh Syed Jamaluddin Al-Afghani, Muhammad Abduh dan Muhammad Iqbal, sedangkan orang Islam yang konservatif pun agak sukar menerima penguasaan penjajah yang tidak mempedulikan mereka sangat.

Kecenderungan-kecenderungan nasionalis ini mengalami nasib yang berbeza di bawah pendudukan Jepun. Sebelum serangan Jepun pada akhir tahun 1941, orang Cina sudah mula digerakkan untuk menentang serangan Jepun terhadap tanah besar China, sedangkan ramai penentang penjajahan Inggeris di kalangan Melayu dan India terpengaruh oleh janji-janji manis Asia Timur Raya tajaan Jepun. Perbezaan antara Cina dan bukan Cina ini bertambah kuat akibat diskriminasi pemerintah Jepun dari segi kaum. Oleh demikian, tidak menghairankan bahawa selepas Perang Dunia Kedua, telah timbul tiga aliran nasionalisme berbeza yang boleh dikaitkan dengan tiga kaum utama di Malaya. Namun demikian, dengan warisan sulit ini, nasionalisme radikal berjaya mengembelingkan pakatan pada tahun 1947, iaitu antara PUTERA dengan AMCJA (All-Malayan Council of Joint Action, yang kebanyakannya terdiri daripada orang bukan Melayu), yang berjaya mengutarakan Perlembagaan Rakyat sebagai asas tuntutan kemerdekaan. Maka, dengan ini, PUTERA-AMCJA merupakan barisan nasionalis seMalaya yang pertama timbul sebagai alternatif kepada rancangan Malayan Union British dan juga tumpuan UMNO yang sempit dan konservatif. Tetapi, pada

tahun 1948, usaha demikian telah dipatahkan apabila meningkatnya tekanan, terutamanya dengan pengisytiharan Dharurat pada bulan Jun. Malah, badan pertama yang diharamkan ialah Angkatan Pemuda Insaf (API), iaitu sayap belia PKMM. Penekanan demikian telah menyebabkan sebahagian daripada pembangkang nasionalis kiri menyertai perjuangan bersenjata yang dipimpin oleh Partai Komunis Malaya. Perjuangan ini berjaya dipatahkan oleh pihak penjajah British, yang menggunakan dasar 'pecah dan perintah', terutama sekali antara Melayu dengan Cina.

Mulai awal tahun 1950-an, penjajah British menyedari kemerdekaan Malaya tidak boleh dielakkan lagi, dan mula menyediakan elit berpendidikan Inggeris untuk mengambil alih kerajaan. Dengan itu, pada tahun 1951, UMNO telah menukar semboyannya dari 'Hidup Melayu' kepada 'Merdeka'. Pada tahun 1952 pula, UMNO telah berpakat dengan Malayan Chinese Association (MCA), yang ditubuhkan di bawah naungan British pada tahun 1948 untuk mengembelikan unsur Cina anti-komunis. Malayan Indian Congress (MIC) - yang pada mulanya diilhamkan oleh Parti Konggres di India - akhirnya diambil alih oleh golongan yang berjaya mempermainkan sentimen Tamil-Hindu pada pertengahan tahun 1950-an dan menyertai Perikatan baru itu. Dengan itu, Perikatan boleh mengaku mewakili tiga kaum utama di Malaya bagi menuntut kemerdekaan yang diperolehinya pada tahun 1957, berdasarkan program pengalihan kuasa secara perlahan, dasar ekonomi pasaran dan penentangan terhadap nasionalis radikal. Maka, jelaslah bahawa tekanan terhadap nasionalis radikal telah membantu pemindahan kuasa ke tangan Perikatan konservatif itu yang mula menjadi nasionalis menjelang kemerdekaan memandangkan kemungkinan memperolehi kuasa.

Maka, pada tahun 1950-an, dua kecenderungan nasionalisme yang berbeza telah timbul, seperti diakui oleh bekas Timbalan Perdana Menteri, Allahyarham Tun Dr. Ismail dalam ucapan terakhirnya di Universiti Sains Malaysia pada tahun 1973. Nasionalis konservatif baru ini sebenarnya menumpang nasionalis radikal dari tahun 1930-an, yang menjadi nasionalisme Malaya yang dipelopori oleh golongan kiri dari pertengahan tahun 1940-an. Tanpa tekanan demikian dari pertengahan tahun 1940-an, pihak British mungkin tidak merasakan perlunya menajakan alternatif konservatif berbilang kaum untuk mengambil alih teraju negara sambil melindungi kepentingannya di Malaya.

Konsep bangsa Malaya - yang sudah timbul pada tahun 1930-an - meliputi Singapura, tetapi juga menimbulkan masalah, terutamanya untuk nasionalis Melayu. Penguasaan ekonomi Singapura juga membawa penguasaan politik dan budaya, tetapi Singapura juga lebih mencerminkan pengaruh asing, termasuk penjajah. Lebih kurang 3/4 dari penduduknya merupakan orang Cina, dan penyertaannya dalam Malaya dianggap akan melemahkan

kedudukan Melayu dari segi demografi dan politik. Namun demikian, sumbangan Singapura kepada nasionalisme Melayu cukup besar, terutamanya setelah pendudukan Jepun. Surat khabar Melayu utama - Utusan Melayu dan Melayu Raya - diterbitkan di sana, sedangkan seni Melayu moden (sastera dan wayang gambar) hidup segar di pulau itu pada tahun 1950-an, dengan menarik bakat dari seluruh Semenanjung. Namun demikian, walaupun sumbangannya cukup besar dan penting terhadap perjuangan menentang penjajah, perkiraan kaum telah menjadikan penyertaan Singapura dalam Malaya satu isu yang kontroversial dalam sejarah nasionalisme Malaya. Malahan, isu ini pernah digunakan untuk melemahkan golongan kiri Melayu.

Kebanyakan nasionalis Melayu radikal dididik terutamanya dalam Bahasa Melayu dan biasanya bekerja secara agak bebas, misalnya dalam kewartawanan Melayu. Ini berbeza sekali dengan nasionalis Melayu konservatif, yang kebanyakannya berpendidikan Inggeris dan juga berkhidmat pada peringkat pertengahan dalam pentadbiran penjajah. Pengaruh golongan konservatif lazimnya berdasarkan penaungan tempatan dan sokongan penjajah, sedangkan golongan radikal terpaksa berpusat di Singapura ataupun bandar lain, yang kebanyakannya lebih bersifat Cina, sedangkan pengaruh mereka lebih bersifat intelektual (iaitu melalui media cetak) kerana mereka tidak berpeluang melibatkan diri dalam soal harian. Perbezaan ini dapat dimanfaatkan oleh golongan konservatif untuk mengasingkan golongan radikal daripada orang Melayu amnya, yang tinggal di luar bandar.

Dalam soal ini, kedudukan golongan Islam yang menentang penjajahan agak menarik. Sehingga hari ini, kecenderungan ini- yang diwarisi terutamanya oleh Parti Islam SeMalaysia (PAS) - agak kuat, terutamanya di kalangan masyarakat Melayu lama, di mana sistem pendidikan Islam tempatan sempat berkembang dari zaman pra-penjajahan, iaitu terutamanya di kalangan masyarakat berdasarkan sawah di utara Semenanjung Malaysia, seperti di Kelantan, Terengganu, Kedah, Perlis dan di Lembah Krian di Perak. Terdapat juga masyarakat 'Melayu' baru yang ditubuhkan di Semenanjung sejak abad ke-19M yang kebanyakannya dibuka oleh pendatang baru dari Nusantara, terutamanya Indonesia kini, yang tidak sempat membangunkan sistem pendidikan Islam yang lengkap, ataupun sistem pendidikan Islam moden telah diperkenalkan di kalangan mereka oleh pemerintah negeri seperti yang telah berlaku di Johor. Memandangkan kedudukan Islam dalam budaya Melayu serta hubungan erat antara pemimpin Islam dengan masyarakat kampung, pemimpin PAS tidak dapat diasingkan, seperti telah berlaku kepada sebahagian daripada golongan kiri Melayu yang tinggal di bandar. Walaupun pemerintah Malaysia telah berusaha kuat untuk menguasai warisan ini (dan PAS), terutamanya dewasa ini dengan dasar penerapan nilai-nilai Islamnya, perkembangan dalam masyarakat terus menggalakkan sebahagian daripada rakyat mencari penyelesaian Islam, sebahagian besarnya melalui PAS, kerana keciwa dengan prestasi pemerintah.

Walaupun nasionalis Melayu yang radikal ditindas dari tahun 1930-an oleh pihak penjajah, kemerdekaan telah memberi peluang kepada mereka yang tidak meyertai perjuangan bersenjata yang dipimpin komunis untuk cuba memperluaskan pengaruh politik mereka. Namun demikian, mereka juga telah ditekan dari pertengahan tahun 1960-an, terutamanya setelah penubuhan Malaysia pada tahun 1963 (Funston, 1980). Persekutuan Malaysia - yang pada mulanya meliputi Malaya, Singapura, Sabah, Sarawak dan Brunei - sebenarnya merupakan idea British untuk menyatupadukan bekas tanah jajahannya di Asia Tenggara di bawah satu payung. Perdana Menteri Malaya ketika itu, Tunku Abdul Rahman digalakkan menyuarakan idea Malaysia sebagai ideanya sendiri supaya dapat sambutan yang lebih baik di kalangan orang tempatan. Pada saat terakhir, Sultan Brunei, yang kaya dengan minyak, tidak sanggup menyertai Malaysia. Malah, kemerdekaannya hanya dicapai 20 tahun kemudian, pada tahun 1983, apabila anaknya - iaitu orang terkaya di dunia - diberi kuasa mutlak sebagai sultan, dan bukan hanya sebagai raja berperlembagaan.

Walaupun penyertaan Singapura dalam persekutuan baru itu mempunyai sejarah yang agak panjang, kemasukannya dianggap menjejaskan keseimbangan antara kaum. Masalah ini bertambah rumit memandangkan nafsu Perdana Menteri Singapura sejak tahun 1959, iaitu Datuk Sir Harry Lee Kuan Yew. Akibatnya, persekutuan baru itu tidak kukuh, dan Singapura keluar dua tahun kemudian pada Ogos 1965. Hubungan antara Malaysia dan Singapura masih agak istimewa sehingga hari ini, terutamanya setelah Dr. Mahathir mengambil alih teraju negara pada tahun 1981. Masih terdapat ramai kumpulan dan individu yang terus menekankan perpaduan bangsa Malaya, termasuk Singapura, dari segi sejarah dan budaya - yang sudah tentu berbeza dengan keadaan kini, iaitu Malaysia (termasuk Sabah dan Sarawak) yang sering bersaing dengan Republik Singapura itu.

Penyertaan Sabah dan Sarawak dalam Malaysia sudah melebihi suku abad walaupun sering terdapat perselisihan dan ketegangan. Pada tahun 1950-an dahulu, gerakan nasionalisme mula timbul di Sarawak dan Brunei, terutamanya di kawasan bandar. Pada tahun 1962, Parti Rakyat Brunei (PRB) telah memenangi semua kecuali satu dari kawasan dalam pilihanraya pertama - dan terakhir - di Brunei. Tetapi apabila pihak British dan Sultan enggan menunaikan janji sebelum pilihanraya, PRB telah mencetuskan pembangkitan yang tidak disusun dengan baik dan telah dihancurkan oleh penjajah British dengan tentera Gurkhanaya.

Gerakan politik semasa di Brunei, Sabah dan Sarawak tidak begitu berminat dengan cadangan Malaysia yang mula diutarakan pada tahun 1961. Suruhanjaya Cobbold juga mendapati demikian, tetapi kerajaan British dan Malaya telah bekerjasama untuk terus menubuhkannya tanpa menghiraukan sentimen orang ramai. Sebahagian besar dari gerakan politik itu lebih

menyetujui konsep Persekutuan Kalimantan Utara di antara tiga tanah jajahan British di pulau itu sebagai alternatif kepada rancangan Malaysia. Sementara itu, kerajaan Filipina telah menuntut negeri Sabah, sedangkan Sukarno pula telah mengutuk rancangan Malaysia itu sebagai satu komplot neo-kolonial British dan melancarkan dasar konfrontasinya terhadap persekutuan baru itu.

Walaupun pernah diberi kuasa istimewa tertentu - yang lama kelamaan telah merosot juga - hubungan antara Sabah dan Sarawak di satu pihak dan Semenanjung di pihak lain terus menimbulkan masalah, di mana hubungan antara kaum di negeri Sabah dan Sarawak dicampuradukkan dengan politik perkauman kebangsaan yang ditentukan dari Kuala Lumpur. Kekayaan sumber alamnya (tanah, hutan, petroleum, gas, tembaga, perikanan, potensi elektrik hidro, pelancungan, dan lain-lain) sudah tentu bermakna Kuala Lumpur tidak akan menyerahkan Sabah atau pun Sarawak. Setelah Bangladesh berpisah dari Pakistan pada tahun 1971, kerajaan pusat telah menggantikan istilah 'Malaysia Timur' dengan istilah 'Sabah' dan 'Sarawak', sedangkan 'Malaysia Barat' pula telah dinamakan 'Semenanjung Malaysia'. Setelah Mahathir mengambil alih teraju negara pada tahun 1981 pula, perbezaan masa antara dua bahagian Malaysia itu telah dihapuskan. Tetapi pada pertengahan tahun 1980-an pula, keadaan di Sabah dan Sarawak kecoh semula yang mencerminkan bahawa kekecewaan tempatan masih belum selesai.

Nasionalisme Kini

Memandangkan perkembangan terhad dan potensi nasionalisme Malaysia, kegunaan, relevans dan potensi progresif agenda nasionalisme pada tahun 1989 - iaitu lebih dari tiga dekad setelah kemerdekaan dicapai dan suku abad setelah Malaysia ditubuhkan - boleh dipersoalkan. Kecurigaan demikian timbul kerana pertumbuhan ekonomi pesat pada tahun 1960-an dan 1970-an (akibat strategi ekonomi bergantung kepada pelaburan asing dan perdagangan antarabangsa), penerimaan budaya Barat (yang diterima oleh orang bukan Melayu yang marah dengan cauvinisme Melayu dan yang diterima oleh orang Melayu pula kerana tidak senang dengan warisan feudal), serta pengenalan nasionalisme dengan cauvinisme kaum.

Namun demikian, pemeriksaan teliti terhadap masyarakat, ekonomi dan politik Malaysia kini akan menekankan relevannya dasar anti-imperialisme sekarang, terutamanya untuk memikirkan strategi pembangunan yang seimbang, adil dan dapat diteruskan (*sustainable*). Namun, prestasi pembangunan Malaysia serta kedudukannya dalam ekonomi dunia yang berubah memerlukan pindaan besar kepada agenda ekonomi nasionalisme tradisional seperti menolak perdagangan antarabangsa ataupun perindustrian tanpa menghiraukan kesannya terhadap rakyat dan alam sekitar.

Malaysia telah mengalami pertumbuhan ekonomi pesat pada tahun 1960-an dan terutamanya pada tahun 1970-an. Kebanyakan pertumbuhan ini disebabkan oleh keluaran dan daya pengeluaran yang meningkat, di samping harga barangan utama yang baik. Setelah mewarisi ekonomi jajahan berdasarkan timah dan getah, (Jomo, 1990) setelah merdeka pada tahun 1957, pada tahun 1960-an, keluaran minyak kelapa sawit dan perkilangan ganti import telah berkembang. Pada tahun 1970-an, perbelanjaan awam telah meningkat dengan Dasar Ekonomi Baru (DEB), keluaran minyak kelapa sawit terus meningkat, penanaman padi dua kali setahun bertambah setelah siapnya rancangan pengairan besar, industri bertujuan eksport dan intensif buruh meningkat, dan Malaysia telah menjadi pengeksport petroleum dari pertengahan tahun 1970-an setelah harga minyak meningkat pada tahun 1973.

Namun demikian, kesan deflasi dari kenaikan kadar faedah oleh pengerusi Federal Reserve Amerika Syarikat (AS), Paul Volkers telah mencetuskan kejatuhan harga barangan yang menjejaskan ekonomi Malaysia yang amat terbuka. Pada mulanya, pada tahun 1980-82, kesan ini dapat diatasi dengan pengurangan belanjawan 'lawan pusingan' yang dibiayai dengan pinjaman asing. Dengan ini, Malaysia menjadi peminjam besar pada peringkat antarabangsa pada ketika kadar faedah telah meningkat! Pinjaman asing baru terus meningkat dengan pesat - sehingga tahun 1984 - untuk membiayai agensi luar belanjawan atau perusahaan awam bukan kewangan (PABK) yang terlibat dalam membangunkan industri berat tertentu (besi waja, simen, kereta, petrokimia) dan mengharapkan dapat mengeksport dalam keadaan di mana pengeluaran lebih sudah terdapat. Walaupun pelaburan serta importnya besar, industri berat baru tidak mencipta banyak peluang pekerjaan ataupun industri berkaitan. Dengan harga barangan utama yang rendah dan peluang untuk mengeksport kilang yang tidak stabil dan terdedah kepada perlindungan di negara maju, harapan terhadap pertumbuhan berdasarkan eksport telah merosot sejak pertengahan tahun 1980-an. Pemulihan ekonomi sejak tahun 1987 kebanyakannya disebabkan oleh pemulihan harga barangan utama dan kenaikan pesat dalam keluaran dan eksport kayu, yang merupakan sumber alam yang akan kehabisan sebelum akhir abad ini.

Maka, walaupun pertumbuhan ekonomi agak pesat sejak merdeka, pergantungan kepada peluang eksport yang baik serta sumber ekonomi yang tidak boleh diganti bermakna bahawa proses pertumbuhan demikian sukar dilanjutkan dalam jangka panjang. Struktur ekonomi yang telah timbul masih amat terbuka dan kurang sepadu pada peringkat nasional, ini bermakna kegiatan ekonomi pada peringkat kebangsaan amat lemah dan mekanisme pengganda ekonomi nasional juga lembab. Tanpa usaha pengagihan semula selain dari pelaksanaan DEB, yang lebih menekankan pengagihan antara kaum, hanya pertumbuhan yang pesat serta beberapa mekanisme kebajikan masyarakat (yang terdapat kerana jumlah penduduk masih sedikit

dan peluang mencari nafkah sendiri masih ada) telah mengurangkan kemiskinan yang lebih teruk. Namun demikian, taraf hidup massa sejak pertengahan tahun 1980-an telah merosot dengan meningkatnya kadar pengangguran, kejatuhan harga barangan utama dan pengurangan perbelanjaan awam untuk perkhidmatan sosial (Jomo, 1990).

Tetapi pengalaman buruk dewasa ini juga telah meningkatkan kesedaran orang ramai, yang ingin memahami akar umbi masalah itu dan menimbangkan pilihan ekonomi alternatif bagi Malaysia. Aliran pemikiran pergantungan (contohnya, Khor 1983) telah menekankan kerugian ekonomi pelaburan asing, ekonomi terbuka (lebih kurang 60 peratus dari KDNK), pinjaman asing serta pergantungan teknologi. Di samping itu, pengulas ekonomi aliran neo-klasik telah mengkritik campur tangan pemerintah dan menyokong cadangan dasar *stabilization and adjustment* (jenis Tabung Wang Antarabangsa iaitu International Monetary Fund atau IMF), termasuk kemerosotan nilai matawang ringgit, pengurangan peraturan kawalan, pengurangan pinjaman awam, pengurangan sektor awam, penswastaan dan galakan tambahan untuk pelaburan asing, terutamanya perkilangan. Dengan meningkatnya hutang asing pada awal tahun 1980-an, kerajaan terpaksa tunduk kepada tekanan asing, yang telah membawa kesan buruk dari segi deflasi dan ketidakadilan. Pada mulanya, kegagalan ekonomi memulih dengan pesat, kecuali atas sebab yang tidak berkaitan dengan cadangan ekonomi asing, tetapi apabila pemulihan ekonomi berterusan, sikap waspada ini juga telah merosot.

NASIONALISME UNTUK PERPADUAN

Tetapi ada sebab lain mengapa nasionalisme masih penting bagi politik Malaysia. Walaupun pengalaman nasionalisme di Malaysia penuh dengan kesulitan, gerakan nasionalisme masih perlu dibina semula, bukan hanya untuk menghadapi masalah dan cabaran pembangunan kini, tetapi juga untuk menghadapi masalah 'perpaduan kebangsaan' yang bertambah rumit. Masalah perpaduan kebangsaan masih tidak selesai di Malaysia. Terdapat dua segi penting, iaitu kaum dan wilayah, yang kedua-duanya berakar umbi dalam sejarah, dan kadangkala saling berkait.

Soal kaum sebenarnya melibatkan budaya, dan mempunyai beberapa aspek (termasuk kesukuan), di mana agama dianggap paling penting sekarang. Aspek wilayah yang paling penting ialah ketegangan antara Sabah dan Sarawak dari satu segi, dengan Semenanjung Malaysia, khususnya Kuala Lumpur, walaupun aspek lain (seperti bandar/luarbandar, pantai timur/pantai barat, taburan kaum) tidak patut diperkecilkan. Perpaduan kebangsaan di Malaysia masih tergugat, terutamanya dari segi hubungan antara Melayu dan Cina di Semenanjung, dan juga antara Malaysia Timur dan Malaysia Barat.

Walaupun usaha yang terpisah ke arah perpaduan boleh memberi sumbangan yang bererti, soal bangsa sepatutnya diselesaikan melalui pilihan nasionalis. Walaupun pendekatan ini mungkin dianggap menyulitkan lagi masalah yang sedia ada, pilihan nasionalis bagi Malaysia bukan hanya setakat menolak imperialisme, tetapi juga menghadapi dan menyelesaikan soal bangsa secara positif. Cabaran zaman penjajahan - iaitu memperjuangkan pembebasan nasional untuk mengatasi kolonialisme - sudah dianggap kurang relevan kini, walaupun tugas-tugas anti- imperialisme lain untuk generasi lepas - penjajahan masih patut dikejar. Tetapi dengan menawarkan penyelesaian kepada masalah rumit soal bangsa dalam konteks Malaysia kini, pilihan nasionalis jelas menjadi pilihan tunggal sebenar bagi rakyat Malaysia yang mencari alternatif kepada *status quo*.

AGENDA NASIONALIS KINI

Dalam mencadangkan unsur-unsur untuk dipertimbangkan dalam menggubal agenda nasionalis kini yang relevan bagi zaman ini, 'warisan kebangsaan' yang telah membentuk masyarakat Malaysia kini harus diambilkira. Sudah tentu tidak bertanggungjawab, tidak demokratik dan berkhayal sahaja kalau kita mengutarakan rancangan perubahan yang tidak berdasarkan kenyataan, dapat dilaksanakan ataupun diterima oleh kebanyakan rakyat Malaysia. Sudah tentu, rancangan demikian patut timbul dari proses perundingan bersama. Oleh demikian, sumbangan ini patut dianggap sebagai sumbangan awalan ke arah ini, dan bukan sebagai satu kenyataan kesimpulan akhir.

PEMBANGUNAN EKONOMI

Proses pembangunan Malaysia jelas bersifat terbuka, terdedah, kurang sepadu, sukar dilanjutkan dan tidak adil. Maka, agenda nasionalis mesti mengatasi masalah demikian. Sebelum tahun 1980-an, pengumpulan modal tempatan cukup tinggi untuk mendukung kadar pertumbuhan yang agak tinggi. Malaysia tidak mempunyai masalah kekurangan modal yang serius seperti negara Dunia Ketiga yang lainya. Pinjaman besaran pada awal tahun 1980-an boleh dikaitkan dengan pengurusan ekonomi yang lembab, terutama sekali akibat belanjawan defisit lawan-pusingan berdasarkan pinjaman asing (1980-82), dan kemudiannya, pembangunan industri berat juga berdasarkan hutang asing (1982-84). Walaupun pinjaman berkenaan melibatkan kerajaan Malaysia, dan oleh itu, seluruh rakyat Malaysia, maka kerajaan nasionalis sepatutnya menolak beban demikian dengan mengenakan tanggungjawabnya terhadap ahli politik dan pemberi pinjaman berkenaan.

Tanpa beban hutang asing yang berat itu, lebih mudah menjamin pertumbuhan ekonomi berlanjutan serta kadar tabungan yang tinggi, tanpa mengurangkan taraf hidup bagi golongan berpendapatan rendah. Kadar pelaburan yang agak tinggi dapat dijamin tanpa mengharapakan pelaburan asing. Tetapi, ini

tidak bermakna semua pelaburan asing mesti ditolak. Sebaliknya, dengan pendirian yang lebih tegas, kita dapat berunding dengan pelabur asing dari kedudukan yang lebih kuat untuk memperolehi teknologi yang sesuai, (tidak semestinya tradisional atau kecil) baik serta murah, dan juga kemudahan pemasaran antarabangsa.

Sejarah sektor awam sejak awal tahun 1970-an telah menimbulkan kekeciwaan terhadap ketidakcekapan, perlindungan yang melampau, rasuah, politik wang, dan lain-lain, yang menyebabkan ramai orang marah dan mencurigai sektor awam. Sebenarnya, sektor awam tidak pernah bertanggungjawab terhadap orang awam, tetapi telah dijadikan alat untuk pengumpulan kekayaan bagi ahli politik, pegawai tinggi dan peniaga yang berpengaruh. Patut ditekankan juga di sini bahawa kerajaan dan sektor awam dengan sendirinya tidak ada kena mengena dengan sosialisme. Namun demikian, pilihan nasionalis akan menggalakkan pemilikan ekonomi awam, atau lebih tepat lagi, oleh orang ramai. Pemilikan demikian tidak semestinya hanya melalui pemilikan pemerintah atau kerajaan. Sebaliknya, pemilikan secara koperasi dan cara lain juga boleh dimajukan untuk menggalakkan lebih penyertaan pekerja dan pengurusan demokratik serta tanggungjawab yang bermakna terhadap orang ramai. Memang, pengalaman koperasi di Malaysia tidak mengagumkan, terutamanya setelah disalahgunakan oleh kepentingan politik dan korporat, yang tidak mempunyai prinsip koperasi yang tulin dan ikhlas, tetapi hanya ingin mengambil kesempatan dari harapan orang ramai terhadap institusi koperasi dan peluang yang terdapat dari kelemahan undang-undangnya. Pengeluaran juga seharusnya lebih bertanggungjawab terhadap kepentingan pengguna. Prestasi Singapura serta negara lain yang mempunyai sektor awam yang cekap jelas membuktikan bahawa sektor awam tidak semestinya tidak cekap. Cabaran besar di Malaysia adalah bagaimana menyusun semula sektor awam yang sedia ada untuk menjadikannya lebih cekap dan bertanggungjawab. Dasar penswastaan kini tidak menyelesaikan masalah ini, tetapi sebenarnya, hanya mengelakkannya (Jomo, 1989).

Sementara itu, sektor swasta tempatan mesti digalakkan untuk membuat lebih banyak pelaburan jangka panjang dalam ekonomi Malaysia, terutamanya untuk meningkatkan kapasiti pengeluaran ekonomi. Usaha demikian perlu untuk mengatasi kesan campur tangan politik dan birokratik yang menguntungkan mereka yang berpengaruh (kononnya atas sebab kaum), dan juga sikap resmi selama ini yang lebih menguntungkan pelabur asing. Selain dari pengaliran modal ke luar negeri, suatu kesan lain ialah pelaburan yang meningkat dalam kegiatan yang diharapkan mendatangkan untung besar dalam jangka pendek, seperti spekulasi, hartanah, saham, dan lain-lain, terutamanya oleh mereka yang berpengaruh politik dalam masyarakat Cina - yang sudah tentu tidak membantu pembangunan ekonomi produktif sebenar. Maka, pilihan nasionalis akan menggalakkan pengumpulan modal

swasta, terutamanya oleh usahawan tulin yang melabur dalam kegiatan ekonomi yang produktif.

Perubahan pencukaaian yang maju juga perlu diperkenalkan untuk membiayai kebajikan masyarakat yang lebih menyeluruh, meningkatkan dan memperbaiki infrastruktur dan perkhidmatan sosial (terutamanya kesihatan, perumahan bandar dan persekolahan rendah dan menengah), mengurangkan defisit belanjawan dan meningkatkan kadar tabungan dan pelaburan. Taraf perlindungan tarif tinggi yang sedia ada yang dinikmati oleh industri ganti import - yang kebanyakannya dikuasai oleh pelabur asing - sepatutnya dikurangkan. Sebaliknya, lebih banyak sokongan patut diberi kepada industri tempatan yang bertujuan eksport. Maka, pilihan nasionalis akan melibatkan campur tangan pemerintah yang melengkapi kuasa pasaran, termasuk perancangan (dengan ciri-ciri Sweden, Jepun, Korea Selatan, Taiwan dan Singapura), dan bukan menentang kuasa pasaran secara membabi buta. Tetapi campur tangan demikian semestinya berdasarkan demokrasi dan kehendak rakyat, dan bukan bertentangan dengan kebebasan dan hak buruh dan orang awam lain, seperti berlaku di Korea Selatan, Taiwan dan Singapura. Ekonomi Scandinavia, terutamanya Sweden, telah menunjukkan potensi *corporatism* progresif, yang melibatkan perancangan dan integrasi ekonomi nasional, pengagihan semula melalui campur tangan belanjawan, 'pemerintah kebajikan', kadar pertumbuhan penduduk yang kecil, taraf pelajaran yang tinggi dan unsur-unsur demokrasi penyertaan (*participatory democracy*). Dari segi perdagangan antarabangsa, sokongan pemerintah secara terpilih mungkin perlu di buat sementara untuk mengatasi masalah tempoh pemulangan modal yang agak lama dan faedah berbanding statik. Dengan pendekatan lebih dinamik terhadap faedah berbanding, Malaysia boleh mencari celah dalam pembahagian kerja ekonomi dunia kini melalui usaha yang dirancang, dilaksanakan dan diselaraskan dengan baik.

Pemikiran ekonomi beku sering menyamakan pemilikan pemerintah atau sektor awam dengan sosialisme. Pandangan cetek demikian buta terhadap kepelbagaian jenis dan bentuk pemilikan dan kawalan umum terhadap sumber ekonomi, sambil mengurangtaksirkan kemungkinan campur tangan pemerintah dan kegiatan sektor awam boleh digunakan untuk pengumpulan dan kuasa swasta. Usaha serius untuk membangunkan 'demokrasi penyertaan' mesti menghadapi soal bagaimana mendemokrasikan ekonomi.

Pelbagai bentuk pemilikan dan kawalan umum perlu ditimbangkan untuk memajukan demokrasi ekonomi yang bermakna untuk menggantikan struktur firma moden dan sistem pemerasan lain serta sifat susun lapis menekan dan kuku besi. 'Pendemokrasian' ekonomi demikian akan membawa kesan pengagihan semula yang maju tanpa mengharapakan pemindahan oleh pihak pemerintah. 'Pendemokrasian' ekonomi demikian boleh berlaku dalam konteks ekonomi campuran yang melibatkan sektor awam dan

kapitalis swasta, di samping perancangan demi kepentingan kebangsaan yang melengkapi kuasa-kuasa persaingan pasaran. Campurtangan pemerintah sepatutnya lebih bersifat melengkapi pasaran dari menolak pasaran semata-mata. Maka, proses perancangan semestinya tidak terlalu terpusat dan sepatutnya melibatkan semua pihak yang terlibat, dan bukan hanya pihak berkuasa.

Maka, galakan awal untuk pelaburan baru sepatutnya berpunca dari pengembangan pasaran tempatan, terutamanya melalui langkah pengagihan semula yang berkaitan dengan kenaikan daya pengeluaran. Yang jelas, strategi *viable* untuk mengembangkan pasaran tempatan sudah semestinya melibatkan langkah pengagihan semula yang lebih adil. Kajian yang sedia ada jelas menunjukkan bahawa tambahan pendapatan marginal bagi mereka yang berpendapatan rendah di Malaysia lebih cenderung dibelanjakan dari disimpan, dan perbelanjaan tambahan ini lebih cenderung digunakan untuk barangan dan perkhidmatan tempatan, bukan asing. Terdapat banyak bukti bahawa pada masa lampau, kenaikan daya pengeluaran besar tidak memanfaatkan pekerja upahan. Misalnya, walaupun daya pengeluaran di kalangan penoreh getah telah meningkat sebanyak 128 peratus antara tahun 1960 dan 1981, pendapatan sebenar mereka telah merosot sebanyak 8 peratus setelah mengambilkira inflasi (INSAN, 1989). Suatu rancangan reformasi agraria yang menyeluruh, yang akan meningkatkan bekalan tanah serta sumber produktif lain, terutamanya bagi petani miskin (melalui rancangan pembangunan tanah serta skim lain yang diurus secara lebih murah dari sekarang), akan banyak meningkatkan keluaran dan pendapatan luarbandar, yang akan memperluaskan lagi pasaran tempatan.

Pembangunan ekonomi nasional yang lebih sepadu amat penting untuk mengurangkan pergantungan terhadap import dan juga untuk menjamin kesan pengganda (Keynes) yang lebih berkesan ke arah ini. Demi tujuan ini, industri berat yang sesuai boleh banyak membantu, seperti pengalaman Korea Selatan dan Taiwan telah menunjukkan (Deyo, 1987). Pelaburan demikian biasanya mengambil masa yang agak lama untuk memulangkan modal, tetapi kalau dirancang dan dikaitkan dengan baik, boleh menjadi asas strategi perindustrian kebangsaan. Dalam soal ini, misalnya, pelaburan untuk membangunkan pusat *foundry* ataupun industri alat mesin lebih berguna kalau dibanding dengan industri berat yang dipilih oleh kerajaan Malaysia pada awal tahun 1980-an.

Sudah bertambah jelas bahawa kalau kerajaan Malaysia - yang dikuasai Melayu - benar-benar ingin membangunkan industri, masalah kaum dan bangsa mesti diatasi. Diskriminasi kaum telah mengakibatkan pengaliran modal ke luar negeri dan juga pengaliran ramai para profesional ke luar negeri - yang sudah tentu telah membantut peluang Malaysia mengejar perindustrian walaupun mempunyai keadaan yang menggalakkan dari banyak segi lain. Kebanyakan ahli politik berkenaan tidak mempunyai perspektif jangka panjang dan hanya

mempermainkan isu-isu berkenaan demi keuntungan jangka pendek tanpa menghiraukan implikasinya. Dengan sikap demikian, setengah daripada mereka tidak ingin cuba mengatasi punca masalah berkenaan, tetapi mengambil sikap 'biarlah', seolah-olah tidak memahami implikasi kerugian demikian.

Suatu unsur penting yang lain dalam rancangan perindustrian yang serius ialah faktor teknologi. Trend dewasa ini dari segi penggubalan undang-undang hak cipta di Asia Tenggara dan Timur - akibat tekanan Amerika Syarikat - kemungkinan besar akan menghalang jalan perindustrian yang pernah dilalui oleh negara industri baru rantau ini. Tanpa menentang tekanan demikian, seperti telah berlaku di negara Thai misalnya, kerajaan Malaysia seolah-olah telah sanggup memanjat tangga pemindahan teknologi yang bertambah tinggi, licin dan mahal, dan menolak jalan pintas melalui pengambilan teknologi tanpa izin, yang berjaya dipelopori oleh Jepun dan Taiwan tidak lama dahulu. Persekutuan Pengilang Malaysia - yang sepatutnya menolak undang-undang berkenaan - telah menerimanya, mungkin tanpa memahami implikasinya ataupun mungkin kerana dikuasai oleh kepentingan yang bersubahat dengan kepentingan asing.

Beberapa orang nasionalis ekonomi pernah memberi gambaran bahawa perdagangan antarabangsa minimum patut dicapai. Sebenarnya, pendirian demikian salah. Tidak boleh dinafikan bahawa banyak kerajaan nasionalis terpaksa mengurangkan perdagangan antarabangsa akibat sikap permusuhan syarikat asing (biasanya Amerika Syarikat) terhadap cita-cita nasionalis mereka. Tetapi keadaan yang dipaksa oleh pihak musuh itu tidak patut dijadikan harapan pula, seperti digambarkan oleh beberapa nasionalis. Dalam ekonomi dunia, dengan bertambahnya pengkhususan antarabangsa, usaha ke arah ekonomi kebangsaan yang lebih sepadu dan berdikari tidak patut dikaitkan dengan keinginan untuk memutuskan semua hubungan perdagangan antarabangsa. Bagi Malaysia, langkah untuk terus menamatkan pengeluaran untuk eksport akan membawa bencana ekonomi. Tambahan lagi, pendekatan dinamik mungkin akan memerlukan pengeneapan sektor tertentu, dan penggantiannya dengan barangan lain. Tetapi, pengeluaran barangan untuk pasaran antarabangsa akan terus mempengaruhi pengeluaran dan pertukaran pada jangka masa agak panjang. Perlu diingat bahawa pengeluaran barangan untuk pasaran tidak semestinya membawa hubungan buruh upahan, iaitu pengeluaran kapitalis.

Akhirnya, penting juga kita ingat tujuan asal DEB, iaitu untuk menyediakan asas sosio-ekonomi bagi perpaduan kebangsaan melalui pembasmian kemiskinan (tanpa mengira kaum) dan penyusunan semula masyarakat untuk menghapuskan pengenalan kaum dengan peranan ekonomi. Pada umumnya, kedua-dua matlamat DEB bertujuan mengurangkan kemiskinan dan ketidaksamaan antara kaum, tetapi bukan ketidaksamaan dalam setiap kaum. Tetapi malangnya, bagi kebanyakan rakyat Malaysia, pelaksanaan DEB

banyak menumpu kepada usaha kerajaan mencipta dan mengukuhkan kelas peniaga dan menengah Melayu, terutamanya matlamat meningkatkan saham modal Melayu dari 2.5 peratus pada tahun 1970 kepada 30 peratus pada tahun 1990. Dengan tekanan demikian, pelaksanaan DEB telah membawa perkembangan diskriminasi kaum secara rasmi, campur tangan kerajaan dan perkembangan sektor awam, yang menimbulkan kemarahan, terutama sekali di kalangan orang bukan Melayu, dan juga orang Bumiputera bukan Islam. Walaupun penentangan terhadap pelaksanaan DEB meluas di kalangan bukan Melayu, penolakan DEB mungkin dianggap mengancam kepentingan masyarakat Melayu, yang sudah lama disuap atas nama DEB sehingga sebahagian besar percaya bahawa segala pencapaian mereka sejak tahun 1970 adalah kerana DEB.

Memandangkan kemunduran ekonomi rakyat jelata Melayu dari segi sejarah, usaha 'diskriminasi positif' atau pun 'tindakan *affirmative*' sudah tentunya perlu. Apalagi memandangkan penguasaan politik Melayu sudah terjamin pada zaman lepas merdeka, terutamanya sejak tahun 1970-an. Alternatif nasionalis patut mendedahkan bagaimana DEB telah digunakan untuk memperkayakan segelintir atas nama masyarakat Melayu keseluruhannya, dan bagaimana ini pula telah menyulitkan lagi perhubungan antara kaum dan menjadi penghalang kepada perpaduan kebangsaan, dan di samping itu, menimbulkan beberapa masalah lain yang membantut pembangunan ekonomi, terutamanya akibat campur tangan pemerintah yang negatif, politik wang, rasuah, nepotisme dan spekulasi. Maka, penyelesaiannya memerlukan pemulihan semangat dan tujuan asal DEB, iaitu untuk memupuk perpaduan kebangsaan dengan mengurangkan kemiskinan (terutamanya di kalangan orang Melayu) dan ketidaksetaraan antara kaum, sambil meminimumkan diskriminasi berdasarkan kaum. Maka, agenda ekonomi untuk masyarakat Melayu dan India, terutamanya, akan memperlihatkan lebih banyak pemilikan bersama kalau dibanding dengan masyarakat Cina, yang mempunyai kelas dan budaya kapitalis yang lebih kuat.

Dalam budaya politik Malaysia kini, usaha menghadapi soal bangsa memerlukan penyelesaian soal DEB. Sudah tentu, ini tidak menghairankan memandangkan DEB merupakan usaha pemerintah selepas peristiwa Mei 1969 mengatasi masalah yang serupa dalam usaha memperluaskan sokongan di khalayak ramai. Walau apa pun niat sebaliknya, DEB telah menghadapi cabaran utama dalam politik Malaysia zaman itu. Alternatif nasionalis kini sudah tentu mesti menghadapi warisan DEB yang kompleks ini. Dan alternatif demikian semestinya menghadapi soal bangsa bersama soal strategi pembangunan nasionalis yang popular.

POLITIK DAN PEMERINTAH

Bagaimana peralihan ke arah pilihan nasionalis ini akan terjadi di Malaysia agak sukar diramalkan. Walau bagaimanapun, penting ditegaskan bahawa dalam soal politik, matlamat demokratik tidak boleh digunakan untuk mengesahkan cara yang tidak demokratik. Maka, perjuangan untuk pilihan nasionalis yang popular semestinya memegang teguh kepada strategi dan teknik demokratik yang melibatkan rakyat.

Namun demikian, pegangan demikian tidak bermakna bahawa status quo politik sah kerana kononnya demokrasinya berasaskan undang-undang. Malah sebaliknya, sistem demokrasi berparlimen kini menafikan penyertaan rakyat dalam banyak hal. Sebaliknya, 'demokrasi perwakilan' telah diperalatkan untuk mengukuhkan suatu sistem 'penaungan politik', yang dicerminkan oleh rasuah, sama ada diterima ataupun melanggar undang-undang, misalnya dalam bentuk apa yang dikatakan 'politik wang'. Dewasa ini, sistem yang kononnya demokratik ini telah mengalami pemusatan yang telah menjadikan pemerintah lebih bergantung kepada kuasa pusat. Pada ketika yang sama, dewasa ini, terdapat pemindahan kuasa yang nyata ke tangan eksekutif dari tangan pihak penggubal undang-undang dan terutamanya pihak kehakiman, dan di samping itu, bertambahnya kuasa pemerintah, terutamanya dalam tangan eksekutif (Aliran, 1987). Kesemua kecenderungan ini - atas nama demokrasi dan rakyat, terutamanya orang Melayu - telah membawa kepada satu sistem politik yang lebih bersifat kuku besi, yang menafikan penyertaan politik dan mengurangkan 'tanggungjawab amanah' atau *accountability* awam.

Sementara itu, pemerintahan melalui undang-undang telah digunakan untuk mengesahkan kemaraan penguasaan secara kuku besi ini. Sistem undang-undang penjajah yang diwarisi masih di luar kemampuan kebanyakan rakyat. Malah, 'pemerintahan undang-undang' (*rule of law*) inilah yang biasanya disebutkan untuk mengesahkan pencabulan hak asasi manusia dan kebebasan sivil rakyat Malaysia. Walau pun demikian, ini tidak bermakna bahawa 'pemerintahan undang-undang' sendiri patut ditolak. Sebaliknya, perlembagaan dan sistem undang-undang patut dikaji semula dan dibaiki secara menyeluruh demi membentuk asas undang-undang bagi reformasi maju yang diperlukan oleh suatu sistem 'demokrasi majmuk' (*pluralist democracy*) yang berdasarkan penyertaan rakyat.

Walaupun nasionalisme Malaysia agak lemah kini, adalah amat penting sentimen demikian diperkukuhkan atas sebab yang diterangkan di atas. Perasaan keterlibatan dan kesetiaan terhadap bangsa Malaysia perlu, bukan hanya untuk menghadapi dan mengatasi bahaya 'populisme kaum' (*ethno-populism*) yang persaingan - yang boleh memecahbelahkan bangsa kita - tetapi juga demi memperbaiki kedudukan Malaysia di peringkat antarabangsa.

Walaupun lebih dari tiga dekad telah berlalu sejak kemerdekaan untuk Malaya, dan suku abad sejak Malaysia dibentuk, tugas membina bangsa Malaysia masih jauh belum selesai. Malahan, ramai berpendapat bahawa polarisasi kaum, agama dan wilayah yang telah berlaku dewasa ini telah mempersulitkan lagi cabaran ini.

Mungkin yang sukar sekali ialah tiadanya komunikasi serta persefahaman yang mendalam di antara kaum etnik yang utama. Misalnya, walaupun kaum Melayu mempunyai majoriti dari segi bilangan penduduk, kelemahan ekonominya serta fahaman politik yang digalakkan di kalangan orang Melayu telah memperkukuhkan lagi sikap 'minoriti terancam'. Maka, tidak menghairankan bahawa orang Melayu masih merasa diancam oleh tuntutan orang bukan Melayu untuk kesamaan hak politik, misalnya seperti terkandung dalam rancangan Malayan Union pada tahun 1946, proses tawar menawar dalam Perikatan mengenai hak perlembagaan menjelang merdeka pada tahun 1957 (dan sejak itu), serta tuntutan untuk 'Malaysian Malaysia' sejak pertengahan tahun 1960-an. Walaupun perasaan terancam dan tidak selamat di kalangan orang Melayu telah diperalatkan oleh ahli politik Melayu untuk memajukan kepentingan sendiri sejak beberapa dekad dahulu, penyelesaian terhadap soal bangsa kita tidak akan diterima oleh kebanyakan orang Melayu kini kalau tidak menghadapi dan menyelesaikan masalahnya, misalnya melalui komitmen sementara terhadap hak keistimewaan berdasarkan kaum (ataupun *affirmative action* atau *positive discrimination*) di samping kelebihan atau kekuasaan politik. Pengalaman beberapa dekad kebelakangan ini telah jelas menunjukkan bahawa isi lemak keistimewaan demikian boleh dan pernah dibolot oleh golongan atasan Melayu demi memperkayakan diri sendiri, sedangkan rakyat Melayu yang betul-betul layak hanya menikmati tulang dan bulunya sahaja. Pilihan nasionalis mesti menentukan dan melaksanakan langkah demikian secara rapi untuk mengelakkan penyalahgunaan kuasa seumpama itu.

Di samping itu, hak kaum minoriti, terutama sekali dalam bidang kebudayaan, perlu dilindungi dan dimajukan. Walaupun kekuatan politik Melayu seolah-olah perlu buat sementara untuk membetulkan ketidakseimbangan antara kaum dari segi sejarah, dan keistimewaan budaya Melayu bukan hanya akan mencerminkan kekuatan politik demikian dan juga tuntutan sah kaum Melayu sebagai peribumi, ini tidak bermakna bahawa kebudayaan kebangsaan Malaysia berdasarkan keMelayuan semata-mata. Di samping mengakui kedudukan istimewa budaya Melayu, keanekaragaman budaya patut digalakkan (*bineka tunggal ika*), terutama sekali berdasarkan nilai-nilai sejagat yang maju. Keanekaragaman budaya demikian tidak semestinya menafikan keistimewaan budaya (termasuk bahasa) Melayu. Malah, perkembangan keanekaragaman budaya maju yang dicadangkan itu lebih mampu bertahan dan mengatasi serangan budaya barat (terutamanya Amerika Syarikat), yang sudah menguasai budaya Malaysia kini.

PERKEMBANGAN MUTAKHIR

Usaha serius membina pilihan nasionalis di Malaysia mesti mengambilkira perkembangan politik mutakhir, terutamanya keadaan politik baru sejak Oktober 1987. Atas beberapa sebab yang tidak dapat didalami (lihat CARPA 1988), keadaan ekonomi dan hubungan antara kaum di Malaysia telah banyak merosot pada tahun 1980-an. Keadaan sosio-ekonomi yang merosot ini (hutang asing yang meningkat, pinjaman awam yang berkurangan, pengangguran yang meningkat, pergantungan DEB, dll.) telah menyebabkan syak wasangka dan ketegangan perkauman di samping perpecahan baru di kalangan golongan berkuasa. Perkembangan demikian, yang saling memperkukuhkan, telah diperalatkan oleh beberapa pihak politik demi kepentingan sendiri, yang membawa kepada peristiwa Oktober 1987. Penekanan sejak akhir Oktober 1987 telah berjaya menakutkan dan melemahkan kebanyakan pihak yang mencabar pihak berkuasa, tetapi sokongan terhadap Perdana Menteri terus merosot walaupun beliau cuba mengambil beberapa langkah demi mengukuhkan kedudukannya. Jelaslah bahawa pemulihan kestabilan politik memerlukan penyelesaian yang lebih mendalam terhadap masalah kebangsaan. Hujah di atas membawa kesimpulan bahawa unsur-unsur pilihan nasionalis yang dicadangkan di atas menawarkan satu-satunya penyelesaian yang berdasarkan hakikat sejarah dan budaya politik Malaysia, yang dapat diterima umum dan boleh menjadi asas membangunkan bangsa Malaysia yang adil, bebas dan makmur.

Persoalan yang tertinggal adalah bagaimana kita mencapainya dalam keadaan yang sedia ada. Satu syarat yang wajib ialah usaha perdamaian (*reconciliation*) kebangsaan. Memandangkan perpecahan dalam Malaysia kini, perdamaian di beberapa peringkat perpecahan amatlah diperlukan. Permuafakatan tulin memerlukan reformasi tulin untuk menjamin beberapa hak asasi serta kebebasan sivil yang rakyat Malaysia belum menikmati selama ini, ataupun dengan kata lain, pengembalian kepada *status quo* sebelum 27 Oktober 1987 tidak merupakan penyelesaian yang mencukupi. Hak asasi demokratik - termasuk pembebasan semua tahanan politik tanpa syarat dengan serta merta - merupakan syarat yang perlu untuk mencapai satu usaha permuafakatan nasional yang serius. Sudah tentu juga, kompromi di kalangan semua pihak amat perlu untuk mencapai permuafakatan yang tulin.

Walaupun pilihan nasionalis menyediakan satu-satunya pilihan yang dapat diterima umum, usaha ini boleh bermula dengan serta merta dengan menghidupkan semula beberapa pembaharuan penting setelah peristiwa Mei 1969, iaitu pada zaman Allahyarham Tun Abdul Razak Hussein. Telah dijelaskan tadi bahawa tafsiran maju terhadap DEB boleh diterima umum, iaitu pembasmian kemiskinan tanpa mengira kaum dan penyusunan semula masyarakat untuk menghapuskan pengenalan kaum dengan peranan ekonomi (kelas) (Jomo, 1988) untuk menyediakan asas sosio-ekonomi bagi

perpaduan nasional. Namun demikian, langkah-langkah demi mengelakkan penyelewengan dalam pelaksanaan DEB mesti diperkenalkan, terutamanya untuk memastikannya bahawa DEB akan membawa dan bukan menjejaskan perpaduan nasional.

Demikian juga fahaman kebangsaan, iaitu Rukunegara, yang mempunyai cita-cita murni yang boleh diterima oleh rakyat, seperti mencapai perpaduan, mengukuhkan cara hidup demokrasi, mengujudkan masyarakat adil (di mana kekayaan negara dibahagikan secara saksama), menjamin sikap liberal terhadap warisan budaya Malaysia yang kaya dan beranikaragam dan membina suatu masyarakat yang maju. Pada zaman Razak juga, kerajaan telah memperluaskan pakatan yang berkuasa serta asas sosio-politiknya, dan telah cuba memajukan rangka untuk *corporatism* dengan mengeratkan perhubungan tiga pihak (dengan kesatuan sekerja dan majikan), yang didukung pula oleh 'Code of Industrial Harmony'. Pada ketika itu juga, kerajaan juga berpegang kepada idea 'demokrasi pemilihan rumah' (*house-owning democracy*). Pada peringkat antarabangsa, dasar berkecuali Malaysia bertambah serius, di mana Malaysia telah memimpin ASEAN mengumumkan Asia Tenggara sebagai kawasan aman, bebas dan berkecuali (*zone of peace, freedom and neutrality* atau ZOPFAN). Hubungan diplomasi dengan China dimulakan, dan pada tahun 1975, Akta Pembangunan Petroleum - yang bersifat agak nasionalis - diluluskan.

Sudah tentu, banyak lagi yang boleh dilakukan, dan sebahagian dari usaha yang disebutkan tadi agak lemah dari segi konsep ataupun pelaksanaannya, sedangkan beberapa lagi telah diganti sejak kematian Tun Razak pada awal tahun 1976. Tetapi yang harus diakui ialah bahawa warisan UMNO sendiri mempunyai unsur-unsur maju yang boleh dikembangkan. Begitu juga, walaupun agak oportunistik, beberapa parti komponen Barisan Nasional (BN) lain juga mempunyai unsur-unsur baik. Pihak demikian patut digalakkan bekerjasama dengan pihak pembangkang progresif yang sedia ada untuk membentuk semula agenda politik Malaysia sesuai dengan pilihan nasionalis.

Pihak pembangkang yang sedia ada juga mesti bertolak ansur untuk mencapai 'kompromi bersejarah' demikian. Parti pembangkang terkuat, iaitu DAP (*Democratic Action Party*), telah memperolehi satu perlima dari jumlah undi pada pilihanraya umum Ogos 1986. Atas sebab yang diterangkan tadi, tuntutan 'Malaysian - Malaysiannya' - yang dari satu segi nampaknya adil dan telah berjaya menarik banyak sokongan, terutamanya di kalangan orang bukan Melayu - terus mengancam kebanyakan orang Melayu. Namun demikian, kalaulah DAP mencerminkan asas resmi sosio-demokratiknya dengan lebih serius, dan terus menekankan bantahannya terhadap rasuah, penyelewengan, penyalahgunaan kuasa - yang mengatasi persoalan perkauman - DAP juga dapat diterima dengan lebih luas, terutamanya di kalangan orang Melayu.

Parti pembangkang Melayu yang utama, iaitu PAS (Parti Islam SeMalaysia) berjaya memperolehi 17 peratus atau 1/6 dari jumlah undi dalam pilihanraya terakhir. Dasar penerapan nilai-nilai Islam kerajaan telah membolehkan UMNO mengepung PAS dalam beberapa isu agama. Tetapi, kalaulah pimpinan PAS menyedari bahawa sokongannya bukan hanya kerana fahaman Islamnya semata-mata, tetapi juga atas sifatnya sebagai parti pembangkang Melayu yang utama, PAS boleh memajukan bantahan terhadap *status quo* yang lebih menyeluruh dan menyakinkan berdasarkan nilai Islam sejagat yang maju. Dengan demikian, PAS sendiri akan bertambah kuat, dan halangan ideologi yang sedia ada terhadap kerjasama yang lebih erat dengan unsur maju lain dapat diatasi.

Walaupun PSRM (Parti Sosialis Rakyat Malaysia) hanya kalah sedikit di kawasan yang ditandinginya, parti kiri itu hanya mampu menyediakan calon yang baik di beberapa kawasan sahaja. Seperti juga dengan parti pembangkang yang lain, barangkali, para pengundi lebih memilih calon pembangkang yang *credible* daripada ideologinya. Memandangkan penekanan terhadap puak kiri selama beberapa dekad, kurangnya penonjolan PSRM secara yang baik melalui media massa, kemerosotan sosialisme sendiri pada peringkat nasional dan antarabangsa (terutamanya sejak tahun 1970-an), dan penumpuan rakyat Malaysia terhadap politik kaum dan agama dewasa ini, kemungkinan bahawa terdapat sokongan sosialis kuat yang tersembunyi selama ini juga sukar dipercayai. Untuk memajukan kedudukannya, nampaknya, PSRM (serta kekuatan lain yang serupa) perlu menimbangkan semula keadaan, 'menggantungkan' matlamat sosialisnya dan bekerjasama ke arah perubahan sosial yang maju dan *feasible* bersama kekuatan politik lain yang bersimpati dan terbuka, dan dengan demikian, menyediakan keadaan untuk kemajuan selanjutnya.

Dengan meningkatnya penindasan setelah merdeka terhadap parti politik, kesatuan sekerja dan individu kiri sejak pertengahan tahun 1960-an, politik perkauman telah menguasai budaya politik Malaysia terutamanya sejak akhir tahun 1960-an, yang telah mencetuskan rusuhan kaum Mei 1969. Sejak awal tahun 1970-an, badan kepentingan rakyat baru telah bertambah penting, terutama sekali di kalangan golongan menengah bandar. Walaupun disekat oleh pihak pemerintah dan juga asas serta hasrat mereka sendiri, badan-badan ini telah berjaya menggerakkan golongan baru dan juga menimbulkan isu baru, bukan hanya di kalangan golongan menengah bandar, tetapi juga di kalangan masyarakat lain. Gerakan sosial demikian boleh menyediakan input berguna ke arah dialog yang perlu bagi memajukan pilihan nasionalis.

Jelas juga bahawa keretakan dalam UMNO sejak April 1987 tidak akan diatasi walaupun sudah tentu unsur-unsur individu mungkin akan lari dari kumpulan Team B/Semangat 46 kepada UMNO baru Mahathir. Memang tidak boleh dinafikan bahawa kebanyakan kritikan Semangat 46 terhadap

pihak berkuasa setakat ini lebih bersifat peribadi (terutamanya terhadap Mahathir), apa lagi kerana mereka sendiri terlibat dengan pihak berkuasa sebelum berpecah pada awal tahun 1987. Namun demikian, lama kelamaan, isu peribadi kurang berkesan dan kumpulan 46 ini terpaksa juga menjelaskan asas perjuangan mereka yang berbeza dengan UMNO Baru Mahathir. Dalam usaha ini, mereka akan dipengaruhi oleh keperluan bekerjasama dengan pihak pembangkang yang sedia ada untuk membina satu alternatif kepada BN yang sedia ada. Mereka juga patut diyakinkan bahawa pilihan nasionalis inilah yang paling sesuai dan perlu bagi rakyat Malaysia kini walaupun mungkin bertentangan dalam beberapa hal dengan kepentingan beberapa unsur yang terlibat dalam kumpulan itu sendiri.

Kemunculan barisan pembangkang sudah tentu akan mengancam BN, tetapi sebenarnya, juga akan menstabilkan keadaan politik negara, yang akan memberi manfaat kepada semua pihak. Akibatnya, sistem 'dua parti' (sebenarnya dua pakatan) mungkin muncul, di mana kedua-duanya melibatkan semua kaum dan juga dipimpin oleh Melayu. Dengan itu, isu-isu perkauman akan kurang laku, dan ini akan mengurangkan ketegangan antara kaum, yang banyak berpunca dari keadaan politik tanah air. Dengan ini juga, kedua-dua pihak yang terlibat terpaksa mengutarakan dan membahaskan isu-isu bukan perkauman yang melibatkan nasib ekonomi, sosial, budaya dan politik rakyat secara langsung. Dengan demikian juga, perpaduan di kalangan rakyat akan meningkat, dan pada peringkat antarabangsa, pihak asing tidak akan dapat mengambil kesempatan dari perpecahan di kalangan rakyat Malaysia, terutamanya akibat perkauman, seperti telah berlaku selama ini.

Sudah tentu, semua perkara yang saya timbulkan ini lebih mudah dibincang daripada dilaksanakan. Tambahan lagi, perpecahan kaum, ketegangan agama dan perbezaan ideologi dipersulitkan lagi oleh kebencian peribadi. Nampaknya, cabaran ini cukup sukar, tetapi memandangkan bahawa nasib kita semua terlibat, dan analisis tadi cuba mengambilkira kepentingan kekuatan utama yang terdapat, diharapkan bahawa sumbangan kecil ini dapat menerangkan ranjau sepanjang jalan ke depan bagi pilihan nasionalis untuk Malaysia.

RUJUKAN

Aliran *Freedom in Fetters*, Penang: Aliran, 1987.

Andaya, Barbara Watson & Leonard Y. Andaya, *A History of Malaysia* London: Macmillan, 1982.

Anderson, Benedict, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Verso, London, 1983.

CARPA, *Tangled Web, Dissent, Deterrence and the 27 October 1987 Crackdown in Malaysia*, Committee Against Repression in the Pacific and Asia, Sydney, 1988.

Deyo, Frederic ed. *The Political Economy of the New Asian Industrialism*, Ithaca: Cornell University Press, 1987.

Gellner, Ernest, *Nations and Nationalism*, Oxford, Basil Blackwell, 1983.

INSAN. *Sucked Oranges: The Indian poor in Malaysia* Kuala Lumpur: INSAN, 1989.

Funston, John. *Malay Politics and Malaysia*, Kuala Lumpur: Heinemann, 1980.

Jomo, *Pembangunan Ekonomi dan Pembentukan Kelas Di Semenanjung Malaysia*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka, 1988.

_____, et al. *Dasar-dasar Ekonomi Mahathir* Ed. Ke 4 Kuala Lumpur: INSAN, 1989.

_____, *Pertumbuhan dan Kemelesetan Ekonomi Malaysia*. Kuala Lumpur: Fakulti Ekonomi & Pentadbiran, Universiti Malaya, 1990.

Khor Kok Peng, *The Malaysian Economy: Structures and Dependence*, Institut Masyarakat, Penang, 1983.