

KELAS MENENGAH DALAM POLITIK MALAYSIA: TONJOLAN PERKAUMAN ATAU KEPENTINGAN KELAS?¹

Johan Saravanamuttu

This paper begins with the argument that the middle class in Malaysia has emerged as a force to be reckoned with in national politics in the 1980s. Several case studies show that it has been a major factor behind what may be termed a "bourgeois revolt" in defence of democratic values, which have been increasingly eroded by the state. Survey research findings also show that, while as a class it does not escape the taint of communalism, middle class elements nonetheless demonstrate a high level of political efficacy and a strong affective orientation toward democracy. The paper argues that the middle class in Malaysia will continue to play its role in attempting to expand its terrain of control and activity within civil society despite various setbacks effected by an authoritarian state.

PENDAHULUAN

Pada kasarya, kajian masalah politik Malaysia boleh dikatakan berpecah kepada dua aliran. Yang pertama ialah tinjauan yang bergeniologi konsep "perkauman" (termasuk agama) ataupun berasaskan paradigma "negara majmuk".² Yang kedua ialah kajian yang cuba mementingkan faktor kelas.³ Setakat ini tiada banyak karya yang cuba meninjau secara sistematik peranan yang dimainkan atau boleh dimainkan oleh kelas menengah di dalam politik Malaysia kecuali Crouch (1984) dan kajian Mohd Nor (1989) tentang Dasar Ekonomi Baru dan kelas menengah.

Saya sendiri (1987) telah menyentuh peranan kelas menengah dalam proses pendemokrasian sebuah negara berbentuk authoritarian seperti Malaysia. Di samping tujuan lain, kertas ini merupakan satu usaha untuk melanjutkan garis analisis yang dimulai di dalam kertas saya terdahulu. Pokok perbincangan kertas ini berkisar di sekitar persoalan samada golongan yang digelar "kelas menengah" di Malaysia memperlihatkan tonjolan perkauman (etnisiti) atau kepentingan kelas yang melintasi kepentingan etnisiti. Lebih khusus lagi, pokok persoalan berkisar di sekitar hipotesis bahawa sungguh pun perkauman memang wujud dalam kelas menengah tetapi dalam keadaan sosial tertentu dan terhadap isu politik tertentu, kepentingan bukan perkauman dijadikan signifikan oleh beberapa lapisan kelas menengah Malaysia.

Sepintas lalu, hujah utama kertas ini ialah lapisan kelas menengah tersebut telah dan sedang memperlihatkan ciri penentangan (resistance) terhadap proses penginstitutionan "negara authoritarian" yang berlaku begitu pesat pada dasawarsa 1980-an. Nampaknya, kelas ini juga menunjukkan kesedaran politik berasaskan nilai demokrasi borjuis⁴ dan ini merupakan kuasa pendorong di sebalik suatu "pemberontakan borjuis" yang tercetus pada tahun 1980-an di Malaysia. Justeru

ini, kelas menengah harus dianggap sebagai salah satu kuasa baru di pentas politik Malaysia. Walau bagaimanapun, kertas ini tidak sekali-kali cuba mengutarakan pendapat bahawa pemberontakan borjuis tersebut telah berjaya seratus peratus ataupun telah selesai; besar kemungkinan ia masih berterusan sungguh pun telah menghadapi kekalahan tertentu dan bentuknya pun boleh berubah pada masa depan. Malahan, kelas menengah tidak semestinya sentiasa kekal sebagai faktor dalam perubahan politik seperti yang dimaksudkan di atas kerana kelas lain memang mempunyai peranan tertentu dalam tempoh tertentu sepanjang sejarah perkembangan negara majmuk seperti Malaysia. Namun begitu, peranan kelas buruh, petani atau kelas atasan adalah di luar skop kertas ini.

Sebelum saya cuba panjangkan hujah ini melalui analisis berbentuk empiris, eloklah kiranya saya dapat terangkan serba sedikit tentang peranan kelas menengah dari sudut teori.

PERBINCANGAN TEORI KELAS MENENGAH SEPINTAS LALU

Sungguh pun di Malaysia kelas menengah atau lapisan kelas ini tidak diketengahkan sebagai faktor penting dalam perubahan sosial dan politik, di negara maju persoalan kelas menengah telah lama menimbulkan kontroversi ilmiah serta *praxis*. Menurut Barbalet (1986: 557), ahli sarjana masih memperlihatkan pertikaian yang begitu ketara terhadap konsep kelas menengah:

While there is much agreement about the usefulness of, indeed necessity, of a new middle class, there is a good deal of disagreement about the precise composition of the class, the basis of class formation, and even the name which can be attached to it. The range and diversity of solutions to the problem of the class nature of the new middle class suggest that it may in fact be regarded as unresolved. Certainly no account has earned general approval, and neither the Marxian nor Weberian traditions of class theory leads clearly in a single direction.

Seperti yang disentuh di atas, perbincangan berkisar di sekitar pendirian Marxian (dan Neo-Marxian) dan pendirian Weberian. Sepintas lalu, sarjana Marxian menghujahkan bahawa teori stratifikasi harus mengakui hakikat bahawa kelas berasaskan struktur ekonomi kapitalis yang memisahkan kelas borjuis (yang memiliki alat pengeluaran) daripada kelas pengeluar (proletar) yang terpisah dari alat pengeluaran mereka. Berdasarkan teori nilai buruh, "lebih buruh" kelas proletariat disedut oleh kelas borjuis dan hakikat ini menonjolkan eksploitasi sebagai satu konsep utama bersama dengan perjuangan kelas. Asas wacana Marxian dipersoalkan oleh sarjana Weberian yang mengemukakan stratifikasi berdasarkan faktor lain daripada ekonomi. Weber dikatakan menyangkal tesis pokok dua kelas Marx dan menyarankan teori stratifikasi berasaskan maruah

(prestige) menerusi jenis pekerjaan, penggunaan dan gaya hidup sebagai faktor yang amat penting dalam masyarakat kapitalis. (Abercrombie dan Urry: 7). Stratifikasi ini membentuk satu hirarki sosial yang mempunyai jenis atau lapisan kelas berasaskan "status" masing-masing dan yang tidak semestinya bergantung kepada pemilikan harta pengeluaran.

Tidak boleh dinafikan di sini bahawa wacana Weberian mungkin lebih sesuai untuk menonjolkan konsep kelas menengah berbanding dengan wacana Marxian yang nampaknya lebih rigid. Walau bagaimanapun, beberapa percubaan telah dibuat oleh sarjana Marxis untuk melonggarkan konsepsi kelas Marx seperti usaha oleh Poulantzas (1973, 1975), dan Wright (1983, 1985).⁵ Wright telah cuba mengatasi masalah kelas menengah dalam wacana Marxian dengan beberapa idea baru seperti "kedudukan kelas yang berkontradiksi" supaya penjelasan peranan kelas menengah bersesuaian dengan Marxisme. Amat sukar sekali di sini untuk membincangkan secara menyeluruh kontroversi yang timbul. Namun begitu, secara ringkas, satu kritik terhadap sarjana Marxis boleh dikemukakan: bahawa mereka dicacatkan oleh reduksionisme kepada paradigma dua kelas yang mengeneipkan kedudukan penting kelas menengah hari ini. Melalui analisis apa cara jua, mereka dianggap masih berpegang kepada idea bahawa separuh dari kelas menengah (umpamanya pengurus dan ahli pakar) akhirnya harus dipersamakan dengan atau berkecenderungan kepada kelas borjuis dan separuh kelas "samaran" ini semakin lama semakin diserap oleh proses pemproletaran. Di sebaliknya, wacana sarjana Weberian juga mempunyai kelemahan tertentu; yang paling ketara ialah mereka jarang sekali mengakui bahawa eksploitasi kelas berlaku dan ini merupakan masalah pokok dalam sistem kapitalis.

Saya lebih condong kepada konsepsi Giddens (1973, 1982) -- yang dianggap oleh sesetengah orang sebagai neo-Weberian dan setengah lagi sebagai post-Marxis -- mengenai kelas menengah, walau pun konsepsinya bukan sempurna. Sepintas lalu, Giddens menyangkal segala teori "dichotomous" dan mengemukakan satu pengkelasan tiga lapis yang timbul daripada tiga kategori kelas berasaskan kemampuan pasaran, iaitu: milikan harta yang berupa alat pengeluaran; milikan kelayakan pendidikan dan kemahiran teknikal; milikan kuasa buruh kasar. Seperti fenomena sosial biasa, melalui proses pengstrukturkan, kelas menengah terbentuk dari lapisan kedua. Kelas ini harus dibezakan dari kelas borjuis yang mengawal alat pengeluaran dan kelas buruh yang menduduki lokasi yang sentiasa bertentangan dengan kelas borjuis. Masing-masing juga mempunyai kesedaran kelas tertentu. Oleh itu Giddens menyangkal tesis pemproletaran kelas menengah (Giddens, 1982: 73; Abercrombie dan Urry, 1983:23). Eksploitasi dianggap berlaku di kalangan golongan kelas menengah tertentu, misalnya, di kalangan kaum wanita yang terdiri dari kebanyakan kerani dan pekerja perkhidmatan lain.

Saya anggap konsepsi Giddens sesuai dijadikan titik tolak perbincangan kelas menengah di Malaysia yang semakin berkembang, lagi pun ia memperlihatkan beberapa ciri "underclass" yang dikemukakan oleh Giddens. Walau

bagaimanapun, konsepsi kelas menengah setiap negara harus mengambil kira sejarah dan keadaan sosial yang berbeza apatah lagi keadaan negara Dunia Ketiga yang jauh berbeza daripada keadaan Dunia Maju.⁶

Satu perkara penting yang harus dibincangkan tetapi tidak disentuh secara menyeluruh dalam perbincangan konsep kelas menengah oleh sarjana Barat ialah peranan yang boleh dimainkan oleh kelas menengah dalam proses pendemokrasian. Sarjana Marxis memang menganggap peranan yang akan dimainkan oleh kelas proletar sebagai paling penting. Namun begitu, setengah sarjana yang digelar "Post Marxis" (termasuk Giddens) telah mengutarakan konsep masyarakat sivil berbanding dengan negara yang sentiasa bertindak untuk mengurangkan ruang dan kawalan sivil yang diperolehi oleh pelaku sosial bukan negara. Marx mengemukakan kelas buruh sebagai kuasa yang dapat membina masyarakat sivil sosialis selepas kehancuran negara. Memandangkan bahawa impian ini tidak pernah menjadi kenyataan dan memandangkan bahawa kebanyakan sistem politik sekarang berjalan berasaskan atau beraspirasi demokrasi berbentuk borjuis yang semakin lama terpaksa menjamin secara formal hak kebebasan tertentu, maka segolongan penting (di samping kelas proletar) yang berperanan dalam masyarakat sivil ialah kelas menengah.⁷

Hujah kertas ini ialah kelas menengah seperti ini telah wujud di Malaysia yang kini mengamalkan demokrasi borjuis autoritarian.⁸ Dari sudut teori yang dikemukakan di atas, maka kelas menengah ini boleh memainkan peranan mempertahankan beberapa aspek atau nilai demokrasi borjuis yang bermanfaat untuk kelas ini. Beberapa nilai politik yang menjamin hak buruh dirangkumi oleh demokrasi berbentuk borjuis ini. Lama kelamaan, melalui amalan sejagat, demokrasi borjuis yang dipraktikkan di Malaysia terpaksa mengiktirafkan hak asasi buruh yang diperjuangkan tanpa keganasan oleh kesatuan sekerja. Sekiranya nilai demokrasi tersebut dicabuli atau cuba dikurangi oleh pihak pemerintah, maka kelas menengah Malaysia yang berbilang kaum yang sentiasa menganggap diri mereka dibebani berbagai jenis "eksploitasi", boleh bertindak untuk mempertahankan nilai demokrasi tersebut. Pada hakikatnya, kebanyakan pemimpin kesatuan sekerja terdiri daripada kelas menengah dan bukan kelas perkerja.

TONJOLAN KELAS MENENGAH DI MALAYSIA

Menurut kriteria Giddens bahawa kelas menengah ialah mereka yang mempunyai kelayakan pendidikan atau kemahiran teknikal, maka secara kasar dan operasional kelas menengah di Malaysia boleh dianggap sebagai pekerja bukan buruh dan petani (iaitu kategori rasmi ketujuh and kelapan Jabatan Perangkaan dalam Buku Tahunan Perangkaan 1987). Kesemua kategori ini meliputi orang yang makan gaji ataupun golongan bergaji yang kadang kala dipersamakan dengan kelas menengah. Jadi, menurut takrifan kita ini, kelas menengah Malaysia terdiri daripada pekerja seperti berikut:

- (a) iktisas, teknik dan yang berkaitan
- (b) pentadbiran dan pengurusan
- (c) pekerjaan dan yang berkaitan, dan
- (d) Pekerja jualan.⁹
- (e) Separuh daripada pekerja perkhidmatan.¹⁰

Berdasarkan definasi ini, perkembangan kelas menengah di Malaysia berlaku dengan amat ketara sedangkan peratusan kelas petani dan kelas buruh masih sama ataupun merosot. Ini dapat dilihat dalam Jadual 1 yang menunjukkan peratusan beberapa kategori pekerja dari 1980 hingga 1986. Menurut Jadual I, kelas menengah Malaysia adalah seramai 37.2 peratus daripada kesemua pekerja di Malaysia pada 1986.¹¹ Memandangkan bahawa tenaga pekerja pada tahun 1986 adalah sebanyak 6.2 juta, maka bilangan kelas menengah adalah di lingkungan 2.3 juta orang.

Berdasarkan beberapa perangkaan, keahlian golongan iktisas bertambah begitu pesat dalam tahun 1980-an.¹² Dari jumlah 17,017 pada 1980, mereka telah menjadi seramai 30,241 pada 1985. Kaum Bumiputera dalam golongan tersebut juga telah meningkat dari 2,534 pada 1980 kepada seramai 6,945 iaitu 23 peratus kesemua ahli iktisas. Kaum Cina berjumlah 60.8 peratus daripada ahli tersebut sungguhpun peratusan ini telah jatuh dari angka 63.5 pada 1980. Kemerosotan kaum India lebih ketara dari 17.4 peratus (1980) kepada 13.8 (1985). Sungguhpun peratusan kaum dalam kelas menengah ini tidak setimpal dengan taburan kaum di Malaysia, saya ingin tekankan di sini bahawa ketiga kaum tersebut mempunyai bilangan ahli kelas menengah yang besar. Kelas lain mungkin menunjukkan taburan kaum yang lebih secukupnya dengan taburan kaum dalam negara pada keseluruhannya.

JADUAL 1
TABURAN PERATUS PENDUDUK YANG BEKERJA MENGIKUT PERKERJAAN

Perkerjaan	1980	1983	1984	1985	1986
Pekerja Iktisas, Teknik & yg berkaitan	6.7	7.0	7.4	7.5	7.8
Pekerja Pentadbiran & Pengurusan	1.8	2.4	2.1	2.3	2.4
Pekerja Pakeranian & yg berkaitan	8.3	9.5	9.7	9.8	9.5
Pekerja Jualan & yg berkaitan	9.8	9.6	10.8	11.1	11.1
Pekerja Perkhidmatan	9.0	10.9	11.5	11.4	11.1
Pekerja Pertanian, Ternakan & Perhutanan, Nelayan & Pemburu	35.8	30.8	30.4	30.4	30.5
Pekerja Pengeluaran, Pengendalian Alat-alat Pengangkutan & Buruh	28.5	29.8	28.2	27.5	26.8
Jumlah	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Sumber: Buku Tahunan Perangkaan 1987, m.s. 197.

Saya rasa adalah memadai bagi tujuan kertas ini untuk mengutarakan hakikat bahawa kelas menengah di Malaysia kini terdiri dari kesemua kaum dengan bilangan ahli yang besar. Ini bermaksud bahawa setiap kaum diwakili dalam kelas menengah dan secara am boleh dianggap terlibat atau berperanan dalam penonjolan beberapa isu politik semasa yang bukan bersifat perkauman.

Sekarang, mungkin wajar dibangkitkan hipotesis Crouch (1984: 5, 25-26) yang seolah-olah menerima tesis pemborjuisan kelas menengah¹³ yang menyarankan bahawa kelas ini sedang berkembang dan menikmati kemakmuran atau kemewahan dan kerana itu menjadi faktor yang menstabilkan politik autoritarian di negara-negara ASEAN, terutama sekali di negara seperti Singapura dan Malaysia. Sebagai petanda atau bukti kemakmuran kelas tersebut, Crouch menyebut penambahan pemilikan rumah dan barang konsumer tertentu di kalangan kelas ini:

The rise in the middle and lower middle class and lower -middle class prosperity was shown in the huge expansion of housing estates in most Malaysian towns and the increase in ownership of durable consumer goods. In 1980, 19 per cent of the peninsular households had cars, and 53 per cent of them had television sets. The proportion of private cars to households in peninsular Malaysia, however, rose from 14 per cent in 1970 to 33 per cent in 1980, indicating many middle-class families had more than one car, while the proportion of television sets to households rose from 12 to 67 per cent.¹⁴

Kemudian, beliau menyimpulkan,

The Malaysian political system had turned to methods of rule in the 1970s which were more authoritarian than those in the 1960s in order to deal with the crisis caused by the 1969 racial riots and to cope with the political tensions associated with the implementation of the New Economic Policy. However, the rapid growth of the middle class, both Malay and non-Malay, provide the government with a solid base of support, while economic advancement experienced by many in the lower classes, as well as communal divisions between them, undermined potential mass opposition.

Gambaran Crouch bahawa kelas menengah di Malaysia sedang menikmati kemewahan boleh diterima di atas andaian bahawa kemewahan merupakan sesuatu yang relatif. Umpamanya kelas menengah Malaysia memang tidak boleh dianggap mewah berbanding dengan kelas ini di Amerika Syarikat tetapi mereka boleh dianggap amat mewah jika dibandingkan dengan kelas tersebut di Bangladesh. Tambahan lagi, konsep kekurangan relatif (relative deprivation) harus dipakai di sini, jadi kelas menengah jika dibandingkan dengan kelas atasan di Malaysia mungkin menganggap diri mereka sebagai tidak kaya.

Namun begitu, saya percaya bahawa pada amnya kelas menengah di Malaysia adalah kelas "senang" bukan kelas "susah". Tetapi apakah benar segala lapisan kelas ini senang dengan kedudukan politik semasa ataupun tidak pernah menyokong politik pembangkang? Berdasarkan pilihanraya 1986, saya rasa sokongan sebanyak lebih kurang 20 peratus undi popular kepada Parti pembangkang DAP merupakan petanda yang menunjukkan adanya perasaan "anti-establishment" di kalangan kelas menengah kaum bukan Bumiputera dan sokongan sebanyak 13 peratus kepada PAS walaupun kurang bersifat sokongan kelas menengah juga memperlihatkan perasaan tersebut di kalangan kaum Bumiputera. Boleh diutarakan di sini bahawa mungkin bentuk tindakan politik kelas menengah tidak berlaku secara "heroics" atau bersifat berani tetapi ahli golongan ini mampu menentang segala dasar yang dianggap tidak adil dan penentangan ini dibuat secara halus atau melalui saluran tidak formal. Maka, mungkin dari segi ini -- bahawa mereka jarang menggugat sistem politik

secara radikal -- kelas ini dapat menjamin kestabilan rejim politik Malaysia setakat ini.

Walau bagaimanapun, kertas ini berpendapat bahawa lapisan atau unsur tertentu kelas menengah menunjukkan kecenderungan kepada beberapa aspek atau nilai demokrasi borjuis. Ini terbukti daripada beberapa peristiwa di tahun 1980-an apabila beberapa langkah diambil oleh kerajaan untuk menyekat hak kebebasan tertentu yang sudah lama dianggap oleh masyarakat Malaysia sebagai garis politik yang stabil. Dalam kertas ini saya cuma ketengahkan satu analisis permulaan yang tidak berbentuk kesejarahan atau sistematik. Namun, saya yakin analisis awal ini menyokong tesis pokok saya.

PENGLIBATAN KUMPULAN-KUMPULAN KELAS MENENGAH DALAM POLITIK PENDEMOKRASIAN

Contoh pertama berlaku pada tahun 1981 dan memperlihatkan penentangan berbagai pertubuhan secara terbuka dan keras terhadap beberapa pindaan kepada Akta Pertubuhan (1966).¹⁵ Perkara yang dipersoalkan ialah klasifikasi pertubuhan kepada "politik" dan "kebajikan" yang akan mengasingkan sebilangan besar persatuan di bandar dari melaksanakan peranan sah mereka dalam mempengaruhi dasar kerajaan. Bantahan kuat merebak di kalangan lebih kurang 115 persatuan berbilang kaum. Satu markas untuk menyelaras kegiatan bantahan terhadap pindaan Akta tersebut ditubuhkan dan diketuai oleh ABIM (Angkatan Belia Islam Malaysia). Satu kempen di seluruh negara dilancarkan untuk membantah pindaan tersebut melalui seminar, forum dan aktiviti sedemikian. Hasilnya pindaan Akta yang dianggap tidak adil itu -- iaitu untuk membezakan di antara persatuan "politik" dan "kebajikan" -- telah digugurkan oleh kerajaan sebelum pindaan Akta lain diluluskan oleh parlimen. Komen daripada seorang pemerhati luar terhadap kejadian ini mungkin berguna disebutkan di sini:

... Jelasnya terdapat isu-isu yang bersesuaian untuk merangsangkan kerjasama yang meluas dikalangan penduduk Malaysia. Sebagaimana yang ditunjukkan oleh kajian kes ini, pertubuhan yang terdiri daripada berbagai kaum telah didorong dengan secukupnya untuk bersatu dalam membantah apa yang dianggap oleh mereka sebagai pertambahan ke atas penghakisan hak penglibatan politik mereka yang sah. Pada satu tahap tertentu, terdapat satu paras kerjasama seantara kaum yang mencukupi untuk memberi tekanan ke atas kerajaan Malaysia mengenai isu seperti hak manusia, perlindungan alam persekitaraan, hak pengguna dan persoalan tentang keadilan sosial yang melibatkan penduduk setinggan dan penduduk luar bandar yang miskin. Jikalau wujudnya satu isu am di masa depan berkenaan dengan hak politik, atau isu khas yang bebas dari sifat kaum secara relatif, contoh kempen terhadap pindaan Akta Pertubuhan akan membolehkan kaum yang berbeza sekali lagi bekerjasama dalam usaha mengubahsuai dasar rasmi [Barraclough, 1984 (Terjemahan)].¹⁶

Apa yang diramalkan oleh Barraclough dalam ayat terakhir petikan ini memang berlaku dalam kes Akta Rahsia Rasmi (OSA). Satu kempen yang serupa dan mungkin lebih hebat telah dirancang terhadap pindaan Akta Rahsia Rasmi pada bulan November 1986. Tindakan kerajaan untuk meminda Akta Rahsia Rasmi secara "draconian" memperlihatkan usaha kerajaan yang berterusan untuk mengurangkan hak politik yang dinikmati oleh masyarakat sivil. Penentangan yang tersebar luas terhadap akta tersebut oleh para wartawan, Majlis Guaman, Aliran dan kumpulan tidak berpihak lain menunjukkan persamaan yang kuat dengan kempen yang diadakan oleh kumpulan yang terlibat dalam pergolakan terhadap pindaan kepada Akta Pertubuhan 1981. Dalam usaha menentang pindaan tersebut Kesatuan Wartawan Nasional (NUJ) berjaya mengutip sebanyak 36,000 tandatangan dari orang ramai. Di samping kempen ini, beberapa persatuan lain mengadakan forum di seluruh negara di mana beberapa orang penceramah mempersoalkan atau mengutuk tindakan kerajaan untuk meminda OSA. Kedua-dua parti pembangkang juga menentang pindaan Akta tersebut. Malahan, beberapa ahli parlimen dari Barisan Nasional berucap menentang tindakan kerajaan dalam perbahasan pindaan Akta itu sungguh pun akhirnya mereka mengundi meluluskannya kerana kerajaan mengenakan "whip" untuk menjamin kelulusan rang undang-undang tersebut.¹⁷

Berdasarkan Kes OSA dan Akta Pertubuhan, didapati bahawa pergerakan kelas menengah yang berpusat di bandar telah dapat mencari jalan atau membentuk satu *modus operandi* untuk menentang kawalan negara yang terlampau ke atas masyarakat sivil. Dengan lain perkataan, kumpulan tersebut telah menunjukkan perasaan mereka secara terbuka terhadap usaha negara untuk mengurang atau menghakis beberapa aspek dan nilai demokrasai yang kini berada di tangan masyarakat sivil. Walaupun kejadian ini tidak banyak dan tidak pula berlaku secara serentak, terbukti bahawa keadaan yang perlu -- walaupun jauh dari memadai -- telah wujud di Malaysia untuk memulakan satu proses pendemokrasian sejati. Jadi, tidak hairan jika beberapa orang tokoh dan pelopor proses ini terdiri daripada mereka dari kelas menengah.

Namun begitu, amat jelas bahawa peristiwa Oktober 27, 1987 yang lebih kurang boleh dipersamakan dengan kejadian 13 Mei 1969 dari segi impak dan kesan politiknya, telah mengubah suasana politik dan "percaturan politik" secara ketara. Penahanan seramai 106 orang di bawah ISA dan juga pembatalan lesen terbitan dua akhbar harian, *The Star* dan *Sin Chew Jit Poh* dan dua akhbar mingguan *Sunday Star* dan *Watan* merupakan penghakisan besar kepada beberapa bidang kuasa masyarakat sivil dan begitu berjaya menakutkan kuasa kelas menengah dari bertindak secara terbuka menentang dasar dan tindakan kerajaan yang melampau dan juga yang mencabuli hak masyarakat sivil. Beberapa pindaan akta telah dilakukan oleh kerajaan pada persidangan parlimen Disember 1987 yang jauh lebih serius daripada pindaan kepada Akta Pertubuhan dan OSA tetapi telah dilakukan tanpa sebarang protes secara terbuka atau ketara dari kumpulan berkepentingan awam yang terpaksa merendahkan profil mereka

memandangkan beberapa anggota mereka ditahan di bawah ISA pada Peristiwa Oktober 27. Petikan yang berikut menunjukkan betapa luas dan mendalam pindaan tersebut terhadap kawalan masyarakat sivil oleh negara:

The Printing Presses and Publishing Act were given more bite by a requirement that printers and publishers have now to apply for new licenses annually whereas they were merely required to renew them yearly before. In addition if any licensee is revoked by the government, the action cannot be challenged in a court of law (*New Straits Times*, December 4 and 5, 1987). The amendments to the Police Act practically makes it a new act as the government freely admits. It would now be practically impossible to hold any gathering without police permission. This includes the annual meetings of political parties. If one is caught even inadvertently attending one such "illegal" meeting, one is liable to a minimum fine of \$2,000 and a maximum fine of \$10,000 and up to one year's jail (*New Straits Times*, December 5, 1987). In the eyes of the government, these laws will restore political normalcy for the public at large but in the same stroke it has also drastically proscribed popular participation in politics not favoured by the ruling group. (Saravanamuttu, 1987: 69).

Sungguh pun kawalan ketat telah dilaksanakan oleh negara ke atas masyarakat sivil yang agaknya telah mematikan semangat kumpulan kelas menengah buat sementara waktu, namun beberapa perkembangan pada tahun 1988 memperlihatkan penerusan apa yang boleh digelarkan sebagai satu "pemberontakan borjuis" oleh beberapa kumpulan kelas menengah. Pada amnya nilai yang dipertahankan ialah norma demokrasi borjuis yang telah lama diamalkan oleh masyarakat Malaysia.¹⁸ Perkembangan yang saya maksudkan ini bermula daripada satu "paluan" ke atas pihak kehakiman yang berakhir dengan pemecatan Ketua Hakim Negara Tun Mohammed Salleh Abas dan pemecatan dua daripada lima orang hakim Mahkamah Agung yang digantung kerja selepas pembicaraan pada Julai 1988.¹⁹

Tidak perlu saya ceritakan peristiwa tersebut yang kini telah membawa perkembangan luar biasa di Malaysia. Memadailah dikatakan di sini bahawa ia telah mencetus satu penentangan hebat daripada beberapa kumpulan kelas menengah di bawah rintisan Majlis Guaman Negara. Protes terhadap paluan kehakiman ini memuncak sehingga Majlis Guaman yang mewakili kesemua peguam di Malaysia mengadakan satu Mesyuarat Agung Tergempar yang dihadiri oleh 1,002 orang peguam dari seluruh Malaysia (dari jumlah 2,500 orang peguam keseluruhannya) khusus untuk membincang penggantungan Tun Mohamed Salleh Abas dan perkembangan yang berkaitan. Sepintas lalu, Mesyuarat Tergempar Majlis Guaman tersebut telah meluluskan satu usul mengutuk tindakan ke atas Tun Salleh Abas dan lima orang hakim lain. Para peguam juga meluluskan satu usul membantah campurtangan Pemangku Ketua

Hakim negara dalam pentadbiran keadilan dan kelakuannya yang menunjukkan "contempt of court" semasa menasihati Yang di Pertuan Agung melaksanakan tindakan tertentu, (*Sunday Star*, Julai 10, 1988). Ekoran mesyuarat tergempar tersebut para peguam mengatitkan beberapa kempen, termasuk memakai lencana protes dan juga mengadakan beberapa perjumpaan di peringkat negeri dengan Raja-Raja untuk mendapat bantuan mereka menyelesaikan krisis kehakiman tersebut.

Samada Majlis Guaman berjaya atau tidak dalam usaha mengembalikan pemerintahan melalui undang-undang adalah satu persoalan empiris, pokoknya kertas ini membahaskan bahawa protes menyeluruh oleh segolongan kelas menengah telah berlaku kononnya untuk membela norma demokrasi, iaitu, secara kasar, konsep pengasingan kuasa di antara cabang eksekutif, legislatif dan kehakiman dalam sebuah sistem pemerintahan bercorak demokrasi.

BEBERAPA PENEMUAN KAJIAN SOALSELIDIK

Dalam bahagian yang terakhir ini, saya ingin kemukakan beberapa penemuan awal sebahagian kajian soalselidik yang saya kendalikan bersama tiga orang rakan sejawat mengenai "Hubungan Etnik di Semanjung Malaysia".²⁰ Kajian yang berbentuk soalselidik ini dilancarkan ke atas pemimpin berbilang kaum yang mengetuai berbagai persatuan, kesatuan, koperasi, persatuan nelayan, persatuan pelandang dan pegawai kerajaan. Dari jumlah sampel seramai 946 responden yang kami pilih, seramai 464 responden dapat ditemuduga atau menjawab soalselidik melalui mel.

Sebanyak 44.6 peratus responden terdiri dari ketua dan 28.9 peratus terdiri dari setiausaha pertubuhan. Ini bermakna bahawa mereka boleh dianggap sebagai orang yang dapat mewakili sentimen pertubuhan masing-masing. Kumpulan yang terbesar terdiri daripada responden dari kesatuan sekerja yang mewakili 20 peratus daripada 464 responden kajian soalselidik. (lihat Jadual 2).

Untuk membayangkan sikap responden terhadap politik, dua persoalan telah dipilih yang merangkumi:

1. Efikasi politik daripada segi individu dalam konteks polarisasi kaum.
2. Sikap terhadap amalan demokrasi di Malaysia.

JADUAL 2
JUMLAH RESPONDEN MENGIKUT JAWATAN DI DALAM PERTUBUHAN

JAWATAN DI PERTUBUHAN	JUMLAH	PERATUS
PENGERUSI/PRES TIMBALAN	207	44.6
PENGERUSI/PRES NAIB PRESIDEN	16	3.4
SETIAUSAHA	5	1.1
BENDAHARI	134	28.9
AJK/EXCO	13	2.8
PENASIHAT	58	12.5
AHLI BIASA	2	0.4
PEGAWAI PERHUBUNGAN	20	4.3
	9	1.9
JUMLAH	464	100.0

Efikasi Politik Individu dan Polarisasi Kaum

Memang sudah menjadi hakikat dan sesuatu yang dianggap kebiasaan dalam masyarakat Semenanjung Malaysia bahawa kehidupan kaum Melayu, Cina dan India memperlihatkan polarisasi terhadap isu sosial dan politik. Dalam kajian kami, polarisasi kaum dapat dikesan di kalangan para responden melalui beberapa jawapan kepada soalselidik. Ini terbukti daripada jawapan berkenaan dengan samada sistem pilihanraya di Malaysia dianggap adil atau tidak. Jadual jawapan kepada soalan ini menyatakan "sistem pilihanraya adalah satu sistem yang adil dan berkesan untuk sebuah masyarakat berbilang kaum" dan diperturunkan sebagai Jadual 3 seperti berikut:

JADUAL 3
SISTEM PILIHANRAYA SATU SISTEM YANG ADIL¹

	Sangat Setuju	Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tk Setuju	Tiada Pendapat	Jumlah
	%	%	%	%	%	%
MELAYU	31.52 (87)	59.78 (165)	5.80 (16)	0.36 (1)	2.54 (7)	59.74 (276)
CINA	6.59 (6)	52.75 (48)	25.27 (23)	10.99 (10)	4.40 (4)	19.70 (91)
INDIA	12.50 (11)	50.00 (44)	27.27 (24)	6.82 (6)	3.41 (3)	19.70 (88)
LAIN	20.00 (1)	40.00 (2)	20.00 (1)	20.00 (1)	00.00 (0)	1.08 (5)
MALAYSIAN	00.00 (0)	50.00 (1)	50.00 (1)	00.00 (0)	00.00 (0)	0.43 (2)
JUMLAH	(105)	(260)	(65)	(18)	(14)	(462)

¹ Tiada maklumat untuk 2 responden.

Walaupun lebih dari setengah kaum Cina dan India sangat setuju atau setuju bahawa sistem pilihanraya adalah adil, peratusan Melayu yang sangat setuju dan setuju adalah jauh lebih ramai iaitu dalam lingkungan 91.3 peratus. Manakala yang tidak setuju dan sangat tidak setuju di kalangan kaum Cina dan India adalah sebanyak 36.3 peratus. Sudah tentu peratusan besar ini memperlihatkan bahawa wujudnya satu polarisasi politik antara kaum di kalangan pemimpin pertubuhan.

Namun demikian, saya ingin tekankan di sini bahawa polarisasi tersebut harus digambarkan bersama efikasi politik individu yang wujud di kalangan para responden semua kaum.²¹ Ini dapat dilihat umpamanya melalui jawapan kepada soalan mengenai kepentingan pilihanraya "sebagai satu saluran meluahkan tuntutan dan keperluan para pengundi" yang diperturunkan dalam Jadual 4.

JADUAL 4
PILIHANRAYA SEBAGAI SALURAN MELAUHKAN TUTUNTUTAN DAN
KEPERLUAN PENGUNDI¹

	Sangat Penting %	Penting %	Agak Penting %	Tidak Penting %	Tk Penting Langsung %	Jumlah %
MELAYU	69.93 (193)	23.55 (65)	3.26 (9)	2.90 (8)	0.36 (1)	59.74 (276)
CINA	67.03 (61)	30.77 (28)	1.10 (1)	1.10 (1)	0.00 (0)	19.70 (91)
INDIA	71.59 (63)	23.86 (21)	2.27 (2)	2.27 (2)	0.00 (0)	19.70 (88)
LAIN	80.00 (4)	20.00 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.08 (5)
MALAYSIAN	50.00 (1)	50.00 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.43 (2)
JUMLAH	69.70 (322)	25.11 (116)	2.60 (12)	2.38 (11)	0.22 (1)	100.00 (462)

¹ Tiada maklumat untuk 2 responden.

Jauh lebih ramai daripada majoriti, iaitu sebanyak 94.8 peratus daripada kesemua responden (yang menjawab "sangat penting" dan "penting") tidak syak sama sekali bahawa pilihanraya adalah bermanfaat dan masih menganggapnya sebagai "agak penting" manakala cuma 2 peratus mengatakan ia tidak penting atau tidak penting langsung. Pendapat atau sikap ini tidak berbeza jika faktor kaum diambil kira, malah kaum Cina dan India memperlihatkan efikasi yang lebih tinggi daripada Melayu: 97.8 peratus dan 95.5 peratus daripada mereka memilih "sangat penting dan penting" berbanding dengan 93.5peratus untuk responden Melayu. Ini mungkin menakjubkan tetapi kerana perbezaan peratusan adalah dalam lingkungan yang begitu kecil ia tidak harus dihebohkan. Apa yang menarik di sini ialah faktor kaum tidak boleh dikaitkan dengan efikasi politik pemimpin pertubuhan berasaskan pendapat mereka sendiri.

SIKAP TERHADAP DEMOKRASI

Untuk meneliti sikap terhadap demokrasi, jawapan responden kepada tiga soalan soalselidik telah dipilih: jawapan responden kepada soalan pertama tentang kepentingan pilihanraya untuk meluahkan tuntutan dan keperluan dipaparkan di Jadual 4 di atas. Soalan kedua adalah seperti berikut: "sebagai satu saluran menyuarakan kepentingan dan isu-isu, parti politik adalah penting terutama sekali untuk meluahkan...". Jawapannya diturunkan dalam Jadual 5. Soalan yang ketiga adalah soalan yang ditujukan kepada peranan kumpulan berkepentingan bukan parti politik dan jawapan responden diturunkan dibawah dalam Jadual 6.

JADUAL 5
PARTI POLITIK PENTING TERUTAMA SEKALI MELUAHKAN ISU¹

	Isu Perkauman %	Isu Pekerjaan %	Isu Ekonomi %	Isu Demokrasi %	Jumlah %
MELAYU	9.63 (26)	3.33 (9)	40.00 (108)	47.04 (127)	59.47 (270)
CINA	15.56 (14)	7.78 (7)	15.56 (14)	61.11 (55)	19.82 (90)
INDIA	13.79 (12)	8.05 (7)	24.14 (21)	54.02 (47)	19.16 (87)
LAIN	20.00 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	80.00 (4)	1.10 (5)
MALAYSIAN	0.00 (0)	0.00 (0)	100.00 (2)	0.00 (0)	0.44 (2)
JUMLAH	11.67 (53)	5.07 (23)	31.94 (145)	51.32 (233)	100.00 (454)

¹ Tiada maklumat untuk 10 responden.

JADUAL 6
**KUMPULAN BERKEPENTINGAN PENTING TERUTAMA
SEKALI MELALUAHKAN ISU¹**

	Isu Perkauman %	Isu Pekerjaan %	Isu Ekonomi %	Isu Demokrasi %	Jumlah %
MELAYU	12.26 (32)	11.49 (30)	40.23 (105)	36.02 (994)	58.65 (261)
CINA	15.56 (14)	10.00 (99)	22.22 (20)	52.22 (47)	20.00 (90)
INDIA	20.45 (18)	5.68 (5)	30.68 (27)	43.18 (38)	19.78 (88)
LAIN	0.00 (0)	0.00 (0)	25.00 (1)	75.00 (3)	0.90 (4)
MALAYSIAN	50.00 (1)	0.00 (0)	50.00 (1)	0.00 (0)	0.45 (2)
JUMLAH	11.67 (65)	5.07 (44)	31.94 (154)	51.32 (182)	100.00 (445)

¹ Tiada maklumat untuk 19 responden.

Apa yang menarik dan sedikit menakjubkan ialah kecenderungan para responden kepada isu atau pilihan yang tidak menampakkan sifat perkauman. Jawapan kepada soalan pertama menunjukkan bahawa cuma sebilangan kecil, iaitu 11.7 peratus, menganggap bahawa kepentingan dan isu perkauman adalah perkara yang paling mustahak untuk disuarakan oleh parti politik. Manakala isu demokrasi dianggap paling penting (51.3 peratus) dan isu ekonomi terletak di tempat kedua (31.9 peratus). Jawapan kepada soalan kedua memperlihatkan respon yang lebih kurang sama di mana isu demokrasi dan ekonomi mengambil tempat pertama dan kedua dengan peningkatan peratusan pada isu ekonomi. (Lihat Jadual 6). Jika faktor kaum dibayangkan, perbezaan yang terdapat tidak boleh dianggap penting. Jadi, pada amnya kesemua kaum menganggap isu demokrasi sebagai paling penting untuk disuarakan oleh parti politik dan kumpulan berkepentingan diikuti oleh isu ekonomi, isu perkauman dan akhir sekali, isu perkerjaan.

Apa yang dapat diperhatikan di sini ialah bukan sahaja jawapan para responden tidak memperlihatkan polarisasi kaum atau menganggap perkauman sebagai penting tetapi mereka juga lebih mirip kepada sikap bukan perkauman jika disua dengan pilihan "samada/atau". Sebagai kesimpulan awal, ia boleh dikatakan bahawa unsur kelas menengah yang diwakili oleh pemimpin kaum, persatuan dan kesatuan memperlihatkan sifat afektif dan kecenderungan kepada nilai demokrasi dan seolah-olah mahu menafikan bahawa sikap perkauman adalah satu faktor aspirasi politik mereka.

KESIMPULAN

Kertas ini bermula dengan hujah bahawa kelas menengah di Malaysia telah muncul sebagai suatu kuasa baru dalam pentas politik negara pada dasawarsa 1980-an. Beberapa kajian kes memperlihatkan kelas ini sebagai pendorong di belakang satu pemberontakan borjuis yang cuba membela nilai demokrasi. Peranan kelas menengah Malaysia ialah ke arah memperluaskan ruang dan kawalan masyarakat sivil oleh kumpulan bukan-negara. Negara di Malaysia yang berbentuk autoritarian telah dan sedang cuba mengurangkan ruang dan pembelaan hak demokrasi. Sungguh pun kumpulan kelas menengah telah menghadapi beberapa kekalahan dalam mempertahankan medan kegiatan mereka, namun, beberapa kelompok dalam kelas ini masih memperjuangkan hak tersebut.

Sebagai satu kelas, kelas menengah memperlihatkan penonjolan kepentingan bukan perkauman di samping beberapa ciri perkauman yang mustahil dapat dielakkan oleh masyarakat Malaysia. Kewujudan efikasi politik serta sikap positif terhadap demokrasi dibuktikan oleh kajian kes dan juga penemuan awal kajian soalselidik. Sekiranya diterima, tesis kertas ini boleh membawa implikasi menarik kepada perubahan politik di Malaysia pada masa depan. Politik yang semakin mengenyepikan perkauman dan menonjolkan isu bukan perkauman boleh menanam benih untuk melahirkan suatu amalan politik yang lebih progresif dan yang tidak semestinya dikaburkan oleh isu perkauman.

NOTA

- ¹ Kertaskerja ini telah diubahsuaikan mengikut komen yang diterima semasa and selepas Seminar Sains Politik "Politik Malaysia: Penerusan atau Perubahan" di Universiti Sains Malaysia, 3-4 Februari 1989. Saya mendapat faedah daripada kritikan yang membina daripada pengulas kertaskerja, Zakaria Ahmad, dan beberapa rakan sejawat. Memang segala kesilapan dan kelemahan yang tinggal adalah tanggungjawab saya sendiri.
- ² Kajian bergeniologi politik perkauman yang paling ulung ialah buku K.J. Ratnam (1965), diikuti oleh Milne (1967), Milne dan Mauzy (1978), Vasil (1971), Von Vorys (1975) dan banyak lagi.
- ³ Lihat sebagai contoh, Brennan (1985), Hua (1983) dan Scott (1985).
- ⁴ Demokrasi borjuis dapat ditakrifkan sebagai demokrasi yang wujud serentak dengan perkembangan kapitalisme di dunia, terutama sekali di negara Barat. Kapitalisme pada definasinya bermakna peranan ulung oleh kelas borjuis dalam segala kegiatan masyarakat termasuk sistem politik. Di dalam sistem politik, nilai demokrasi telah diserap atau ditanam secara beransur-ansur di negara Barat. Di kebanyakan negara Dunia Ketiga pula, unsur demokrasi ini tidak lahir daripada sistem asli mereka, bahkan merupakan sesuatu yang telah "direstui" oleh penjajah. Walau bagaimanapun lama kelamaan ciri atau bentuk demokrasi tersebut diterima dan diamalkan secara formal di sesetengah negara. Malaysia merupakan satu contoh yang baik. Saya sedar bahawa "demokrasi borjuis" telah digunakan oleh penganalisis Marxis sebagai istilah "pejorative" atau tidak manis. Namun begitu, maksud saya menggunakannya ialah semata-mata untuk mementingkan ciri atau nilai tertentu, umpamanya liberalisme, pemerintah melalui undang-undang (borjuis), pengasingan kuasa berbagai cabang kerajaan dan sebagainya, yang terkandung dalam konsep tersebut. Jika kita menggantikan konsep ini dengan "demokrasi moden" atau "demokrasi liberal", misalnya, kemungkinan besar makna asli konsep itu akan hilang. Lagi pun konsep pengganti tersebut tidak memcerminkan asas materialis konsep demokrasi borjuis.
- ⁵ Untuk satu gambaran menarik tentang sumbangan Poulantzas kepada wacana Marxian terhadap kelas, lihat Jessop (1985). Untuk mendekati persoalan yang timbul disekeliling idea Wright, lihat beberapa artikel di dalam *Critical Sociology*, (Spring, 1988).
- ⁶ Sebagai contoh, lihat Gurchain Singh (1985). Walaupun penulis mengakui terdapatnya persamaan dalam beberapa aspek kewujudan kelas menengah di India berbanding dengan negara Barat, beliau mengutarakan beberapa ciri istimewa dalam kemunculan kelas ini di India serta menyangkal beberapa teori Barat kelas menengah sebagai sesuai bagi kes India.

- 7 Untuk perbincangan yang lebih lanjut dan mendalam tentang konsep masyarakat sivil, lihat, sebagai contoh, Keane (1988). idea Giddens tentang persoalan ini boleh dicungkil daripada Giddens (1985).
- 8 Untuk gambaran yang lebih mendalam tentang bentuk demokrasi borjuis autoritarian ini, lihat artikel saya (1987).
- 9 Mengikut senarai klasifikasi terperinci Jabatan Perangkaan, salah satu kategori "pekerja" ini termasuk "tuan punya yang bekerja (perdagangan borong dan runcit)" yang lebih dikenali sebagai "petty bourgeoisie" sebenarnya. Namun begitu, bilangan ini adalah kecil berbanding dengan kategori lain.
- 10 Mengikut klasifikasi terperinci Jabatan Perangkaan sekali lagi, salah satu kategori, iaitu "tuan punya yang bekerja (perkhidmatan makanan dan penginapan)", juga termasuk dalam kategori besar ini. Malahan, terdapat beberapa kategori buruh semata-mata yang dimasukkan juga, umpamanya, "pelayan, penjaga bar dan pekerja berkaitan", "pembantu rumah dan pekerja perkhidmatan menjaga rumah yang berkaitan" dan "Pembersih bangunan, tukang cuci dan pekerja yang berkaitan". Secara kasar, kita boleh anggap bahawa separuh daripada kategori besar pekerja ini merupakan pekerja "buruh" dan segelintir "petty bourgeoisie".
- 11 Kiraan ini cuma mengambilkira setengah daripada peratusan kategori (e). Saya tidak mengambilkira "petty bourgeoisie" yang termasuk dalam kategori (d) dan (e) kerana bilangan mereka mungkin kecil.
- 12 Perangkaan ini dipetik dari *Mid-term Review of the Fifth Malaysia Plan, 1981-1985* dan *Buku Tahunan Perangkaan 1987*.
- 13 Sebenarnya, tesis ini dikemukakan untuk menyifatkan kelas buruh di negara maju yang dikatakan semakin lama bertukar menjadi "borjuis" disebabkan oleh gaji lumayan yang diperolehi oleh kelas itu. Menurut tesis tersebut, lama kelamaan kelas ini bertingkah laku seperti kelas borjuis.
- 14 Takrif kelas menengah Crouch tidak begitu berbeza dengan definasi yang digunakan di sini. Beliau menyifatkan kelas ini sebagai merangkumi kategori perkerjaan (a), (b) dan (c), manakala saya masukkan juga separuh daripada kategori (d) dan (e) dengan syarat-syarat tertentu. Lihat nota 9 dan 10.
- 15 Untuk huraian peristiwa tersebut, lihat Barraclough (1984) dan Grumit Singh (1984).

¹⁶ Petikan asal:

... there clearly are issues that are capable of stimulating broad-based cooperation among Malaysians. As the present case-study shows, communally diverse organizations were sufficiently motivated to combine in opposition to what they regarded as further erosions of their legitimate rights of political participation. At a certain level, there is already a significant degree of transcommunal cooperation in exerting pressure on the Malaysian 'government over such issues as human rights, environmental protection, consumers' rights, and questions of social justice involving squatters and the rural poor. Should there emerge in the future a general issue touching upon political rights, or special issue relatively free of communal overtones the example of the campaign against the Societies Act amendments might well enable diversified communal groups once again to cooperate in a bid to modify official policy. (Barracclough, 1984).

- ¹⁷ Penerangan ini dikutip melalui beberapa laporan akhbar dan komunikasi lain. Untuk kajian ringkas mengenai kelulusan rang undang-undang pindaan OSA, lihat Tan Choon Hock (1988).
- ¹⁸ Lihat nota 4.
- ¹⁹ Peristiwa luar biasa ini diceritakan secara terperinci oleh Tun Mohammed Salleh Abbas sendiri dalam bukunya yang dikarang bersama K. Das (1989).
- ²⁰ Laporan awal kajian ini telah disampaikan sebagai sebuah kertaskerja di sebuah seminar yang dianjurkan oleh Persatuan Sains Sosial Malaysia. Lihat Halim Salleh, Johan Saravanamuttu, Khoo Khay Jin dan Muhammad Ikmal Said (1989). Namun begitu, saya ingin tegaskan di sini bahawa rakan sejawat yang terlibat dalam kajian tersebut tidak bertanggungjawab di atas apa yang saya perturunkan di dalam kertas ini.
- ²¹ Efikasi politik individu merujuk kepada konsep sains politik mengenai keyakinan peserta politik, umpamanya pengundi, terhadap sistem politik. Ia juga merangkumi idea bahawa seseorang individu dapat mempengaruhi proses politik melalui tindakan individu, misalnya mengundi. Para responden memperlihatkan efikasi politik yang begitu tinggi melalui beberapa petanda.

RUJUKAN

Abercrombie, Nicholas and John Urry, 1983. *Capital, Labour and the Middle Class*. London: Allen & Unwin.

Barbalet, J.M., 1980. "Limitations of Class Theory and the Disappearance of Status: The Problem of the New Middle Class". *Sociology*. Vol, 20, No. 4.

Barracrough, Simon, 1985. "The Dynamics of Coercion in the Malaysian Political Process" *Modern Asian Studies*. Vol 19, Part 4, October 1985.

_____, 1984. "Political Participation and Its Regulation in Malaysia: Opposition to the Societies (Amendment) Act 1981". *Pacific Affairs*, Vol. 57, No.3.

Brennan, Martin, 1985. "Class, Politics and Race in Modern Malaysia" in Higgott and Robison, ed. (1985).

Crouch, Harold, 1981. *Domestic Political Structures and Regional Economic Cooperation*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

Giddens, Anthony, 1985. *The Nation-State and Violence (Volume Two of a Contemporary Critique of Historical Materialism)*. Cambridge: Polity Press.

_____, 1982, *Sociology: A Brief but Critical Introduction*, London: Harcourt Brace Jovanovic.

Grumit Singh, 1984. *Malaysian Societies: Friendly or Political?* Petaling Jaya: EPSM/SGS.

Gurchain Singh, 1985. *The New Middle Class in India: A Sociological Analysis*, Jaipur: Rawat Publications.

Halim Salleh, Johan Saravanamuttu, Khoo Khay Jin, Muhammad Ikmal Said, 1989. "Persepsi Etnik Pemimpin Petubuhan Dalam Era Dasar Ekonomi Baru: Satu Analisis Awal", kertas untuk Persidangan Ke-IV, Persatuan Sains Sosial Malaysia di Universiti Malaya, Kuala Lumpur 24-26 Julai.

Higgott, Richard and Richard Robison, 1985. *Southeast Asia: Essays in the Political Economy of Structural Change*, London: Routledge & Kegan Paul.

Hua Wu Yin, 1983. *Class and Communalism in Malaysia: Politics in a Dependent Capitalist State*, London: Zed Books.

Jessop, Bob, 1985. *Nicos Poulantzas: Marxist Theory and Political Strategy*, London: Macmillan.

Keane, John, 1988. *Democracy and Civil society*, London; Verso

- Mauzy, Diane K., 1983. *Barisan Nasional: Coalition Politics in Malaysia*., Kuala Lumpur: Marican & Sons.
- Milne, R.S. and Diane K. Mauzy, 1980. *Politics and Government in Malaysia*, Singapore: Times International.
- Mohd Nor Nawawi, 1989. "Dasar Ekonomi Baru, Perpaduan Nasional dan Kelas Menengah", kertas untuk Persidangan Ke-IV, Persatuan Sains Sosial Malaysia di Universiti Malaya, Kuala Lumpur 24-26 Julai.
- Mohammed Salleh Abbas (with K. Das), 1989. *May Day for Justice*, Kuala Lumpur: Magnus Books.
- Poulantzas, Nicos, 1973. *Political Power and Social Classes*. London: New Left Books (original in French, published in 1968).
- _____, 1975. *Classes in Contemporary Capitalism*, London: New Left Books.
- Ratnam, K.J., 1965. *Communalism and the Political Process*, Kuala Lumpur.
- Saravanamuttu, Johan, 1987. "The State, Authoritarianism and Industrialization: Reflections on the Malaysian Case", *Kajian Malaysia*, Vol. V, No. 2. December.
- Scott James C, 1985. *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance*, New Haven: Yale University Press.
- Von Vorys, K., 1975. *Democracy Without Consensus*, Princeton.
- Tan Choon Hock, 1988. "Ketididakberkesanan Peranan Legislatif Dalam Pembentukan Akta Parlimen: Kajian Kes Akta Rahsia Rasmi" Latihan Ilmiah Sains Politik, USM.
- Vasil, R. K., 1871. *Politics in a Plural Society*, Kuala Lumpur.
- Wright, Erik Olin, 1978. *Class, Crisis, and the State*, London: New Left Books.
- _____, 1985. *Classes*, London New Left Books.