

PALUAN KE ATAS MEDIA DI MALAYSIA: SATU PERTIMBANGAN TEORI

Zaharom Nain & Ramli Mohamed

As we venture through the portals of a new decade, what is apparent is that the mass media industries in Malaysia continue to play an increasingly important role in defining political, economic and social issues to be discussed, and the framework within which these discussions should take place.

In this paper, it is argued that far from being a "window to the world" or a simple "reflection of reality", the products of the mass media -- press reports, television programmes -- are essentially created. This process of creation is by no means random or haphazard. Instead, production of these artefacts is constrained and even, in some cases, determined, by wider economic and political forces which have provided, and continue to provide, the basis for increasing legalistic controls on the media industries and the present patterns of ownership of these industries.

In relation to this, it is argued further that the present state of the Malaysian mass media, and their future development or underdevelopment, have to be analysed within a wider framework of the development of capitalism. Also, it has to be studied in the context of the emergence of an awareness by the ruling class that control at the cultural level, the winning of consent at this level via control of the mass media industries, among other things, is absolutely crucial for the maintenance or perpetuation of its hegemony.

Sesebuah [kerajaan] yang takut membenarkan rakyatnya menimbang kebenaran dan kepalsuan di dalam pasaran yang terbuka ialah [kerajaan] yang takut kepada rakyatnya. (John F. Kennedy)

PENGENALAN

Kertaskerja ini membincangkan perubahan yang berlaku di dalam industri media di Malaysia, khususnya dalam tahun 1980-an. Perubahan ini akan ditinjau dari segi tindakan-tindakan yang telah diambil oleh pihak pemerintah terhadap industri ini. Seterusnya kami akan cuba mengaitkan tindakan-tindakan ini kepada satu rangka teori kelas yang mungkin dapat menerangkan apakah trend yang terdapat di dalam industri media pada dekad ini dan mungkin dapat memberi petunjuk kepada kita tentang coraknya di tahun-tahun yang akan datang.

Media massa di mana-mana negara pun memainkan peranan yang penting di dalam mencorak dan mempengaruhi proses politik dan kerajaan. Walaupun kedudukan dan bentuknya adalah agak berlainan dari negara-negara lain, media

massa di Malaysia pernah diakui sebagai memainkan peranan tersebut. Perbincangan tentang peranan media di dalam proses politik nasional sering dibuat berasaskan keupayaan masyarakat mendapatkan maklumat mengenai tadbiran negara oleh kerajaan yang dipilih oleh rakyatnya sendiri.

Prinsip *accountability* (atau tanggungjawab) pemimpin yang dipilih kepada rakyat yang memilih merupakan prinsip yang dipegang untuk menetapkan peranan media. Pegangan ini menjadi lebih penting jika kita fikirkan bahawa pentadbiran negara hari ini telah menjadi lebih kompleks dan sukar difahami oleh rakyat jelata. Rakyat terpaksa bergantung kepada orang lain untuk menakrif dan memahami tentang apa yang dilakukan oleh kerajaan yang mereka pilih. Oleh itu jika kita cuba persoalan arah perkembangan politik Malaysia kita juga harus mencari jawapan kepada soalan ini dengan menakrifkan apakah peranan, tanggungjawab dan kebebasan media dan apakah halangan-halangan yang menyekatkan media dari memainkan peranannya.

Seterusnya apabila kita membincangkan perubahan yang berlaku di dalam industri media di dalam tahun 1980-an, kita perlu juga meninjaunya dari segi perubahan di dalam corak kerajaan sejak Datuk Seri Dr Mahathir mengambil alih pemerintahan negara pada 16 Julai 1981. Tidak kira sama ada kita melihat pemerintahannya sebagai satu pentadbiran yang popular atau *dictatorship*, kita tidak dapat nafikan bahawa kerajaan di bawah pemerintahan beliau telah banyak meminda perlembagaan, dasar, undang-undang, dan tatacara pentadbiran yang telah mempengaruhi bukan hanya industri media bahkan segala aspek kehidupan yang dilalui oleh semua sektor penduduk di negara ini.

MAHATHIR DAN MEDIA MASSA

Melalui ucapan-ucapan beliau tentang peranan dan tanggungjawab media massa sebelum dan selepas menjadi perdana menteri, kita boleh katakan bahawa hubungan Mahathir dan media pada keseluruhannya tidaklah dianggap sebagai "pinang dibelah dua." Jika terdapat pemimpin-pemimpin dunia yang menggunakan media untuk mendapatkan populariti dan menjalankan pentadbiran negara melalui sidang-sidang akhbar, seperti bekas Presiden Ronald Reagan di Amerika Syarikat, kami berpendapat bahawa Mahathir menganggap media massa sebagai "senjata api kecil" yang menyukarkan pentadbirannya.

Sebenarnya di awal pemerintahannya Mahathir pernah cuba untuk mengeratkan pentadbirannya dengan pihak akhbar menerusi sidang akhbar setiap hari Rabu, iaitu selepas mesyuarat kabinet mingguan. Tetapi amalan ini dihentikan setahun kemudian.

Sikap Mahathir terhadap media massa memang diketahui umum sebelum beliau mengambil alih tugas perdana menteri lagi. Daripada ucapan-ucapan semasa menjadi Timbalan Perdana Menteri dan kemudian Perdana Menteri, beliau sering

membidas akhbar yang pada pandangannya adalah terlalu bebas, tidak bertanggungjawab, hanya melaporkan berita untuk memutarbelitkan pendapat umum, mementingkan berita-berita yang *sensational*, dan amat merbahaya kerana ia boleh menggugat kedudukan pemimpin negara.

Seperti juga dengan tindakan beliau meminda perlembagaan untuk mengawal kebebasan bidang kehakiman, Mahathir juga telah meminda akta-akta seperti Akta Mesin Cetak dan Penerbitan dan Akta Rahsia Rasmi yang telah menyekat bukan hanya akhbar di negara ini tetapi juga kemasukan media massa daripada luar. Kita akan bincangkan pindaan-pindaan ini sebentar lagi.

Apakah kelohan-kelohan Mahathir terhadap peranan media massa di negara ini khususnya dan di dunia amnya? Pada hemat kami, terdapat tiga perkara penting yang telah disebutkan oleh Perdana Menteri tentang peranan ini.

Pertama, beliau mempersoalkan siapakah yang harus menteraju pendapat umum di dalam sesebuah negara? Menurut beliau, media massa bukanlah satu badan yang boleh mewakili rakyat pada keseluruhannya. Ini adalah kerana media massa hanya mampu melapor pendapat-pendapat segelintir penduduk dan mengasingkan pendapat segolongan besar yang lain. Menurut beliau,

Dengan hanya melaporkan kegiatan dan pandangan individu-individu yang terpilih, wartawan boleh membentuk pemikiran masyarakat umum yang dapat menjejaskan perjalanan demokrasi itu sendiri dan nasib individu-individu tersebut dan lain-lain....Selain dari itu, [media] juga mampu untuk memutarbelitkan berita untuk mencapai sesuatu matlamat yang mereka sukai. Berita-berita boleh diperbesar dan diperkecilkan, dimasuk dan dikeluarkan, dilentuk dan ditokok tambahan, petikan-petikan kata diolah mengikut sesuka hati mereka dan beribu-ribu cara lain untuk mencapai segala tujuan yang dipilih oleh akhbar dan wartawan tertentu (Mahathir, 1981).

Mengikut Mahathir, proses demokrasi sesebuah negara itu didokong oleh ahli-ahli politik kerana mereka telah dipilih oleh rakyat melalui proses pilihanraya. Di sebaliknya pula, akhbar dan wartawan bukan dipilih oleh rakyat dan kedudukan mereka tidak dinilai di pilihanraya walaupun mereka tidak memberi perkhidmatan secukupnya seperti ahli-ahli politik. Oleh itu mereka tidak risau dengan kehendak-kehendak majoriti, iaitu asas demokrasi.

Mereka menjadi wartawan semata-mata untuk mendapatkan pekerjaan dan berasaskan kebolehan mereka menulis dan menarik minat pembaca. Dengan itu, menurut Mahathir, prinsip kelurusan yang ditonjol oleh wartawan adalah semata-matanya untuk pekerjaan mereka dan bukan untuk demokrasi (Mahathir, 1981).

Kedua, Mahathir pernah membayangkan bahawa beliau tidak mempercayai media massa dan wartawan. Menurut beliau, institusi media bukanlah terdiri daripada satu badan yang tidak bernyawa yang mengikuti kehendak demokrasi seperti sebuah mesin. Katanya,

Akhbar bukanlah satu institusi yang dibuat di syurga yang dianugerahkan dengan sifat kesucian. Ia bukanlah satu takhta yang suci. Ia merangkumi dan diusahakan oleh orang-orang yang bukan hanya mempunyai ideal tinggi tetapi juga oleh orang-orang yang mempunyai kehendak dan perasaan (Mahathir, 1985).

Oleh itu akhbar mempunyai kelemahan yang mewakili kelemahan orang-orang yang mengusahakannya. Jika mereka menjalankan usaha mereka secara objektif, mereka masih dikuasai oleh nilai dan takrifan tersendiri. Menurut beliau kebanyakan akhbar di dunia ini subur kerana peperangan dan tragedi.

[Akhbar] boleh merosakan (corrupt), seperti yang ditunjukkan apabila ia membuat bayaran lumayan untuk mendapatkan berita yang *sensational* dan *exclusive*. Ia boleh mengotorkan apabila ia menerima bayaran untuk memajukan sesuatu tujuan atau menjahanamkan sesuatu kumpulan (Mahathir, 1981).

Jika diandaikan bahawa kuasa boleh merosakan dan kuasa mutlak boleh merosak keseluruhannya, melalui kuasa ajaib apakah media itu sendiri, yang mempunyai kuasa yang kuat, dikecualikan daripada kenyataan ini? Apakah kuasa hanya satu punca keburukan? Kebebasan juga boleh memburukan dan kebebasan mutlak boleh membawa keburukan keseluruhannya (Mahathir, 1985).

Mahathir juga memandang rendah terhadap wartawan. Menurut beliau, kebanyakan wartawan hanya berjumpa dengan orang-orang yang terpilih sambil mereka bekerja dari kedai-kedai arak (*sleazy bars*) dan minum arak dengan banyak sekali (*drinking huge quantities of alcohol*). Katanya,

Kebolehan seseorang wartawan untuk mempengaruhi perjalanan sesuatu kejadian adalah terlalu banyak daripada hak individunya sebagai seorang warganegara di dalam sesebuah masyarakat demokratik (Mahathir, 1985).

Ketiga, Mahathir juga bimbang dengan kuasa akhbar dan wartawan. Menurut beliau wartawan antarabangsa adalah satu kumpulan yang istimewa. Mereka bergaul rapat dengan orang-orang yang berkuasa seperti raja-raja, presiden, pemimpin pembangkang untuk mendapatkan sokongan. Mereka mempunyai saluran untuk mendapatkan berita dan khabar angin atau mereka membentuk berita walaupun berita itu tidak wujud. Menurut Mahathir,

Di dalam sebuah dunia yang mementingkan pendapat individu, negara, dan antarabangsa, kuasa sesebuah akhbar sebagai satu organisasi perdagangan adalah menakutkan. Ia boleh menjejaskan bukan sahaja kekayaan harta seseorang individu, kumpulan atau negara tetapi ia juga boleh memula dan mengekalkan peperangan (Mahathir, 1981).

Mahathir melihat media massa amnya dan akhbar khususnya sama seperti sebuah kerajaan *authoritarian*

[Akhbar] mempunyai kuasa untuk mempertahankan dirinya daripada serangan institusi demokrasi yang lain atau oleh mangsanya. Berita yang memburukkan sesebuah akhbar akan diabaikan. Jika akhbar membenarkan kecaman terhadapnya sendiri, kecaman ini akan diikuti dengan jawapan akhbar terhadap kecaman tersebut....Atau jika akhbar itu diancam oleh tindakan mahkamah sekiranya ia tidak membetulkan kesilapan sesuatu laporan, ia hanya akan berbuat demikian di dalam sudut yang terpencil di dalam akhbar itu....Suara akhir selalunya dikuasai oleh akhbar (Mahathir, 1981).

Menurut Mahathir, sama juga dengan institusi lain, institusi media boleh merosakan. Oleh itu, seperti yang beliau pernah persoalankan, adakah institusi sebegini diberi kebebasan untuk menjalankan perusahaan tanpa sebarang sekatan?

UNDANG-UNDANG MEDIA DI BAWAH PEMERINTAHAN MAHATHIR

Sikap Mahathir terhadap industri media seperti yang dibincangkan di atas telah menjadi rangka dasar yang diamalkan oleh kerajaan di bawah pemerintahannya. Undang-undang serta pelaksanaannya mengikut takrif peranan, tanggungjawab dan kebebasan akhbar yang beliau tetapkan. Segala undang-undang yang digubal serta pindaan-pindaan yang dibuat oleh parlimen bertujuan untuk menentukan peranan dan kebebasan yang ditetapkan oleh perdana menteri dan pentadbirannya.

Sebenarnya undang-undang yang berkaitan dengan media massa di negara ini boleh dikelompokkan kepada dua kumpulan. Kumpulan pertama ialah undang-undang yang menetap dan menyekat keupayaan media untuk mendapatkan maklumat. Kumpulan kedua terdiri daripada undang-undang yang menetap dan menyekat perusahaan percetakan. Di antara undang-undang yang tergolong di dalam kumpulan pertama ialah Akta Keselamatan Dalam Negeri, Akta Rahsia Rasmi dan Akta Bank. Undang-undang di dalam kumpulan kedua ialah Akta Mesin Cetak dan Penerbitan, Akta Hasutan, dan Akta Hakcipta.

Di dalam bahagian ini kami ingin membincangkan hanya dua akta sahaja kerana kedua-duanya diperkenalkan atau dipinda semasa pemerintahan Mahathir. Pindaan-pindaan yang dikemukakan dan diluluskan oleh parlimen telah membawa

kesan yang menyeluruh ke atas peranan, tanggungjawab dan kebebasan media di Malaysia. Akta-akta ini ialah Akta Mesin Cetak dan Penerbitan yang diperkenalkan pada tahun 1984 dan dipinda pada tahun 1987 dan Akta Rahsia Rasmi 1972 yang dipinda pada 1986.

Akta Mesin Cetak dan Penerbitan

Akta Mesin Cetak dan Penerbitan (Akta 301) adalah akta yang mengawal segala jenis penerbitan termasuk dokumen, akhbar, buku, majalah berkala, dan rakaman suara. Tujuannya ialah untuk mengawal penggunaan mesin cetak dan percetakan, pengimport, pengeluaran dan pengedaran bahan bercetak dan bahan-bahan yang berkaitan dengannya.

Apabila akta ini diperkenalkan pada tahun 1984, terdapat tiga jenis kawalan yang dikenakan ke atas perusahaan percetakan di negara ini; (a) pelesenan mesin cetak, (b) permit untuk penerbitan akhbar, dan (c) kawalan hasil penerbitan yang "tidak diingini."

Bersabit dengan pelesenan, akta ini telah menetapkan bahawa tiada seorangpun boleh menyimpan atau mengguna mesin cetak melainkan jika diberi lesen oleh Menteri Dalam Negeri. Hukuman yang dikenakan di bawah peruntukan ini ialah hukuman penjara tidak lebih dari tiga tahun dan denda tidak melebihi \$20,000 atau kedua-duanya sekali.

Di bawah peruntukan permit akhbar, akta ini memberi kuasa yang luas kepada Menteri Dalam Negeri untuk (a) memberi lesen mencetak, (b) menarik balik atau menggantung lesen tersebut, (c) menetapkan syarat-syarat, dan (d) menetapkan wang cagaran, jika perlu, sebelum lesen dikeluarkan. Hukuman yang sama juga dikenakan kepada sesiapa yang melakukan kesalahan di bawah peruntukan ini. Peruntukan ini menakrifkan akhbar sebagai hasil penerbitan yang mengandungi berita, penerangan, laporan kejadian, atau apa-apa pendapat, pemerhatian atau ulasan berhubung dengan apa-apa berita, penerangan atau kejadian yang menarik minat orang ramai untuk dijual atau diedar secara percuma. Semua hasil penerbitan kerajaan Persekutuan, Negeri dan Kerajaan Singapura dikecualikan dari peruntukan ini.

Di bawah peruntukan kawalan bagi hasil penerbitan yang "tidak diingini", maka Menteri Dalam Negeri diberi kuasa melarang sebarang penerbitan yang memudaratkan atau mungkin memudaratkan (a) ketenteraman awam, (b) moral, (c) keselamatan awam dan negara, dan (d) perhubungan dengan mana-mana negara atau kerajaan asing.

Pada 1987, akta ini dipinda dan menjadi Akta Mesin Cetak 1987 (Akta A684) yang berkuatkuasa pada 7 Februari 1988. Di antara pindaan yang dibuat ialah:

1. Kawalan ke atas hasil penerbitan yang tidak diingini telah dipinda di mana "perhubungan dengan mana-mana negara atau kerajaan asing" telah digugurkan dan digantikan dengan "memudaratkan atau mungkin memudaratkan pendapat umum;"
2. Jika seseorang penerbit di dapati bersalah di bawah akta ini, kedudukan penerbitannya di masa hadapan juga terjejas. Jika mahkamah menjatuhkan hukuman, penerbitannya akan diharamkan selama enam bulan maksimum. Sementara menanti perbicaraan, penerbitan itu boleh digantung;
3. Satu peruntukan baru, iaitu penerbitan berita palsu telah diperkenalkan. Peruntukan ini mengandaikan seseorang penerbit itu telah melaporkan berita palsu kecuali jika beliau dapat membuktikan langkah yang telah diambil untuk mengesahkan berita tersebut; dan
4. Sebarang keputusan Menteri Dalam Negeri tentang akta ini kini tidak boleh dirujuk dan dirayu di mahkamah.

Akta Rahsia Rasmi

Akta Rahsia Rasmi pertama kali diperkenalkan di negara ini pada tahun 1972. Sebelum itu terdapat Ordinan Rahsia Rasmi yang bertujuan untuk menghalang pembocoran rahsia kerajaan oleh kakitangan terutama sekali untuk tujuan pengintipan. Akta 1972 ini telah dipinda pada tahun 1983 untuk meningkatkan lagi hukuman terhadap kesalahan mengintip. Pada tahun 1986, akta ini sekali lagi dipinda dan sekarang dikenali sebagai Akta Rahsia Rasmi (Pindaan) 1986.

Tujuan pindaan 1986 ialah untuk memberi takrif yang lebih luas terhadap rahsia rasmi. Di antara dokumen kerajaan yang telah diwartakan sebagai rahsia rasmi ialah dokumen kabinet (termasuk keputusan jawatankuasa kabinet), majlis exco negeri, hubungan di antara kerajaan pusat dan negeri, keselamatan, pertahanan dan hubungan luar, ekonomi (yang berkaitan dengan nilai mata wang, cadangan belanjawan dan pelaburan asing), dan tender (termasuk pembelian, pembekalan, perkhidmatan dan projek).

Akta ini juga memperuntukan kuasa kepada menteri-menteri untuk (a) menetapkan apa-apa dokumen yang perlu dianggap sebagai rahsia rasmi, dan (b) menggugurkan taraf rahsia rasmi daripada dokumen-dokumen di kementerian mereka.

Akhir sekali, pindaan 1986 juga meningkat hukuman kepada penjara mandatori satu tahun minimum dan 5 hingga 14 tahun maksimum, bergantung kepada jenis kesalahan yang dilakukan.

IMPLIKASI

Dari perbincangan di atas, kami berpendapat bahawa media massa di negara ini sedang menghadapi satu cabaran yang penting yang dapat menggugat identiti, kredibiliti, peranan, tanggungjawab dan kebebasan mereka. Dari sudut identiti, kami percaya bahawa media massa, khususnya akhbar, di negara ini sedang menghadapi krisis identiti yang berkaitan dengan peranan dan tanggungjawab mereka kepada pembaca dan masyarakat. Siapakah mereka? Apakah mereka pejuang hak kepentingan rakyat dan membela rakyat apabila dianiayai oleh penyelewengan dan rasuah yang berlaku? Atau, adakah mereka pejuang dasar kerajaan dan hanya bergantung kepada *hand-outs* yang disogok kepada mereka untuk melaporkan kejadian-kejadian sambil menutup mata mereka terhadap penyelewengan dan rasuah yang berlaku di dalam jentera kerajaan?

Soalan-soalan ini perlu dijawab oleh semua pihak kerajaan, pembaca dan masyarakat. Berasaskan perubahan yang berlaku sepanjang dekad 1980-an yang dibincangkan di atas, kami berpendapat bahawa setakat ini peranan, tanggungjawab dan kebebasan akhbar di negara ini telah ditakrif, dipandu dan ditetapkan oleh Mahathir dan kerajaannya dan bukan oleh pembaca dan masyarakat umum yang telah memilih kerajaan tersebut. Perubahan ini amat dikesali kerana kerajaan yang sepatutnya mematuhi prinsip *accountability* kepada rakyat telah menjadi begitu bebas dan tidak dikawal hinggalah saluran untuk rakyat mendapatkan maklumat tentang perjalanan kerajaan telah disekat.

Oleh kerana kerajaan telah meminda perlembagaan supaya menyekat bidang kehakiman, kelohian dan rungutan rakyat terhadap tindakan kerajaan ke atas media massa tidak dapat dirujuk dan dirayu di mahkamah. Akta Mesin Cetak dan Percetakan dan Akta Rahsia Rasmi yang dipinda sepanjang 1980-an telah menutup peluang dan keupayaan sesiapa pun untuk merayu kepada mahkamah tentang tindakan kerajaan ke atas media di negara ini. Apa yang berlaku sekarang ialah segala keputusan mengenai hal-ehwal mencetak dan penerbitan yang melibatkan hampir 17 juta penduduk sekarang terletak di bawah kebijaksanaan dan budibicara seorang menteri. Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1987 telah menentukan kuasa mutlak menteri tersebut. Ini bermakna hak untuk mendapatkan maklumat terletak di dalam tangan beliau dan beliau seorang sahaja yang akan menentukan apa yang masyarakat perlu tahu dan apakah yang mereka tidak perlu tahu.

Apa yang lebih membimbangkan ialah media yang dikawal dengan ketat mungkin akan menghancurkan peluang dan keupayaan generasi muda mendapatkan maklumat di dalam proses pembesaran mereka. Mereka hanya akan dipupuk dengan maklumat yang berbentuk propaganda dan bersebelahan yang tidak dapat membangunkan daya pemikiran yang berguna sebagai bakal pemimpin di masa hadapan. Generasi ini juga akan merasakan diri mereka

terpisah dari proses membuat keputusan dan politik. Akhirnya mereka akan dipupuk oleh dakyah yang hanya akan menghasilkan

individu-individu yang hanya mementingkan keselamatan diri dan pengumpulan harta benda. Prinsip-prinsip kerohanian dan sosial, kebenaran dan keadilan berserta implikasi yang berhubung kait dengan kecintaan untuk kebebasan, keperimanusiaan dan kehormatan diri mungkin dihakis oleh arus kemewahan, tamak dan rasuah (*Aliran Monthly*, 8, 1988: 3).

Berasaskan kepada apa yang berlaku sekarang, apa yang menganehkan ialah prinsip *accountability* telah ditebalikkan. Beberapa tahun dahulu kerajaan adalah *accountable* kepada rakyat melalui liputan akhbar tetapi sekarang rakyat di dapati *accountable* kepada kerajaan. Ini berlaku kerana sesiapa yang didapati membuat laporan palsu boleh didakwa kecuali jika mereka dapat membuktikan laporan itu benar. Ini bermakna tugas membuktikannya (*the burden of proof*) sekarang dipikul oleh rakyat dan bukan kerajaan. Pada pendapat kami keadaan ini memang wujud di bawah iklim yang bersifat *authoritarian*

SATU PERTIMBANGAN TEORI

Perbincangan tentang hubungan pemerintahan Mahathir dan industri media serta penggubalan dan pindaan akta seperti di atas perlu dilihat daripada segi trend dan dasar yang lebih umum yang telah mempengaruhi tindakan dan kejadian yang kami nyatakan. Apa yang kami perlu sarankan ialah tindakan dan kejadian yang berlaku sepanjang dekad 1980-an ini, tidak kira sama ada ke atas industri media atau sektor-sektor lain, bukanlah menggambarkan satu pakatan di kalangan segelintir individu yang berkuasa tetapi telah menjelma sebagai akibat logik perkembangan kapitalisme dan oleh sebab Malaysia ialah sebahagian daripada sistem kapitalis antarabangsa yang lebih luas.

Berasaskan alasan ini kami sarankan idea bahawa tindakan dan kejadian yang disebutkan di atas adalah konsisten dengan pelaksanaan dasar-dasar ekonomi kerajaan yang lebih umum. Walau bagaimanapun, ini tidaklah bermakna bahawa kami berpegang kepada pandangan simplistik yang mengatakan bahawa *superstructure* politik, kebudayaan dan ideologi (di dalam mana media massa beroperasi) semestinya menggambarkan asas (*base*) ekonomi. Sebaliknya kami cadangkan bahawa kaitan di antara *superstructure* dan asas ini adalah lebih kompleks daripada itu

Seperti yang akan dijelaskan, kami percaya bahawa di dalam konteks Malaysia, terutama sekali semasa pemerintahan Mahathir, kawalan dan perkembangan industri media yang lebih ketat telah dilakukan untuk mengesahkan (*legitimize*) susunan sosial masakini dan untuk mengekalkan hegemoni di dalam satu tempoh di mana proses perubahan telah menghasilkan konflik dan ketidakpuasan

Jadi apabila kami menyebut tentang "satu pertimbangan teori," kami tidak bermaksud "teori akhbar" atau "teori komunikasi" yang kami anggap tidak begitu bermakna dan tepat untuk menerangkan kedudukan industri media di Malaysia masakini. Kami juga mendapati percubaan dan perbincangan untuk menerangkan kedudukan ini, terutamanya oleh sarjana komunikasi tempatan adalah berbentuk *functionalist* dan lemah kerana mereka menggunakan teori-teori komunikasi yang terpisah dan terkeluar dari teori-teori masyarakat yang lebih luas dan penting (cf. Syed Arabi dan Latiffah, 1987; Syed Arabi, 1987; Hamdan Adnan, 1985; dan Sankaran Ramanathan, 1988).

Sebaliknya pendekatan yang kami gunakan dipengaruhi oleh saranan-saranan Golding dan Murdock (1978) yang mengutarakan bahawa tumpuan sepatutnya "berasaskan hubungan di antara kawalan edaran sistem komunikasi yang tidak seimbang dan corak ketidakseimbangan yang lebih meluas di dalam pembahagian kuasa dan kemewahan" (1978:353). Pandangan Golding dan Murdock ini berasaskan saranan Marx yang menyatakan bahawa "kelas yang memiliki kaedah pengeluaran bahan untuk penggunaannya di masa yang sama akan juga mengawal kaedah pengeluaran mental agar idea-idea mereka yang tidak mempunyai kaedah pengeluaran mental akan tunduk kepadanya" (Marx dan Engels, 1982:64).

Apakah kaitan kesemuanya ini dengan keadaan di Malaysia? Walaupun kertaskerja ini hanya meninjau perubahan-perubahan di dalam dekad 1980-an dan tidak dapat meneliti perkembangan yang mungkin berkaitan sebelum dekad tersebut, namun demikian adalah nyata bahawa terdapat dua *trend* yang berkaitan untuk menjelaskan pembangunan media di dalam dekad ini.

Pertama, seperti yang disentuh di awal kertaskerja ini, kawalan ke atas industri media oleh kelas pemerintah telah diperketatkan di dalam dekad 1980-an.¹ Retorik rasmi yang digunakan, seperti yang dilihat dari kenyataan-kenyataan Mahathir, ialah sekatan-sekatan ini bertujuan untuk menjaga ketenteraman dan kestabilan politik.

Kenyataan sedemikian merupakan alasan yang konsisten dengan pendekatan-pendekatan teori ortodox yang timbul pada 1960-an tentang persoalan pembangunan dan merupakan sesuatu yang lazim digunakan oleh regim-regim kuku besi. Pendekatan-pendekatan ini dilihat oleh sarjana sains politik sebagai pengurangan tekanan ke atas perubahan dan pengekalan institusi politik demokratik liberal di negara-negara Dunia Ketiga dan peningkatan yang diberi terhadap pengekalan ketenteraman (Higgott, 1985:20). Higgott seterusnya berkata, Essentially, New Order ideologues argue that an extended period of authoritarian rule is necessary to implement development programmes in the volatile period of economic transformation (*Ibid*).

Kita tidak dapat menafikan bahawa transformasi ekonomi di bawah pemerintahan Mahathir adalah transformasi yang *volatile*. Sesungguhnya, dalam masa ini beberapa konsesi yang lebih luas telah diberikan kepada modal antarabangsa di mana dasar-dasar baru kerajaan, seperti Pandang Ke Timur, pensyarikatan Malaysia dan pengswastaan telah diperkenalkan untuk mengubah ekonomi Malaysia kepada sesuatu yang boleh bersaing di pasaran dunia.

Konsesi yang disediakan semasa tempoh transformasi ini, transformasi kepada status *newly industrialized countries (NIC)*, adalah pada hakikatnya konsesi yang disediakan untuk pelabur-pelabur antarabangsa. Di antara lain, wujudlah dasar untuk menubuhkan persatuan-persatuan sekerja *in-house*, mengikut sistem yang terdapat di Jepun, untuk menyekatkan lagi pegerakan pekerja-pekerja yang sememangnya sudah lemah. Tambahan pula terdapat lebih tumpuan ke atas industrialisasi yang berorientasikan eksport (*Export Oriented Industrialization*).

Sesungguhnya transformasi yang dilalui oleh ekonomi Malaysia dalam dekad 1980-an telah dicorakkan, seperti yang dikatakan oleh seorang sarjana ekonomi, di mana "...objektif-objektif pertumbuhan perlu diberi tekanan yang lebih jika dibandingkan dengan objektif-objektif taburan pendapatan...[di mana] dasar-dasar untuk mengatasi kemiskinan harus menekankan langkah-langkah yang meningkatkan hasil pengeluaran orang-orang miskin dari peningkatan penggunaan melalui perkhidmatan awam atau subsidi kerajaan" (Balassa, 1982:23).

Di dalam konteks inilah, iaitu konteks ketenteraman, pertumbuhan, dan keperluan untuk mendapatkan pelaburan asing bagi ekonomi negara, kita harus menakrif, menilai dan memahami mengapa kawalan ke atas industri media ditingkatkan.

Seperti yang kami nyatakan di atas, media cetak dan elektronik memainkan peranan yang penting dalam membentuk kesedaran sosial. Mereka memberi maklumat mengenai negara bukan hanya kepada rakyat tempatan tetapi dunia keseluruhannya, termasuk pelabur asing. Oleh yang demikian, hak milik dan kawalan ke atas media menjadi tumpuan utama semasa pemerintahan Mahathir.

Secara umum kami ingin mencadangkan bahawa kawalan ke atas media berlaku kerana dua sebab. Pertama, keperluan untuk menarik pelabur asing yang hanya akan mencari kawasan melabur yang mempunyai keadaan politik yang tenteram daripada kawasan yang huru-hara, bermakna kerajaan, seperti di Malaysia, ingin mewujudkan imej negara yang positif. Oleh kerana media memainkan peranan penting di dalam proses membentuk imej-imej dan simbol-simbol maka kawalan ke atas media menjadi lebih penting.

Perkara kedua yang lebih berkaitan dengan keadaan di dalam negara melibatkan beberapa ketika yang membawa kepada krisis 'kuasa' atau krisis *hegemony*

semasa pemerintahan Mahathir. Ini termasuklah krisis perlembagaan, skandal BMF dan skandal-skandal kewangan lain yang mempersoalkan kewibawaan dan kejujuran kelas memimpin, perpecahan-perpecahan di dalam parti politik, termasuk UMNO, dan perbalahan di antara badan kehakiman dan eksekutif. Kesemuanya ini telah mengakibatkan kawalan yang lebih ketat. Menurut Gramsci,

Jika kelas memimpin telah kehilangan pengaruhnya, iaitu tidak lagi memimpin tetapi hanya menjadi kelas dominan yang menggunakan kuasa kekerasan sahaja; ini bermakna rakyat jelata telah terpisah dari ideologi-ideologi tradisionalnya dan tidak lagi yakin dengan apa yang mereka percayai sebelum itu, dsb. Krisis ini mengandungi keadaan di mana yang tua telah pergi dan yang muda tidak dapat diganti; dalam keadaan ini, bermacam-macam jenis keburukan akan menjelma (1986:275).

Walaupun kami tidak bersetuju sepenuhnya dengan pendapat Gramsci, bersabit dengan keadaan di Malaysia sekarang, kami berpendapat kawalan yang lebih ketat dan kekerasan kuasa telah wujud dengan berlakunya krisis-krisis seperti yang disebutkan di atas.² Krisis-krisis ini perlu ditentang dan diatasi untuk membolehkan keseimbangan relatif dan harmoni di dalam sistem yang ada. Kami sarankan bahawa kawalan ke atas media dilakukan oleh kelas memerintah untuk mengekalkan keseimbangan, dominasi, dan kepimpinan kelas yang memerintah.

Trend yang kedua di dalam pembangunan media di bawah pemerintahan Mahathir ialah peningkatan usaha perdagangan. *Trend* ini adalah konsisten dengan dasar rasmi. Seperti yang diumumkan oleh Mahathir sendiri,

Kerajaan mungkin berupaya memperoleh pendapatan yang lumayan dari telekom, pelabuhan, radio dan televisyen, keretapi, dsb. Walau bagaimanapun, kerajaan masih boleh mengutip cukai dan bayaran lain jika perkhidmatan-perkhidmatan ini diswastakan. Dan jika perkhidmatan-perkhidmatan boleh berjalan secara komersial, mungkin kerajaan akan memperoleh pendapatan yang lebih tinggi jika dibandingkan dengan keadaan di mana kerajaan memiliki perkhidmatan-perkhidmatan ini.

Berasaskan keupayaan ini, terdapat keperluan untuk memindahkan beberapa perkhidmatan awam dan perniagaan yang dimiliki oleh kerajaan kepada sektor swasta (1983:307).

Menyentuh tentang media, isu perdagangan telah menjadi nyata. Dari segi angka, terdapat banyak penerbitan yang wujud semasa pemerintahan Mahathir, dan lebih banyak permit penerbitan dikeluarkan. Mengikut perangkaan, dalam tahun 1989, terdapat 137 akhbar, majalah dan jurnal tempatan dalam pasaran, berbandingkan hanya 51 dalam tahun 1980/81 (*Information Malaysia*, 1980/81 dan 1989).

Dari segi penyiaran, sebuah stesyen televisyen komersial, TV3, yang diandaikan sebagai stesyen alternatif kepada RTM, telah ditubuhkan pada Jun 1984. Sesungguhnya sebelum TV3 wujud, terdapat satu harapan atau kepercayaan "...bahawa satu stesyen televisyen komersial akan menyediakan rancangan-rancangan televisyen yang baru, berkualiti dan memberi lebih pilihan:" (*Malaysian Business*, 1 Jun 1984).

Satu pandangan optimis telah wujud, berserta satu kepercayaan bahawa media yang menumpukan kepada usaha perdagangan akan menghasilkan bahan media yang lebih banyak. Seorang penulis telah ternampak perubahan ini dan beliau berkata, "Sudah tentu sejarah akan merakamkan ini [perombakan dalam RTM akibat kejayaan TV3] sebagai satu manfaat daripada sistem perdagangan bebas dan akibat kekuatan dan kerohanian manusia sejagat" (Karthigesu, 1987:83).

Dari sini timbullah satu persamaan (*equation*) yang lurus dan salah, iaitu "lebih" bererti "baik". Oleh itu kami ingin menekankan bahawa walaupun jumlah bahan media bertambah semasa tempoh ini, sebenarnya kita telah diberikan tambahan bahan yang sama. Tidak ada apa-apa yang baru dan berbeza dari apa yang kita dapati sebelum wujudnya TV3.

Trend yang terdapat sebenarnya ialah pengaliran yang menuju kepada penerbitan bahan media yang "selamat", iaitu rancangan-rancangan drama jiwa (*soap opera*), musik dan sukan, sama ada diimport atau diterbitkan secara tempatan, yang kurang mempersoalkan susunan masyarakat yang ada sekarang. Keadaan ini bertepatan dengan apa yang telah ditonjolkan oleh Murdock dan Golding yang mengatakan bahawa peningkatan perdagangan industri komunikasi mempunyai dua implikasi:

First, the range of material available will tend to decline as market forces exclude all but the commercially successful....The second general consequence is that this evolutionary process is not random, but systematically excludes those voices lacking economic power or resources...the voices which survive will largely belong to those least likely to criticize the prevailing distribution of wealth and power (1977:37).

Murdock dan Golding sememangnya asaskan pandangan mereka kepada perdagangan di Britain dan pandangan ini mungkin tidak boleh digunakan secara umum untuk Malaysia. Sesungguhnya, kami ingin menyatakan bahawa di Malaysia apa yang telah membantut dan sedang mengarah pembangunan (mungkin kemunduran) media di Malaysia masakini ialah undang-undang yang menindas, seperti ISA, OSA dan Akta Mesin Cetak dan Penerbitan.

Walau bagaimanapun, kami juga menyarankan bahawa analisis-analisis kritikal terhadap fenomenon perdagangan media (di mana kelas pemerintah memainkan

peranan penting melalui pemilikan industri media) perlu dijalankan.³ Saranan ini adalah berdasarkan kepercayaan kami bahawa perdagangan media akan hanya meningkatkan lagi kawalan secara tidak langsung. Untuk menjalankan kajian ini kita harus mengikis kepercayaan lurus yang mengatakan perdagangan lazimnya membawa kepada kemerdekaan dan seterusnya menghasilkan kebebasan pilihan dan bersuara. Ini, kami sarankan, adalah asas yang palsu.

Sebagai penutup dan untuk menyebutkan batasan yang terdapat di dalam kertaskerja ini, kami sedar bahawa hujah kami mungkin dianggap sebagai sesuatu yang *reductionist*, iaitu, ia tidak membincangkan unsur *relative autonomy* media. Kami sedar memang ada kemungkinan perkembangan ruang (*space*) di dalam industri media dan bahawa apa yang dipanggil oleh Gramsci (1980:209) sebagai *the war of position* adalah sesuatu yang berterusan. Namun kami juga realistik dan berpendapat bahawa kami harus menentukan keutamaan.

Hujah kami ialah, pada akhirnya dan dari segi keadaan di Malaysia, sekatan-sekatan ekonomi dan politik ke atas media di Malaysia adalah bidang yang penting dan strategik untuk penganalisan dan kritikan. Sekatan-sekatan inilah pada pendapat kami yang akan mengarah perkembangan dan kemunduran media di Malaysia masakini dan buat masa yang akan datang.

NOTA

- ¹ Kelas Pemerintah di sini merujuk kepada kerajaan Barisan Nasional, bidang kehakiman, agensi-agensi yang mengawal seperti perkhidmatan awam dan sistem pendidikan. Kami akui bahawa takrif ini adalah terhad tetapi memadai untuk tujuan kertas kerja ini.
- ² Perbalahan wujud kerana walaupun kelas-kelas dominan dan bawahan wujud di Malaysia, kesedaran kelas tidak timbul atau belum menjadi nyata (kerana pembahagian kelas telah dikelabui oleh kesedaran etnik).
- ³ Sememangnya, dalam konteks Malaysia, badan penyiaran seperti RTM dikuasai oleh pemerintah, sebab ianya satu jabatan yang dikuasai secara langsung oleh Kementerian Penerangan. Adalah nyata juga bahawa, sejak 1972 lagi, parti politik seperti United Malays National Organisation (UMNO) telah mula melibatkan diri dalam pemilikan kumpulan akhbar *New Straits Times Press* (NSTP). Dan dalam tahun 1982, Daim Zainuddin (kini Menteri Kewangan) telah menjadi Pengarah Fleet Holdings yang kini memiliki *New Straits Times Press (M) Berhad*, yang pula memiliki, di antara lain, 100% saham akhbar *New Straits Times* dan *Berita Harian*, 89% saham akhbar *Shin Min Daily News* dan 43% saham badan penyiaran Sistem Televisyen Malaysia Berhad (STMB). (*Far Eastern Economic Review*, 3/9/1987; NSTP, 1988). Disamping itu, Presiden parti politik *Malaysia Chinese Association* (MCA), Ling Long Sik, secara terbuka telah mengakui bahawa kumpulan akhbar *The*

Star dimiliki oleh partinya (The Star, 11/10/89 dan NST, 5/12/89). Implikasi keadaan sebegini, kami tekankan, harus dikaji. Sejauh mana dan bagaimana penguasaan dan pemilikan industri media secara *monopoli* ataupun *oligopoli* oleh golongan-golongan tertentu, dewasa ini, menjejaskan perjalanan demokrasi adalah, pada pendapat kami, soalan-soalan yang sangat penting dan harus dikemukakan dan disiasat.

RUJUKAN

Aliran Monthly (1988). "Journalists: a threatened species," 8:3.

Balassa, Bala (1982). "Structural adjustment policies in developing countries," *World Development*, Vol. 10, No.1.

Far Eastern Economic Review, 3/9/1987

Golding, P. dan G. Murdock (1978). "Theories of communication and theories of society," *Communication Research*, Vol5, No.3, Julai.

Gramsci, A. (1980). *Selections From Prison Notebooks*. London: Lawrence and Wishart.

Hamdan Adnan (1985). "Media trends in Malaysia," *Sasaran*, Vol.4.

Higgott, R. et al. (1985). "Theories of development and underdevelopment: implications for the study of Southeast Asia," di dalam Higgott, R dan R. Robinson, (eds.), *Southeast Asia: essays in the political economy of structural change*. London: Routledge and Kegan Paul.

Information Malaysia, 1980/81 dan 1989.

Karthigesu, R. (1987). "Commercial competition to government monopoly in television: implications of the Malaysia experience," *Kajian Malaysia*, Vol. V, No.2, Disember.

Mahathir Mohamad (1985). "Keynote address at the World Press Convention," Kuala Lumpur, 18 September.

_____, (1983). "New government policies," di dalam Jomo, *The sun also sets: lessons in looking east*. Kuala Lumpur: Insan.

_____, (1981). "Freedom of the press fact and fallacy," *The New Straits Times* 9 Julai, pp 14-19.

Malaysian Business, 1 Jun 1984.

Marx, K. dan F. Engels (1982). *The German Ideology*, London: Lawrence and Wishart.

Murdock G. dan P. Golding (1977). "Capitalism, communication and class relations," di dalam Curran, J., M. Gurevitch, dan J. Woollacott, (eds.), *Mass Communication and Society*. London: Edward Arnold.

New Straits Times Press (NSTP) (1988). *Laporan Tahunan 1988*.

Sankaran R. (1988). "Peranan media massa dalam masyarakat majmuk," *Dewan Masyarakat*, Jilid 26, Bil. 6, Jun.

Syed Arabi Idid dan Latiffah Pawanteh (1987). "Media, ethnicity and national unity: a Malaysian case." Kertaskerja yang dibentangkan di seminar Media, ethnicity and national unity anjuran ISIS dan AMIC, Kuala Lumpur, 3 Disember.

Syed Arabi Idid (1987). "Communication technology: some preliminary theoretical perspectives." Kertaskerja yang dibentangkan di seminar antarabangsa tentang "Penggunaan teknologi komunikasi dalam pendidikan di kalangan negara membangun," anjuran UNESCO dan UKM, Bangi, 7 dan 8 Disember.

Surat khabar: *The New Straits Times*, 5/12/1989

Surat khabar: *The Star*, 11/10/1989