

EKONOMI POLITIK PERINDUSTRIAN NEGARA INDUSTRI BARU (NIC) ASIA DAN MALAYSIA

Rajah Rasiah

This paper highlights the differences in the patterns of industrialisation between Asian NICs and Malaysia with a special focus on the impact of global political economic conditions on local conjunctures. After a comparative analysis on various aspects of industrialisation in the countries involved, the paper concludes as follows: while Malaysia and Singapore differ from the rest of the NICs in that they rely significantly on foreign capital and concentrate mainly on electronic, textile and petrochemical industries, they show a similar trend of industrialisation process, notwithstanding extensive state participation in heavy industry in Malaysia. Of course Malaysia differs from Singapore as well: besides being riddled with a rather delicate ethnic divisions in the society which is unproblematic in Singapore, it has also embarked on somewhat ineffective industrialisation strategies. This, the paper argues, is doubly disadvantageous in a global trend towards protectionism.

PENGENALAN

Negara Industri Baru (NIC)¹ Asia telah mencapai pertumbuhan ekonomi yang begitu pesat sejak beberapa dekad yang lampau. Pencapaian ini telah disambut baik oleh sarjana ekonomi dan politik sehinggakan mereka dirujuk dengan berbagai-bagai nama.² Kini NIC digalurkan sebagai negara maju. Sementara itu, kerajaan Malaysia, terutamanya menerusi pelaksanaan dasar perindustrian raksasa sejak tahun 1981, sedang berusaha dengan gigih untuk mengembangkan sektor perindustrian.

Cuma 50 tahun dahulu (1939), kelima-lima negara ini dikongkong oleh penjajah sebagai pembekal makanan (Korea Selatan dan Taiwan), pusat entrepot rantau perdagangan (Hong Kong dan Singapura), dan pembekal bahan mentah (Malaysia). Meskipun dasar berteraskan eksport menjadi tunggak perindustrian negara-negara ini, konjunktur tempatan masing-masing amat berbeza sekali. Begitu juga dengan corak bagaimana keadaan ekonomi-politik luaran berhubung dengan konjunktur tempatan. Berdasarkan konteks inilah, kertaskerja ini akan cuba membandingkan corak perindustrian NIC dan Malaysia.

Justeru itu, bahagian pertama kertaskerja ini akan cuba membentangkan prestasi dan struktur perindustrian mereka. Kemudian, corak perindustrian mereka dibezakan. Seterusnya, dinamik modal perindustrian mereka ditinjau.

PERTUMBUHAN DAN STRUKTUR

Purata kadar pertumbuhan pendapatan per kapita (PPK) antara tahun 1965-85 adalah seperti berikut: Korea Selatan, 6.6 peratus; Hong Kong, 6.1 peratus; dan Singapura, 7.6 peratus (WDR, 1987: 203). Untuk Taiwan pula, antara tahun 1953-85, kadar pertumbuhan keluaran negara kasar (KNK) mengatasi 10 peratus selama 19 tahun dan hanya menurun ke bawah 5 peratus selama tiga tahun sahaja (Harris, 1986: 47). Sementara itu purata kadar pertumbuhan Malaysia antara tahun 1965-85 hanya mencatat 4.4 peratus (WDR, 1987: 203).

Walaupun pertumbuhan ekonomi Malaysia antara tahun 1955-88 tidaklah sehebat NIC, ianya masih agak tinggi. Pada jangka masa 1970-88 kadar kenaikan KDNK Malaysia tidak pernah kurang daripada 5 peratus melainkan pada tahun 1985 (-1 peratus) dan 1975 (0.8 peratus). (IMF, 1987: 159; Bank Negara, 1988). Bagaimanapun, hanya pada tahun 1973 sahaja KDNKnya mengatasi 10 peratus. Korea Selatan pula, mencatat pertumbuhan negatif (-3 peratus) hanya pada tahun 1980 (IMF, 1987: 158-9; Star, Disember 27, 1988: 7).³ Dalam jangka masa 1960-88 selama 10 tahun, KDNKnya mengatasi 10 peratus. Singapura hanya mencatat pertumbuhan negatif pada tahun 1964 (-3.5 peratus) dan 1985 (-1.8 peratus) (IMF, 1987: 158-9). Selama sembilan tahun (antara 1961-86), KDNKnya berada pada paras yang melebihi 10 peratus. Keadaan ini berbeza dengan kes Taiwan yang tidak pernah mengalami pertumbuhan KDNK negatif dalam 30 tahun yang lepas (Harris, 1987: 47). Hanya selama tiga tahun sahaja pertumbuhannya berada pada kadar kurang daripada 5 peratus (1974, 1975 dan 1982), manakala selama sembilan tahun pertumbuhannya mengatasi 10 peratus (Harris, 1987: 47). Begitu juga dengan kes Hong Kong dimana kadar kenaikan KDNK tidak pernah negatif antara tahun 1950-85 (Harris, 1987: 57). Tambahan pula, antara tahun 1965-85, purata kadar KNK per kapita tahunannya naik sebanyak 6.1 peratus (WDR, 1987: 203).

Berdasarkan sumbangan sektor industri kepada KDNK, Malaysia memperlihatkan pecahan yang menggalakan. Malah sumbangan sektor industrinya pada pertengahan dekad 1980-an mengatasi Singapura dan Hong Kong. Sebagai contoh, sektor industri menyumbangkan 35 peratus kepada KDNKnya pada tahun 1984 berbanding dengan 26 peratus pada tahun 1965. Ini berbeza dengan NIC lain: umpamanya, antara tahun 1965-85, sumbangan sektor industri bagi Korea Selatan telah naik daripada 26 peratus kepada 41 peratus; Singapura telah naik daripada 15 peratus kepada 24 peratus; dan Hong Kong telah menurun daripada 40 peratus kepada 31 peratus. Dalam kes Taiwan, perkembangan ini boleh dianggap sebagai sama dengan Korea Selatan. Walau bagaimanapun sektor industri di Singapura dan Hong Kong kelihatan lebih kecil kerana sumbangan besar daripada sektor perdagangan dan kewangan. Akan tetapi, daripada segi pertumbuhan sektor perkilangan yang merupakan sektor yang paling dinamis dalam sektor industri, kedudukan Malaysia agak

rendah berbanding dengan NIC. Namun, daripada cuma 9 peratus pada tahun 1965 (WDR, 1987: 207), sumbangan sektor perkilangan kepada KDNK Malaysia telah naik kepada 20.3 peratus pada tahun 1984. Perangkaan ini pertama kali mengatasi sektor pertanian dan memperlihatkan kemaraan Malaysia ke arah sebuah negara perindustrian. Walaupun sumbangan sektor ini telah menurun kepada 19.1 peratus pada tahun 1985 (disebabkan kemelesetan ekonomi), ia telah berkembang semula pada tahun 1987-8 (Bank Negara, 1988: 205). Dalam pada itu, sumbangan sektor perkilangan dalam kenaikan KDNK mencatat 6.1 peratus pada tahun 1980-5 (WDR, 1987: 205). Hal ini berbeza dengan kes NIC. Di antara tahun 1965-85 misalnya, sumbangan sektor perkilangan kepada KDNK Korea Selatan naik daripada 19 peratus kepada 28 peratus;⁴ Singapura naik daripada 15 peratus kepada 24 peratus;⁵ dan Hong Kong telah kekal pada 24 peratus (WDR, 1987: 205).⁶ Sementara itu, pada separuh pertama dekad 1980-an, sumbangan sektor perkilangan Taiwan mencatat 33 peratus daripada KDNK (1987: 47). Hanya pada tahun 1974, sumbangan sektor perkilangan Taiwan mencatat angka negatif sebanyak 6 peratus. Bagaimanapun, selama 19 tahun kadar kenaikannya mengatasi 10 peratus.⁷

Berdasarkan taburan nilai tambahan sektor perkilangan, pada tahun 1970, perusahaan makanan dan pertanian di Malaysia merupakan penyumbang utama dengan 27 peratus (lihat Jadual 1). Bagaimanapun, pada tahun 1984, sektor mesin dan peralatan (28 peratus) telah mengatasi sektor perusahaan makanan dan pertanian (18 peratus). Berbeza dengan hal ini, penumpuan perkilangan di Korea Selatan pada tahun 1970 lebih dipelbagaikan dengan sektor tekstil dan pakaian (16 peratus), kimia (16 peratus), dan makanan dan pertanian (13 peratus) sebagai penyumbang utama. Tambahan pula, industri lain yang menguasai 46 peratus daripada nilai tambahan memperlihatkan taburan yang agak luas. Sumbangan sektor mesin dan peralatan meningkat kepada 29 peratus pada tahun 1984. Sementara itu, Hong Kong lebih mengkhusus dalam pengeluaran tekstil dan pakaian. Sumbangan kain dan pakaian meningkat daripada 35 peratus pada tahun 1960 kepada 44 peratus pada pertengahan dekad 1970-an (Harris, 1987: 58).⁸ Tetapi pada dekad 1970-an, penumpuan juga terdapat dalam pengeluaran barangan plastik, jam dan elektronik (Chen, 1984: 27).⁹ Bagi Singapura pula, sektor mesin dan peralatan menyumbang paling banyak nilai tambahan dengan 20 peratus pada tahun 1970 dan 52 peratus pada tahun 1984.

JADUAL 1
TABURAN NILAI TAMBAHAN NICs ASIA TIMUR DAN MALAYSIA

Negara Peratus; harga 1980

	Makanan & Pertanian		Tekstil & Pakaian		Mesin & Peralatan		Kimia		Lain-lain	
	1970	1984	1970	1984	1970	1984	1970	1984	1970	1984
Korea S.	13	9	16	17	9	29	16	11	46	35
Hong Kong	4	-	50	-	16	-	1	-	28	-
Singapura	8	3	8	4	20	52	3	6	61	35
Malaysia	27	18	4	6	16	28	4	4	49	42

-Tidak terdapat.

Sumber: WDR (1987: 215)

Berasaskan eksport pula, Malaysia amat bergantung pada sektor barangan utama. Pada tahun 1965 misalnya, 94 peratus daripada eksport Malaysia terdiri daripada barangan utama yang hanya menurun kepada 73 peratus pada tahun 1985 (lihat Jadual 2). Sementara itu, NIC lebih mengeksport barangan perkilangan berbanding dengan Malaysia. Umpamanya, antara tahun 1965-85, sumbangan sektor perkilangan kepada eksport Korea Selatan naik daripada 40 peratus kepada 91 peratus; Singapura naik daripada 59 peratus kepada 91 peratus; Hong Kong naik daripada 87 peratus kepada 92 peratus.¹⁰ Bagi Taiwan pula, pada tahun 1965, 29 peratus daripada eksportnya terdiri dari barangan tekstil, kulit, kayu, kertas dan yang berkait, dan peralatan dan mesin elektrik (Hamilton, 1983: 59). Pada tahun 1979 pula, barangan seperti ini mencatatkan 50 peratus daripada jumlah eksport. Pada dekad 1970-an, penumpuannya beralih merangkumi radio, televisyen, kalkulator dan mesin jahit.

Dari segi import, Malaysia telah mengurangkan import barangan utama sehingga ia mengatasi Hong Kong (lihat Jadual 2). Kejatuhan ini paling nyata dalam import makanan (dari 25 peratus kepada 11 peratus) dan sektor barangan utama lain (dari 10 peratus kepada 5 peratus). Import minyak menurun kerana ia merupakan salah sebuah pengeksporth bersih minyak sejak tahun 1970-an. Korea Selatan dan Singapura yang memperlihatkan kenaikan yang lebih tinggi menunjukkan import barangan utama yang tinggi kerana kenaikan penggunaan bahanapi.¹¹ Sementara minyak memainkan peranan penting dalam bekalan tenaga dan industri petrokimia kedua-dua negara ini, sebahagian besar daripadanya diproses di Singapura untuk eksport.

Di samping itu, import barangan modal memainkan peranan penting dalam perindustrian NIC (Geiger & Gieger 1976; Hamilton, 1983; Chen, 1984; Liang & Liang 1981). Barangan modal merupakan salah satu komponen import

yang penting untuk NIC sejak dekad 1960-an manakala bagi Malaysia kepentingannya hanya bertambah sejak tahun 1970. Kedudukan Malaysia (lihat Jadual 2) memperlihatkan peratusan import mesin dan peralatan pengangkutan yang lebih banyak daripada NIC disebabkan oleh import komponen elektronik dan peralatan mesin oleh perbadanan transnasional (TNC) asing (MIDA, 1985). Kebetulannya, sebahagian besar daripada import tersebut merupakan barangan modal, komponen dan barangan separuh siap yang dipasang dan diuji untuk eksport. Tambahan pula, sebahagian besar barangan modal Korea Selatan dan Taiwan dibuat oleh kilang tempatan. Sementara itu, barangan modal juga merupakan salah satu komponen utama eksport perkilangan Korea Selatan (lihat Jadual 2) dan Taiwan. Sememangnya industri pemesinan dan peralatan kedua-dua negara ini merupakan antara yang terbesar di dunia (Amsden, 1984; Westphal *et al*, 1984; Fransman, 1986). Tetapi seperti Malaysia, sebahagian besar daripada import mesin dan peralatan (sebanyak 52 peratus) oleh Singapura merupakan bahan elektronik untuk pemasangan oleh TNC.

JADUAL 2
STRUKTUR EKSPORT DAN IMPORT (%)*

Negara	Barangan asli		Mesin & peralatan pengangkutan		Peralatan kilang lain	
	1965	1985	1965	1985	1965	1985
Korea S.	40[48]	9[43]	3[13]	36[34]	56{27}[38]	55{23}[23]
Taiwan	-	-	-	-	-	-
Hong Kong	13[41]	8[22]	6[13]	24[24]	81{43}[46]	68{32}[55]
Singapura	65[55]	41[43]	10[14]	32[31]	24{6}[30]	26{4}[26]
Malaysia	94[45]	73[26]	2[22]	19[46]	4{0}[32]	8{3}[28]

* Angka bulat.

Perangkaan mewakili import [], eksport tekstil & pakaian (*garment*) {}.

Angka lain mewakili eksport.

- Perangkaan tidak wujud.

Sumber: World Bank (1987: 223-5).

Meskipun demikian, NIC dan tambahan lagi Malaysia bergantung hebat kepada pasaran luar untuk eksport barangan utama. Disebabkan kelembapan yang lazimnya mencorakkan penyesuaian sektor barangan utama kepada pasaran yang terumbang-ambing, pergantungan struktural Malaysia amat kuat (Khor, 1986). Tambahan pula, modal asing menyumbangkan sebahagian besar eksport perkilangan di Malaysia. Umpamanya, eksport kilang Zon Perdagangan Bebas (ZPB), di mana modal asing menguasai lebih 80 peratus hakmilik, mencatat

74.5 peratus dan 52.3 peratus daripada eksport perkilangan Malaysia pada tahun 1979 dan 1982.¹²

Selain daripada Korea Selatan, pergantungan sektor perkilangan kepada pasaran luar bagi NIC sememangnya ketara. Jika Korea Selatan menunjukkan kenaikan permintaan dalam negara sebanyak 73.1 peratus daripada pertumbuhan perkilangan antara tahun 1960-73 (Westphal, 1977: 67; Irvan, 1986: 388)¹³ NIC termasuk Korea Selatan, semakin menambahkan eksport relatif barangan perkilangan sejak dasar perindustrian berteraskan eksport dilaksanakan pada hujung dekad 1950-an dan 1960-an. Dengan kemelesetan industri di Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah serta langkah-langkah perlindungan yang dikenakan ke atas NIC sejak hujung dekad 1970-an (terutamanya pada tahun 1980-an) memaksa NIC mempelbagaikan sektor perkilangan. Akibatnya Hong Kong menumpu perhatian kepada urusan kewangan (Lethbridge, 1984) dan mengantarabangsakan TNC ke negara maju dan negara membangun sementara Korea Selatan dan Taiwan menumpukan perhatian kepada mempelbagaikan struktur industri dan sejak hujung dekad 1980-an, kepada kegiatan mengantarabangsakan pengeluaran.¹⁴ Bagi Singapura pula, pergantungannya kepada pemprosesan petroleum, industri petrokimia (yang menyumbang sebanyak 25 peratus kepada sektor perkilangan) dan pengeluaran barangan ringan oleh TNC secara sempit mendedahkan ekonominya kepada alam ekonomi luar. Sektor kewangan Singapura tidaklah seluas sektor kewangan Hong Kong. Dengan itu, ia menstruktur semula skim galakannya untuk mempelawa TNC demi menggalakkan penempatan ibu pejabat dan kilang induk di Singapura serta mempelbagaikan industri.

Sebenarnya, pelaburan asing memainkan peranan yang kecil sahaja dalam kemunculan perindustrian di Korea Selatan, Hong Kong¹⁵ dan Taiwan (Hamilton, 1983: 59). Kepentingannya hanya bertambah setelah sektor perkilangan berkembang di negara-negara tersebut. Berbeza dengan hal ini, pelaburan asing mempunyai peranan penting dalam pertumbuhan sektor perkilangan Singapura dan Malaysia. Tetapi, disebabkan pergantungan kuat kepada pelabur asing, prestasi sektor perkilangan kedua-dua negara ini banyak bergantung pada gerak geri pelabur asing. Walaupun pelaburan asing menjadi lebih penting dalam perkilangan Korea Selatan, Hong Kong dan Taiwan sejak hujung tahun 1960-an, modal tempatan sentiasa menguasai sektor tersebut. Umpamanya, Nayyar (1978: Jadual 1) menganggar sumbangan eksport perkilangan modal asing di negara-negara tersebut hanyalah seperti berikut: Korea Selatan sebanyak 15 peratus; Hong Kong sekurang-kurangnya 10; Taiwan sekurang-kurangnya 20 peratus pada awal dekad 1970-an. Dalam kes Hong Kong pada tahun 1981, pelaburan asing yang terdiri dari hanya 1 peratus daripada jumlah kilang di Hong Kong menyumbangkan 9.94 peratus daripada pekerjaan dalam sektor perkilangan, dan 16.8 peratus daripada eksport perkilangan (Hung, 1984: 193, 197). Syarikat asing di Korea Selatan

juga tidak memiliki lebih daripada 50 peratus modal tempatan (KDI, 1975). Sehingga tahun 1988, syarikat tempatan dimiliki penuh oleh modal tempatan. Peranan modal asing timbul dalam syarikat tempatan hanya menerusi pinjaman asing oleh kerajaan (Hamilton, 1983). Walaupun demikian, pelaburan asing memberi sumbangan yang kecil kepada nilai tambahan di sektor perkilangan (*Ibid.*: 62). Pada tahun 1978 misalnya, ia hanya menyumbang sebanyak 14 peratus sahaja. Begitu juga di Taiwan. Pada dekad 1960-an misalnya, 80 peratus daripada eksportnya dilakukan oleh syarikat tempatan meskipun pelaburan asing dari Amerika Syarikat dan Jepun bertambah. Lantaran itu, kawalan modal perindustrian bagi ketiga-tiga negara ini lebih berpusat di negara mereka sendiri.

Malaysia dan NIC lain membenarkan hakmilik 100 peratus kepada pelabur asing. Bagi Singapura misalnya, pada tahun 1973 modal berbayar pelabur asing telah bertambah kepada 75 peratus daripada jumlah modal syarikat perkilangan. Pada tahun 1970, syarikat yang dimiliki penuh oleh pelabur asing menyumbang 57 peratus daripada eksport perkilangan Singapura. Apabila usaha sama antara pelabur asing dan modal tempatan ditambah, sumbangan ini naik kepada 83 peratus. Pada tahun 1983 pula, walaupun bilangan syarikat tempatan menjangkau 70,000 berbanding dengan 5,000 syarikat asing, modal tempatan cuma memberi sumbangan sebanyak 30 peratus sahaja kepada eksport perkilangan Singapura (Singapore, 1986: 134).

Dalam kes Malaysia pula, pelabur asing cuma menyumbang M\$2,273.6 juta daripada modal kasar antara tahun 1978-83 dan pada tahun 1983 mereka hanya melabur sebanyak M\$0.3 bilion (1.3 peratus) berbanding dengan M\$13.2 bilion pelaburan swasta dan M\$9.5 bilion pelaburan awam tempatan (UNIDO, 1985: 24-5). Tetapi, walaupun pecahan sumbangan pelaburan asing tidaklah tinggi, peranannya dalam sektor perkilangan terutama sekali dari segi penyediaan pekerjaan adalah penting. Pada tahun 1985 misalnya, di samping 444 buah kilang yang dimiliki penuh oleh mereka yang menyumbang 34.7 peratus daripada nilai keluaran kasar dan 31.7 peratus nilai tambahan dalam sektor perkilangan, mereka menyediakan 29.1 peratus daripada 468,606 pekerjaan yang terdapat di sektor perkilangan di Malaysia (Malaysia, 1985: 109). Apabila usahasama ditambah, peratusan ini bertambah kepada 29.9 peratus.

Apabila penyertaan TNC di NIC dan Malaysia di halusi kita dapati bahawa sifat berasaskan eksport, intensif-buruh, tahap pengeluaran nilai tambahan rendah seperti pemasangan, dan pemusatan sempit di sektor tertentu sahaja seperti elektronik menjadi asas operasi mereka. Oleh itu, seperti apa yang berlaku di Singapura dan Malaysia prestasi ekonomi kilang asing banyak mempengaruhi ekonomi mereka. Sebagai contoh, sewaktu dunia mengalami kemelesetan ekonomi pada pertengahan dekad 1980-an, prestasi ekonomi kedua-dua negara tersebut menjadi lembab: pada tahun 1985 misalnya Malaysia mencatat pertumbuhan KDNK sebanyak 1 peratus dan Singapura sebanyak 1.8 peratus.

EKONOMI POLITIK PERTUMBUHAN PERKILANGAN

Untuk memahami prestasi dan struktur perkilangan Malaysia dan NIC, kita perlu dekati asas percantuman konjunktur tempatan dengan keadaan ekonomi dunia. Oleh kerana usaha mengesan punca pertumbuhan perkilangan boleh menimbulkan tafsiran dan huraian kausatif, malah reduksionis dan deterministik, kertaskerja ini akan cuba mengutarakan beberapa asas utama yang telah mempengaruhi corak pertumbuhan ekonomi negara-negara ini. Ringkasnya, beberapa perkara termasuk suasana peralihan dalam ekonomi dunia, peranan negara tempatan dan corak hubungan kelas tempatan telah memainkan peranan penting dalam perkembangan perindustrian NIC.

EKONOMI-POLITIK ANTARABANGSA

Pada hakikatnya, pertumbuhan perindustrian NIC bergantung kuat kepada eksport. Bagi Korea Selatan, Taiwan dan Hong Kong tolakan pertama ke arah perindustrian telah bermula sebelum timbulnya pelaburan langsung asing.¹⁶ Pada awal kemunculan industri eksport, sebahagian besar daripada eksport perkilangan NIC, termasuk Singapura dibantu oleh perang Vietnam. Tatkala itu, modal asing memainkan peranan penting dalam kemunculan perkilangan di Malaysia dan Singapura. Di samping itu, perkembangan perkilangan NIC dan juga Malaysia bergantung rapat kepada ekonomi antarabangsa. Ini membolehkan strategi pengantarabangsaan ekonomi tempatan dijadikan asas pertumbuhan sektor perindustrian kelima-lima negara berkenaan. Soalnya, setakat manakah peralihan ekonomi politik antarabangsa mempengaruhi perkembangan perkilangan negara-negara tersebut.

Persaingan penguasaan kepemimpinan A.S.-Rusia di rantau Asia Timur memberi implikasi besar kepada perindustrian NIC. Pada tahun 1940-an A.S. melindungi Taiwan daripada serangan dari Tanah Besar China. Amerika Syarikat juga bertempur secara langsung dalam Perang Korea yang tercetus pada tahun 1950 (Muto, 1977: 10). Belanja ketenteraan A.S. di Asia sejak 1945 berjumlah sebanyak AS\$600 bilion dan 190 juta daripadanya mengalir ke dalam Perang Korea.

Bantuan asing, terutamanya dari A.S. dan Jepun telah memainkan peranan penting dalam membantu Korea Selatan dan Taiwan mewujudkan keadaan yang memungkinkan pengumpulan dalaman, seperti membekalkan infrastruktur dan bijirin untuk buruh.¹⁷ Mengikut Hamilton,

Asas pertumbuhan pesat berorientasikan eksport pada tahun enam-puluhan dan tujuh-puluhan di Taiwan dan Korea telah dibina pada tahun limapuluhan dalam transformasi modal kepada bentuk perindustrian, dalam penggandaan modal tersebut, dan dalam menyediakan asas yang membolehkan pengumpulan berlaku (Hamilton, 1983: 53).¹⁸

Dalam kes Korea Selatan, bantuan asing daripada A.S. antara 1946-75 berjumlah sebanyak AS\$12.6 bilion (Steinberg, 1982: 98).¹⁹ Sementara itu Korea menerima bantuan dari Jepun sebanyak AS\$1 bilion dan dari negara lain pula sebanyak AS\$1.8 bilion. Jones & Sakong (1980) menghujahkan bahawa bantuan dari A.S. telah membantu Korea Selatan merombak dan seterusnya menggubal struktur ekonominya.²⁰ Tambahan pula, Irvan (1986: 393-4) menjelaskan bahawa bantuan asing A.S. juga dipakai untuk mengimport barangan modal demi kepentingan industri intensif buruh.²¹ Bagi Taiwan pula, A.S. memberi bantuan asing sebanyak AS\$1,444 juta antara tahun 1951-65 (Liang & Liang, 1981: 151).²²

Hal ini berbeza sedikit dengan Hong Kong dan Singapura. Sebagai kota entrepot dan pusat kewangan, tahap awal perindustrian mereka tidak bergantung kepada bantuan luar. Umpamanya, pada tahun 1970, hutang luar awam Hong Kong cuma berjumlah AS\$3 juta sahaja manakala hutang luar Singapura berjumlah hanya AS\$154 juta (lihat Jadual 3). Perangkaan ini hanya meningkat kepada AS\$251 juta bagi Hong Kong dan AS\$1,791 juta bagi Singapura pada tahun 1985 tetapi tidak sebanyak Korea Selatan yang mempunyai hutang luar awam sebanyak AS\$29,126 juta pada tahun yang sama. Ini sangat berbeza dengan kes Taiwan di mana hutang luar awamnya jatuh daripada AS\$6,139 juta pada tahun 1983 kepada AS\$4,903.7 juta pada tahun 1985 (lihat Jadual 3).

Bagi Malaysia pula, hutang luar awam meningkat daripada cuma AS\$396 juta pada tahun 1970, kepada AS\$13,834 juta pada tahun 1985 (lihat Jadual 3). Ini bererti bahawa pinjaman luar bertambah dengan lebih pesat apabila kerajaan melancarkan projek pembinaan infrastruktur dan perkilangan raksasa di samping membiayai imbalan pembayaran negatif dalam dekad 1980-an.

JADUAL 3
HUTANG LUAR AWAM NIC ASIA DAN MALAYSIA (JUTA AS\$)

Negara	1970#	1978@	1985*
Korea Selatan	1,844	18,246	29,126
Singapura	154	1,350	1,791
Hong Kong	3	919	251
Taiwan	a	4,348	4,904
Malaysia	396	4,360	13,834

- Perangkaan dari WDR (1987: 239)

@ - Perangkaan dari *World Bank* (1980: 134)

* - Perangkaan dari WDR (1987: 239) dan ADB (1986: 129)

a - Tidak terdapat

Sumber: IMF (1987)

Dengan itu, bolehlah dikatakan bahawa kemunculan NIC sebagai negara perindustrian bermula ketika modal perindustrian Pusat bukan sahaja menghadapi persaingan hebat sesama mereka²³ tetapi juga sewaktu mereka mengalami tekanan keuntungan.²⁴ Pada masa yang sama persaingan antara modal ini telah menurunkan harga barangan. Dengan perkataan lain, pertumbuhan ekonomi NIC telah ditolak oleh krisis keuntungan di Pusat yang seterusnya memaksa modal Pusat mengantarabangsakan pengeluaran intensif buruh ke tapak kos rendah (Rajah, 1987: Bab 2). Akibatnya, negara maju terpaksa melonggarkan syarat-syarat perdagangan kerana kemakmuran ekonomi pada 1950-an dan 1960-an telah menurunkan kadar pengangguran di samping menaikkan upah benar (Frobel *et al*, 1980). Pengecutan bilangan buruh rizab industri dan seterusnya pertambahan kuasa buruh yang menguatkan kawalan buruh ke atas produk bersih - kenaikan upah benar relatif - meningkatkan permintaan berkesan. Dengan itu, terbentuklah ruang pasaran barangan perkilangan dari luar negara. Umpamanya, Kuznets (1987: 57) menyatakan bahawa sejak tahun 1960-an, pendapatan meningkat dengan agak tinggi. Begitu juga dengan kenaikan dalam import. Ini menyebabkan perdagangan antara negara maju bertambah sebanyak dua kali ganda antara tahun 1965-73.

Di samping itu kekurangan masalah pengangguran di Pusat dan kemakmuran perkilangan pada masa itu memberi peluang kepada pemimpin negara maju mengurangkan tarif bagi beberapa barangan. Liberalisasi perdagangan terutamanya pada dekad 1960-an dan awal 1970-an menerusi Pusingan Dillon dan Kennedy membuka peluang kepada NIC mengeksport barangan mereka (Lin & Ho, 1981: 70). Umpamanya, Rundingan Kennedy telah menurunkan tarif yang dikenakan oleh negara-negara maju ke atas Negara Paling Disokong kepada 7 peratus bagi eksport ke Kesatuan Ekonomi Eropah (EEC) dan 10-11 peratus ke A.S. dan Jepun (Hamilton, 1983: 56). Peralihan ini penting kerana ketika NIC mula membangunkan industri, peluang untuk eksport terbuka walaupun tarif ke atas barangan keluaran NIC adalah lebih tinggi di samping dikenakan kuota. Dalam kes Hong Kong misalnya, Skim Keutamaan Komonwel (CPS) memungkinkan perluasan pasaran eksport pada awal tahap perindustrian (Chen, 1984: 3).²⁵ Ini bermakna negara yang mengarahkan ekonomi ke arah perindustrian berteraskan eksport antara dekad 1960-an dan awal dekad 1970-an dapat mengembangkan eksport di pasaran dunia dengan lebih mudah akibat daripada liberalisasi perdagangan yang wujud ketika itu. Pada masa yang sama krisis dollar A.S. dan beban Perang Vietnam yang memakan belanja AS\$350 bilion mendorong A.S. menyusun satu strategi kawalan alternatif (Muto, 1977: 10,16). Perkara ini disokong pula oleh pemulihan hubungan A.S. -China. Dengan itu, bantuan ketenteraan ke Asia Pasifik mula menurun dan bantuan asing langsung digantikan dengan pinjaman rasmi. Dengan itu corak penyertaan modal asing dalam NIC bertukar bentuk terutama sekali apabila kerajaan Amerika Syarikat memutuskan untuk menjadikan Rantau Pasifik sebagai pentas kegiatan TNC di bawah penguasaan korporat A.S. (*Ibid.*)²⁶

Pada tahun 1965 Jepun menandatangani satu perjanjian pemulihan dengan Korea Selatan untuk memberi 'pinjaman pemulihan perang' dengan tujuan meluaskan pasaran luar (Nakano, 1977). Disamping itu, pengantarabangsaan modal perindustrian ke Asia Timur berkait rapat dengan desakan badan-badan ekonomi dunia.²⁷ Perkembangan ini bermula apabila Bangsa-Bangsa Bersatu (BBB) mendesak negara membangun mengamalkan dasar perindustrian berteraskan eksport menerusi pembukaan ekonomi mereka kepada pasaran dunia. Zon Perdagangan Bebas (ZPB) merupakan antara alat untuk melaksanakan dasar baru ini.²⁸ Hasilnya ZPB pertama di Asia Timur didirikan di Kaohsiung, Taiwan pada tahun 1965 (Tsuchiya, 1977: 3). Seterusnya, BBB membentuk sebuah badan khas ia itu Perbadanan Pembangunan Perindustrian Bangsa-Bangsa Bersatu (UNIDO) pada tahun 1967, di samping menubuhkan Pusat Produktiviti Asia (APO) untuk menggalakan pembukaan ZPB di seluruh Asia Timur (*Ibid.*: 4). Pertumbuhan ekonomi NIC nampaknya berkait rapat dengan proses pengantarabangsaan dan pengumpulan lebih dari luar. Dalam kes Korea Selatan misalnya, meskipun perkembangan pasaran dalam negeri telah menjadi komponen utama pertumbuhan ekonominya (Irvan, 1987: 388),²⁹ perkembangan industri skel besar melalui penggunaan teknologi tinggi menerima faedah besar daripada pasaran asing. Misalnya Irvan (*Ibid.*: 393) menyatakan bahawa Korea Selatan lebih mengimport barangan modal daripada barangan pengguna. Akibatnya, menjelang tahun 1979, bukan sahaja 31 peratus daripada barangan perkilangan Korea Selatan dieksport, tetapi juga nisbah eksport untuk barangan seperti tekstil, kulit, getah dan galian bukan-logam berjumlah lebih kurang 60 peratus (Hamilton, 1983: 58). Tambahan pula industri Korea Selatan seperti elektronik, kereta dan perkapalan bersaing dalam pasaran antarabangsa untuk meluaskan pasaran.

Jelaslah bahawa Taiwan, Korea Selatan dan Hong Kong telah menumpukan corak perindustrian mereka ke arah eksport pada masa negara maju sedang mengamalkan dasar yang agak liberal terhadap negara membangun, iaitu antara 1950-1960-an. Lantaran itu, apabila krisis minyak sedunia pertama tercetus pada tahun 1973 ekonomi Taiwan, Korea Selatan dan Hong Kong telah mempunyai asas ekonomi yang agak matang untuk melakukan pengubahsuaian struktural. Tambahan pula mereka masih menikmati perlindungan dari Amerika Syarikat sepanjang dekad 1970-an. Begitu juga peluang ekonomi bagi negara perindustrian terus terbuka sehingga Rundingan Tokyo pada tahun 1979 (O'Neil, 1984: 695).

Sementara itu, Malaysia dan Singapura pula mula merombak struktur ekonomi kolonial mereka pada hujung dekad 1960-an dan 1970-an. Jadi usaha utama untuk memulakan perindustrian tempatan secara serius timbul hanya apabila perlindungan oleh negara maju bertambah ketat pada dekad 1980-an. Misalnya, kebimbangan terhadap masalah perlindungan dapat dilihat di Singapura apabila kerajaannya (1986: 10) melaporkan bahawa Singapura

agak ketinggalan. Tambahan pula pengkelasannya sebagai sebuah negara maju berlaku sebelum sektor perkilangannya matang. Walau bagaimanapun, dapat dikatakan disini bahawa konflik Timur-Barat dan persaingan global antara modal³⁰ telah mewujudkan ruang untuk NIC dan Malaysia mengamalkan dasar perindustrian berteraskan eksport demi menggerakkan ekonomi mereka. Namun demikian keadaan ekonomi sedunia ketika Korea Selatan, Taiwan dan Hong Kong memulakan perkilangan adalah lebih menggalakkan berbanding dengan masa apabila Malaysia dan Singapura berbuat demikian.

KONJUNKTUR DALAM NEGERI

Corak pertumbuhan perindustrian Malaysia dan NIC bukan sahaja ditentukan oleh peralihan pentas ekonomi-politik dunia. Peranan kerajaan dan hubungan kelas tempatan juga memainkan peranan yang penting. Tetapi, oleh kerana konjunktur khusus sejarah masing-masing berbeza, struktur awal negara-negara ini perlu dikaji terlebih dahulu sebelum kita menjangkau persoalan bagaimana kerajaan merombak struktur tempatan dan menghubungkannya dengan ekonomi luar demi kepentingan sektor perkilangan masing-masing.

Selain daripada Hong Kong, kerajaan keempat-empat negara yang dibincangkan mencampurtangan secara langsung dalam corak perkilangan masing-masing.³¹ Hal ini bermula pada tahun 1950-an bagi Korea Selatan dan Taiwan dan pada tahun 1965 bagi Singapura. Kerajaan Malaysia pula mula campurtangan pada tahun 1968 dan terus berbuat demikian terutama sekali pada awal dekad 1970-an.

Walaupun prestasi ekonomi Korea Selatan dan Taiwan menunjukkan pertumbuhan yang agak rendah ketika dasar perindustrian berteraskan import dimulakan perubahan besar telah berlaku di Taiwan pada tahun 1958 dan di Korea Selatan pada awal 1960-an (Steinberg, 1982; Lim, 1974; Liang & Liang, 1981). Pada masa-masa ini kedua kerajaan tersebut bukan sahaja mengalihkan tumpuan daripada sektor pertanian kepada sektor perindustrian, tetapi mereka juga membangunkan infrastruktur dan membantu menubuhkan industri dalam negeri. Bantuan asing sememangnya membantu perkembangan ini.

Bagi Malaysia pula, campurtangan kerajaan dalam perkembangan perindustrian hanya bermula dengan pengenalan Akta Galakan Pelaburan tahun 1968, Akta Zon Perdagangan Bebas tahun 1971 dan Akta Koordinasi Perindustrian tahun 1975 (UNIDO, 1985: 34; Toh, 1984; Hing, 1984: 308). Sementara itu perindustrian di Hong Kong berkembang pesat dengan penghijrahan pemodal dan buruh dari China (Geiger & Geiger, 1975: 10-1) manakala kerajaan Singapura terlibat secara langsung dalam mengawal modal perindustrian dalam bentuk pelaburan asing (*Ibid.*: 139-48).³² Walaupun begitu peranan kerajaan dalam sektor perkilangan di negara-negara ini dilaksanakan menerusi

badan-badan khas. Misalnya perbadanan perancangan ekonomi memainkan peranan agresif untuk mengerakkan proses perkilangan,³³ terutama sekali dengan mengarah sasaran pengaliran wang pinjaman bank, mengesan data dan memberi nasihat tentang pasaran, modal dan teknologi, mengadakan pameran di pasaran utama,³⁴ dan mengembangkan penggunaan sains dan teknologi.³⁵

Di samping itu, pada dekad 1950-an Taiwan melaksanakan dasar deregulasi kadar faedah untuk menggalakkan simpanan dan pengumpulan modal (Arndt, 1987: 28).³⁶ Ia juga menurunkan nilai matawangnya sebanyak 50-80 peratus pada hujung dekad 1950-an (Harris, 1987: 51). Korea Selatan pula mengawal pengaliran modal kewangan dengan menurunkan nilai won sebanyak 50 peratus (*Ibid.*: 36). Di samping itu, kerajaan di kedua-dua negara ini juga menurunkan kadar faedah pinjaman bagi kilang yang mengeksport. Misalnya, purata kadar faedah di Korea Selatan antara tahun 1962-70 berjumlah hanya 6.9 peratus setahun berbanding dengan purata inflasi sebanyak 12.57 peratus dan kadar faedah pasaran gelap sebanyak tidak kurang dari 49.8 peratus (Lim, 1981; disebutkan dalam Irvan, 1986: 398). Peranan kerajaan ini menjadi lebih ketara pada tahun 1962 apabila perniagaan bank dan insuran dipelbagaikan untuk menyediakan pinjaman wang langsung kepada sektor perkilangan (KDI, 1975: 28-31). Ini pula ditambah dengan penstrukturan cukai syarikat dan kawalan struktur pelaburan asing. Umpamanya, pada tahun 1969, Undang Cukai Pendapatan Syarikat distrukturkan semula untuk membantu syarikat awam. Pada tahun 1973 pula kerajaan memperkenalkan "Prinsip Hakmilik Pelaburan Asing" yang menghadkan penyertaan pelabur asing dalam pelaburan usahasama kepada 50 peratus³⁷ untuk menguatkan kuasa kawalan modal tempatan. Ini jauh berbeza dengan Malaysia di mana modal asing dibenarkan memiliki 100 peratus daripada ekuiti syarikat yang mengeksport 80 peratus atau lebih daripada keluarannya. Walau bagaimanapun, jika keluaran pelabur asing bersaing dengan modal tempatan maka hakmilik 100 peratus hanya dibenarkan kepada syarikat asing yang mengeksport 50 peratus atau lebih keluarannya. Sementara itu, Hong Kong mengekalkan suasana pelaburan yang baik dengan kadar cukai ke atas keuntungan dan pendapatan sebanyak 15 peratus (rendah sekali antara negara industri dunia) (Lin & Ho, 1981: 76).³⁸ Ini telah membantu mengekalkan kedudukannya sebagai sebuah pusat pelaburan dan kewangan. Dalam kes Singapura pula, negara itu mula menyedari kesan pergantungan kepada modal asing apabila ressesi ekonomi melanda dunia pada dekad 1980-an (Singapore, 1986: 5-12). Jadi pada hujung dekad 1970-an, perhatian Singapura ditujukan ke arah penstrukturan insentif fiskal dan kewangan untuk menggalakkan pengeluaran yang menghasilkan nilai tambahan tinggi (Lim, 1985). Kini dengan penumpuan ke arah pengeluaran intensif-modal, Singapura menguatkan lagi usaha untuk menjadikan pulaunya sebagai salah satu pusat industri intensif modal.

Di Malaysia pula, setelah Akta Galakan Pelaburan tahun 1968 dipinda pada tahun 1986, promosi eksport diberi pengecualian cukai sebanyak dua kali ganda.³⁹ Namun demikian, disebabkan penumpuannya kepada pengeluaran intensif-buruh, ia terpaksa menghadapi persaingan hebat dari negara membangun lain seperti Negeri Thai. Untuk mengembangkan syarikat yang berpadu, kini insentif baru seperti pembiayaan kos untuk menubuhkan kilang dan pengecualian cukai sebanyak dua kali ganda pula diberikan kepada kilang yang menggalakkan penyelidikan dan pembangunan (R&D) di Malaysia. Namun, tumpuannya masih diberikan kepada modal asing.

Malaysia juga memberi berbagai-bagai insentif lain untuk mendorong eksport. Antaranya termasuk pengecualian daripada cukai kastam ke atas bahan dan peralatan yang diimport untuk perkilangan eksport dan cukai kegiatan perniagaan dan barangan, dan harga subsidi untuk bekalan elektrik dan pengangkutan. Dalam hal ini, adalah mustahak untuk dinyatakan bahawa kerajaan Malaysia memberi faedah-faedah ini kepada pemodal tempatan hanya beberapa tahun selepas NIC memperkenalkannya. Umpamanya, keputusan untuk melaksanakan taman teknologi di Malaysia dilaksanakan hanya pada tahun 1988.

Tambahan pula, adalah juga mustahak bahawa peranan kerajaan di Malaysia memperlihatkan persisihan daripada hukum umum sistem kapitalis - penstrukturan semula berdasarkan perkauman walaupun elit kerajaan lebih mengawalnya. Badan-badan khas seperti Majlis Amanah Rakyat (MARA) dan Perbadanan Nasional (PERNAS) diwujudkan untuk mempergiatkan kemajuan ekonomi kaum Melayu (UNIDO, 1985: 35). Di NIC pula, proses pengumpulan lebih menonjolkan peranan kerajaan untuk mengukuhkan pemodal (lebih yang bersubahat dengannya). Peranan ini amat kuat di Korea Selatan dan Taiwan di mana pemodal tempatan diberi lebih banyak perhatian. Dalam kes Korea Selatan dan Taiwan, homogen kaum fahaman Konfusius mengelakkan pembahagian hubungan kelas berdasarkan barisan perkauman. Di samping itu, kerajaan Korea Selatan dan Taiwan juga memberi pinjaman yang murah dan mengecualikan cukai serta menubuhkan taman sains dan teknologi untuk membangunkan industri yang strategik sejak dekad 1960-an (Arndt, 1987: 43; Lim, 1974: 15). Sememangnya perkembangan industri diberi lebih banyak perhatian di NIC.⁴⁰

Selain daripada itu, NIC memperlihatkan taraf pencapaian pelajaran, (terutamanya berteraskan kemahiran) yang jauh lebih tinggi - satu ciri yang amat penting untuk mewujudkan buruh mahir - berbanding dengan Malaysia. Malah NIC telah mencapai nisbah pendaftaran persekolahan yang sama taraf dengan negara maju (Arndt, 1987: 27). Ini memungkinkan pembentukan buruh perindustrian. Umpamanya, di Taiwan, tenaga buruh mahir yang mempunyai latihan asas dalam sains dan teknologi merupakan sumber terpentingnya (*Ibid*). Tambahan pula kerajaan, terutamanya di Korea Selatan dan Taiwan, memainkan peranan penting dalam mendorong pemodal untuk

memajukan penyelidikan dan pembangunan (Amsden, 1984; Westphal *et al*, 1984; Fransman, 1986). Dalam konteks ini, walaupun latihan untuk kemahiran teknikal bermula pada dekad 1970-an, tumpuan ke atas penyelidikan dan pembangunan untuk sektor perkilangan berlaku hanya pada hujung dekad 1980-an (Hing A.Y, 1986; Rajah, 1987).

Dari segi dasar bank dan kewangan pula, Korea Selatan, Taiwan dan Malaysia menunjukkan perbezaan yang ketara. Jika Korea Selatan dan Taiwan mengenakan kawalan kuat sejak dekad 1950-an, Malaysia hanya mengambil langkah sejak dekad 1970-an (KDI, 1975; Irvan, 1986: 397; Liow, 1986). Begitu juga bank di Taiwan dimiliki penuh ataupun sebahagiannya oleh kerajaan (cf. Sam Wynn, 1985: 234) dan kontrak dengan badan kerajaan seperti Makmal Penyelidikan Mekanikal dan Perindustrian (MIRL) membenarkan sesebuah syarikat memperoleh kredit secara disubsidi.⁴¹ Sebagai perbandingan kerajaan Malaysia hanya memiliki 77 peratus daripada modal berbayar 21 bank dan antara 60-70 peratus perkhidmatan bank pada tahun 1986 (Hing, 1986: 411).

Di samping itu, corak penstrukturan Korea Selatan dan Malaysia berbeza. Bagi Korea Selatan, kerajaan bersubahat dengan konglomerat keluarga besar (*chaebol*) dalam mengawal ekuiti bank. Umpamanya, pada awal 1980-an Samsung memegang saham sebanyak 14 peratus di Bank Dagangan, dan 26 peratus di Bank First City dan Hyundai pula memiliki saham sebanyak 12 peratus di Hanil dan 6.9 peratus di Bank Trust Seoul (FEER, 19/07/84: 44; disebutkan dalam Irvan, 1986: 404). Pergantungan kerajaan kepada *chaebol* juga dapat dilihat daripada peranan mereka dalam ekonomi Korea selatan. Umpamanya, pada tahun 1978, 20 *chaebol* terbesar menyumbangkan 33.2 peratus kepada KDNK yang diperolehi dari sektor perkilangan, iaitu suatu kenaikan sebanyak 11.4 peratus sejak tahun 1973 (*Ibid.* 1986: 399). Syarikat gergasi ini mengeluarkan berbagai-bagai jenis barangan yang terdiri dari kapal dan enjin kapal terbang kepada televisyen dan perabot. Ertinya, industri berat dan *chaebol* dianggap oleh kerajaan Korea Selatan sebagai satu cara untuk menyertai kelab negara industri maju. Sementara itu, Malaysia mengstrukturkan bank sejak pengenalan DEB (1970) dan berjaya memindahkan 63 peratus daripada sektor bank dan kewangan kepada kaum Bumiputera pada tahun 1983 (Liow, 1986: 10). Tambahan pula, kerajaan telah melarang bank asing untuk membuka sebarang cawangan di Malaysia sejak tahun 1973 (*Ibid.*: 12). Kerajaan juga mengawal saham bank menerusi badan-badan seperti Permodalan Nasional Berhad (PNB) dan PERNAS untuk menjualkannya kepada rakyat bumiputera (*Ibid.*: 16-7). Umpamanya, pada tahun 1986, kerajaan Malaysia memiliki lebih daripada 900 syarikat dalam berbagai-bagai sektor sehingga pegangan pelaburan swasta benar jatuh daripada 70 peratus pada tahun 1970 kepada 50 peratus pada tahun 1985 (Hing, 1986: 411). Di samping itu, kerajaan juga telah membentuk Perbadanan Industri Berat (HICOM) pada tahun 1981 untuk memajukan industri berat yang pula dimiliki sebanyak 70 peratus oleh HICOM (Pura, 1985: 378).⁴²

Tetapi, berbanding dengan *chaebol* Korea Selatan, syarikat yang diwujudkan oleh kerajaan Malaysia bukannya dikawal oleh konglomerat keluarga yang berjaya. Di sebaliknya, ia dikawal oleh kerajaan dan elit kerajaan. Lantaran itu, hakmilik bukan hanya ditentukan mengikut dasar perkauman tetapi oleh elit kerajaan dan kaum Melayu lain yang bersubahat dengan mereka (Hing, 1984). Ini berbeza dengan kes Korea Selatan dan Taiwan di mana walaupun sokongan kerajaan hanya diberikan kepada syarikat yang pro-parti pemerintah, halangan perkauman dan campurtangan elit kerajaan dalam penguasaan syarikat tidaklah begitu ketara.

Hong Kong, dan sedikit sebanyak Singapura mengamalkan dasar deregulasi yang amat kuat. Hal ini memungkinkan Hong Kong menjadi sebuah pusat kewangan yang penting (Lin & Ho, 1981; Wong, 1981).⁴³

Sementara itu, syarikat berantainya di Malaysia kebanyakannya mengalami beberapa masalah untuk berkembang. Umpamanya, pembiayaan kerajaan kepada kilang sokongan yang mengeluarkan peralatan mesin dan plastik amat kurang. Pengamatan di Pulau Pinang misalnya menunjukkan bahawa pinjaman mereka banyak diberikan oleh TNC.⁴⁴ Lantaran itu, kemunculan industri sokongan di Malaysia masih berada dalam peringkat awal. Di Korea Selatan, Taiwan dan Singapura, kerajaan memainkan peranan penting untuk menggalakkan industri peralatan mesin dan plastik (Westphal *et al*, 1984; Amsden, 1984; Fransman, 1986; Singapore, 1986). Di Hong Kong misalnya, kesenangan untuk mendapat pinjaman membantu industri sokongan mudah berkembang (Lethbridge, 1984). Malah hubungan erat antara syarikat besar dan kecil di NIC merupakan antara faktor penting yang memesatkan perkembangan perkilangan.

NIC dan Malaysia juga menunjukkan pengalaman pembentukan kelas buruh perindustrian yang agak berbeza. Bagi Korea Selatan dan Taiwan misalnya, dasar reformasi tanah telah memainkan peranan penting dalam perkembangan sektor perkilangan. Struktur ekonomi Korea Selatan dan Taiwan juga telah dirombak dan digubal sejak tahun 1945. Ketika penjajahan Jepun, kedua-dua negara ini memainkan peranan sebagai pengeksport utama makanan ke Jepun. Tambahan pula pimpinan Syngman Rhee⁴⁵ yang begitu menindas (Kuznets, 1987: 51) membantu perpindahan ramai golongan tani ke sektor perkilangan antara tahun 1946-70. Reformasi tanah di Korea Selatan juga menyebabkan perpecahan hakmilik tanah, termasuk yang dimiliki oleh tuan-tuan tanah kecil dan yang diagihkan antara tahun 1946-50-an oleh kerajaan tentera A.S. (AMG) (Hamilton, 1983). Reformasi tahun 1949 pula memaksa tuan tanah menukarkan tanah mereka dengan bon tanah kerana hakmilik tanah dihadkan kepada maksimum tiga hektar. Akibatnya, pada tahun 1974, sebanyak 70 peratus tanah pertanian dikerjakan oleh pemilik (Hamilton, 1983: 50). Harga makanan pula jatuh begitu rendah disebabkan kawalan harga dan bantuan makanan asing dari A.S. menerusi satu rancangan import makanan yang dikenali dengan PL 480.⁴⁶

Di samping itu, disebabkan pergantungan keterlaluhan kepada beras A.S., Presiden Park Chung Hee di Korea Selatan melancarkan *Saemaul Undong* untuk meningkatkan bekalan makanan dan menyediakan bahan mentah untuk pemprosesan industri terutamanya setelah A.S. menaikkan harga beras berikutan dengan krisis minyak 1973,⁴⁷ bagi menjamin harga makanan yang murah untuk buruh perindustrian.⁴⁸ Kerajaan juga melaksanakan berbagai cara untuk memaksa petani menanam beras *Tong-il* dan *Nopoong* sejak tahun 1973 setelah sistem dua harga bijirin diperkenalkan pada tahun 1972 (Kim, 1985: 220-4). Meskipun begitu, *Saemaul Undong* membawa banyak masalah.

Begitu juga satu reformasi tanah yang agak sama dilakukan di Taiwan.⁴⁹ Akibatnya, pada tahun 1973, hampir 80 peratus daripada penanam merupakan pemilik dan 10 peratus lagi memiliki sebahagian daripada tanah yang mereka kerjakan (Sam Wynn, 1985: 230). Di samping itu, kerajaan Taiwan membeli keseluruhan lebihan keluaran makanan secara paksa dengan harga yang rendah. Seperti Korea Selatan, harga keluaran golongan tani Taiwan juga dikawal dan pasarannya dibanjiri dengan import makanan dari A.S. menerusi PL 480. Tetapi kes Taiwan nampaknya tidaklah seteruk Korea Selatan. Reformasi tanah antara tahun 1949-53 itu membolehkan pengeluaran tanaman bertambah sebanyak dua kali ganda antara tahun 1951-63 walaupun keluaran beras hanya bertambah sebanyak 43 peratus (Hamilton, 1983: 51).⁵⁰ Tambahan pula, Taiwan memulihkan sektor agraria dengan menempatkan kilangnya di luar bandar sehinggakan 533,000 isirumah terlibat dalam kegiatan bukan pertanian pada tahun 1970 berbanding dengan 175,000 pada tahun 1960 (Ho, 1982: 985). Pendek kata, kerajaan Korea Selatan dan Taiwan merombak sektor pertanian untuk membekalkan sektor perkilangan melalui penyediaan buruh rizab industri dan barangan upah murah yang membenarkan mereka mengekalkan upah yang rendah.

Halnya agak berbeza di Hong Kong dan Singapura. Kekurangan tanah membatasi sebarang usaha sektor pertanian membantu sektor perkilangan.⁵¹ Lantaran itu, pengalaman perkilangan mereka agak berbeza daripada Korea Selatan dan Taiwan. Bagi Hong Kong, pemodal bersama dengan peralatan tekstil dan kain berhijrah dari Shanghai bersama pekerja mahir pada dekad 1940-an (Brown, 1971: 7-8).⁵² Penduduk pelarian dari tanah besar China ini bertukar menjadi buruh perindustrian untuk kilang. Sebagai pendatang, buruh ini tidak begitu mampu membantah kadar upah sektor kilang yang rendah. Walau bagaimanapun, disebabkan kerajaan tempatan tidak mengawal kadar upah, upah di Hong Kong terus bertambah. Dengan itu, modal perindustrian di Hong Kong mempunyai asas untuk berkembang lebih awal dari NIC lain dan Malaysia.

Dalam kes Singapura pula, kerajaan Singapura mula menguasai kesatuan sekerja dan pertubuhan buruh lain secara sistematik demi mengawal paras upah apabila ia keluar dari gabungan Malaysia pada tahun 1965.⁵³ Walau

bagaimanapun, Singapura dapat meningkatkan kadar upahnya kerana kekurangan bilangan penduduk membolehkannya membentuk pengeluaran berintensif-modal dan yang mempunyai nilai tambahan tinggi.

Sebagai pusat dagangan serantau di bawah penjajahan British, kedua-dua negara ini telah berjaya menyediakan kemudahan pelabuhan dan pentadbiran yang agak maju. Perdagangan Hong Kong mula menurun apabila Tanah Besar China jatuh kepada pihak komunis pada tahun 1940-an (Rabushka, 1975). Begitu juga dengan Singapura apabila negara Asia Tenggara lain mencapai kemerdekaan, terutama sekali apabila ia keluar daripada Malaysia pada tahun 1965 (Geiger & Geiger, 1976: 15; Chia, 1984: 110).⁵⁴ Walau bagaimanapun masalah ini dikurangkan buat sementara waktu apabila Perang Vietnam tercetus, dan apabila China dan A.S. memulihkan hubungan diplomatik.

Dalam kes Malaysia, walaupun rancangan reformasi tanah dilakukan dalam bentuk rancangan pembangunan luar bandar,⁵⁵ kebanyakannya ditumpukan kepada pengeluaran tanaman kontan. Lantaran itu, rancangan kemajuan tanah luar bandar di Malaysia tidak menyokong pembangunan sektor perindustrian. Berbanding dengan Korea Selatan dan Taiwan di mana reformasi tanah membentuk golongan buruh rizab industri yang besar untuk pengembangan sektor perkilangan,⁵⁶ pembentukan buruh perindustrian di Malaysia tidak menjadi asas kepada pertumbuhan perkilangan sehingga awal dekad 1970-an. Malah sehingga tahun 1970, kerajaan kurang mencampurtangan dalam sektor swasta, lantas meneruskan struktur ekonomi kolonial. Oleh sebab itu, pada dekad 1950-an, modal asing mengawal lebih daripada dua-pertiga daripada ekonomi Malaysia. (Hing, 1983: 7).⁵⁷ Jadi, pada masa Korea Selatan dan Taiwan memulakan usaha membentuk buruh murah kilang, satu dasar buruh yang bersesuaian tidak wujud di Malaysia hinggalah ke hujung dekad 1960-an.

Di samping itu, hubungan ekonomi-politik di Malaysia diganggu oleh masalah perkauman. Kerajaan Malaysia dipimpin oleh satu gabungan kelas atasan berbilang kaum yang dipimpin oleh kaum Melayu (Cham, 1978; Toh, 1984; Lim, 1980). Kepentingan politik berlandaskan sokongan kaum ini memecahkan kelas buruh di Malaysia (Stenson, 1970; Lim, 1983). Justeru itu, peralihan kepada pembentukan buruh kilang di Malaysia mengambil struktur yang lebih kompleks, ia itu pembentukan buruh murah untuk kilang dibatasi oleh masalah perkauman.⁵⁸ Ini menjelaskan bagaimana kelas pemerintah mempergunakan masalah kemiskinan dan pengangguran demi kepentingan matlamat perkauman mereka.

Namun begitu, kemiskinan dan pengangguran⁵⁹ yang berleluasa menjamin bekalan buruh murah di Malaysia. Buruh rizab dalam bentuk petani dari sektor luar bandar dan lepasan sekolah di bandar (Kamal & Young, 1985)

membekalkan buruh kepada sektor perkilangan, terutama sekali dalam bentuk buruh wanita di industri elektronik dan tekstil sejak awal tahun 1970-an (Hing, 1984: 134). Penghijrahan buruh dari sektor luar bandar berlaku begitu ketara sekali sehingga kerajaan Malaysia melonggarkan syarat-syarat penggunaan buruh kontrak Indonesia asing di sektor pertanian. Ordinan buruh tahun 1959 yang dipinda pada tahun 1967 melonggarkan syarat-syarat perlindungan buruh tersebut demi mendorong industri perintis (Shoesmith, 1986). Tetapi pada tahun 1971, hanya 10 peratus daripada buruh di Malaysia berdaftar dengan kesatuan sekerja. Jadi walaupun, kerajaan Malaysia secara tidak sengaja memusnahkan ekonomi agraria untuk mewujudkan buruh kilang seperti di Korea Selatan dan Taiwan, ia mewujudkan beberapa syarat lain untuk menggalakkan modal perindustrian. Walau bagaimanapun, kerajaan Malaysia tidak melancarkan sebarang dasar untuk menjamin bekalan makanan dan kehendak buruh kilang lain secara murah.

Sementara itu, penindasan yang dilakukan oleh kerajaan telah dianggap oleh beberapa pengarang sebagai satu perkara yang perlu untuk mengembangkan sektor perkilangan.⁶⁰

Selain daripada Hong Kong di mana campurtangan kerajaan tidak begitu ketara, kemajuan pesat di NIC lain dan Malaysia berlaku dalam suasana yang menindas, terutama sekali ke atas buruh tani dan kilang, serta kumpulan berkepentingan lain yang cuba membantu mereka. Sementara hubungan pengeluaran menunjukkan penindasan berleluasa demi kepentingan penyedutan lebihan, kita tidak dapat kaitkan penindasan dengan pembangunan kerana proses pembangunan itu sendiri melibatkan beberapa ciri dan tahap yang kompleks. Walaupun beberapa negara seperti Korea Selatan dan Brazil menggunakan penindasan kuat untuk membelenggu bantahan terhadap bentuk perkilangan yang dijalankan, korelasi antara penindasan dan perkembangan perkilangan masih lagi kurang jelas.

DINAMIK MODAL PERINDUSTRIAN

Setelah mendekati ekonomi politik perindustrian NIC dan Malaysia, kita beralih pula kepada corak modal perindustrian yang membentuk sektor perkilangan di negara-negara tersebut. Dalam hal ini, Korea Selatan menunjukkan perkembangan modal tempatan dan TNC yang begitu pesat. Taiwan dan Hong Kong juga menonjolkan perkembangan modal tempatan yang pesat. Di Hong Kong misalnya, kilang kecil yang ditubuhkan oleh modal pendatang dari China yang muncul sejak dekad 1940-an mula-mula mengeluarkan tekstil. Kemudian disebabkan persaingan dan perlindungan, industri ini dipelbagaikan untuk mengeluarkan kain, bahan plastik dan elektronik. Begitu juga di Korea Selatan dan Taiwan; sejak dekad 1960-an, industri kecil dan industri berantainya berkembang dalam sektor tekstil dan kain. Walaupun kilang-kilang dalam sektor ini berskel kecil dan berintensif-buruh

eksport mereka berkembang pesat kerana upahnya murah dan daya pengeluarannya lebih tinggi. Kemudian, kerajaan mewujudkan modal perkilangan, termasuk menerusi penempatan cawangan TNC. Sebagai salah satu akibat, industri berantainya berkembang di sekitar modal ini. Begitu juga di Hong Kong, Singapura dan Malaysia, industri berantainya ini muncul akibat perkembangan industri besar (Lethbridge, 1984; Singapore, 1986; Rajah, 1987). Walaupun demikian, industri kecil di Malaysia masih kurang maju dan hanya mula berkembang sejak dekad 1980-an sahaja (MIDA *et al*, 1989).⁶¹

Manakala industri kecil masih menjadi asas perindustrian Singapura,⁶² di Korea Selatan dan sedikit sebanyak di Taiwan dan Hong Kong terdapat TNC yang besar (Ho, 1982; Arndt, 1987). Ini merupakan hala perkembangan modal apabila ia berkembang kepada tahap yang lebih tinggi. Untuk menjelma faedah pengeluaran bersekil besar, beberapa modal perindustrian kecil di Korea Selatan telah bergabung untuk menubuhkan modal yang lebih besar. Sememangnya industri kecil banyak bergantung pada modal besar untuk berkembang sepertimana dinyatakan oleh Marx (1976: 777: disebutkan dlm. Hamilton, 1983: 51),

Modal kecil ... tertumpu kepada lapangan pengeluaran yang tidak dikuasai sepanjang masa atau dengan sepenuhnya oleh industri bersekil besar.⁶³

Di Korea Selatan misalnya, gabungan *chaebol* merupakan antara yang terbesar di dunia. Kini *chaebol* Korea Selatan mengeluarkan berbagai-bagai jenis barangan, baik jentera berat, mahupun cip semi-konduktor (Irvan, 1986). Pada tahun 1980, lapan *chaebol* dan dua konglomerat awam Korea Selatan merupakan antara 500 perbadanan terbesar di luar A.S. yang tersenarai dalam senarai *Fortune* (Oktober 10, 1981: 206-23). Taiwan dan Hong Kong juga mempunyai TNC yang mengeluarkan barangan tekstil dan kain, elektronik, simen, plastik dsbnya.

Dari segi penyertaan awam, Korea Selatan, Taiwan dan Malaysia menunjukkan hakmilik kerajaan yang meluas. Kerajaan memiliki sebahagian daripada ekuiti dalam kebanyakan syarikat termasuk bank pada awal tahap perkilangan. Malah di beberapa syarikat, kerajaan masih memiliki sebahagian besar daripada ekuiti. Walau bagaimanapun, pegangan ekuiti kerajaan Korea Selatan dan Taiwan telah menurun sejak dekad 1970-an. Misalnya, hanya 20 peratus sahaja syarikat di Taiwan dimiliki oleh kerajaan pada awal dekad 1970-an (Sam Wynn, 1985: 234) berbanding dengan tahun 1952 bila 56 peratus daripada modal perkilangan dimiliki oleh kerajaan.

Di Malaysia, kebanyakan modal perindustrian tempatan yang besar masih dipegang oleh kerajaan. HICOM merupakan salah satu contoh yang baik. Tetapi berbeza dengan modal awam Korea Selatan dan Taiwan yang cekap dan

berkesan, beberapa cawangan HICOM di Malaysia mengalami kerugian. Umpamanya, kerugian (selepas cukai) sebanyak M\$166 juta dialami oleh HICOM pada tahun 1986. (Jomo, 1985; Chee, 1985; Pura, 1985; Khor, 1987).⁶⁴

Walaupun TNC asing banyak terdapat di NIC dan Malaysia, peranan mereka adalah paling kuat di Singapura dan Malaysia. Cawangan TNC menyumbangkan sebahagian besar daripada eksport, nilai tambahan dan gunatenaga di kedua-dua negara ini. Kepentingan modal asing di kedua-dua negara ini dapat dilihat daripada kenyataan berikut: pada tahun 1985, 444 kilang yang dimiliki penuh oleh modal asing mengeluarkan 34.7 peratus daripada jumlah nilai keluaran, 31.7 peratus nilai tambahan dan menyediakan 29.1 peratus pekerjaan di sektor perkilangan di Malaysia (Malaysia, 1985: 109). Begitu juga di Singapura: pada tahun 1983, 5,000 kilang asing (6.7 peratus daripada jumlah keseluruhan 75,000 kilang) mengeluarkan 70 peratus daripada jumlah eksport Singapura (Singapore, 1986: 134).

KESIMPULAN

Makalah ini telah membincangkan struktur dan prestasi perindustrian NIC dan Malaysia. Korea Selatan, Taiwan dan Hong Kong menunjukkan kemajuan pesat dalam perindustrian berasaskan modal tempatan manakala sektor perindustrian Singapura masih dikuasai oleh modal asing. Di Malaysia pula, daripada segi sumbangan sektor perindustrian kepada eksport, modal asing masih mempunyai kedudukan penting. Juga, disebabkan sektor perkilangan Singapura dan Malaysia banyak bergantung pada modal asing, prestasi sektor perindustrian di kedua negara tersebut terancam dengan serius apabila sahaja kemelesetan ekonomi melanda ataupun apabila modal asing berpindah ke negara lain. Modal asing juga hanya tertumpu kepada industri tertentu sahaja seperti elektronik, tekstil dan pemprosesan bahan petrokimia. Hong Kong (sejak tahun 1940-an), Korea Selatan (sejak tahun 1950-an) dan Taiwan (sejak tahun 1950-an) telah merombak struktur ekonomi masing-masing untuk menggalakkan perindustrian ketika ekonomi dunia sedang melambung. Jadi apabila negara ini melaksanakan dasar perindustrian berteraskan eksport peluang pasaran terutamanya di negara maju adalah agak terbuka. Tetapi Singapura dan Malaysia memulakan arus pembangunan sedemikian hanya pada hujung dekad 1960-an dan 1970-an. Selain daripada Hong Kong di mana kerajaan kurang mencampurtangan dalam proses pengumpulan, NIC lain dan Malaysia menunjukkan satu perikatan kuat antara pemodal dan kerajaan sehingga institusi penyokong pelaburan seperti bank pun dikawal oleh mereka. Tambahan pula, di Malaysia masalah perkauman menyulitkan lagi keadaan.

Antara negara-negara ini pula, hanya Korea Selatan dan sedikit sebanyak, Taiwan dan Hong Kong sahaja mempunyai pemusatan modal tempatan yang mengeluarkan pelbagai barangan. Berbeza dengan hal ini Singapura

berkembang secara bergantung kepada modal asing dan Malaysia pula nampaknya melancarkan satu projek perindustrian tanpa perancangan yang teliti. Ini pula timbul pada suatu masa apabila industri berat sedang mengalami kelembapan yang paling serius (Mukerjee, 1986), dan negara perindustrian sedang mengenakan sekatan perlindungan. Jadi, walaupun modal dalam negeri menguasai hakmilik di sektor perkilangan, ekonomi negara masih bergantung kuat pada modal asing.

NOTA

- ¹ Bank Dunia (WDR, 1987) telah mengelaskan Korea Selatan, Singapura, Taiwan dan Hong Kong selain daripada Brazil dan Mexico sebagai NIC. Pengkelasan ini adalah berasaskan pertumbuhan ekonomi yang begitu pesat. Malaysia pula, walaupun digalurkan dalam kumpulan negara berpendapatan menengah-atas seperti NIC, ia belum lagi mencapai taraf NIC.
- ² NIC Asia juga dikenali sebagai *Four Little Tigers* (Hamilton, 1983), *Gang of Four* (Harris, 1987) dan *Little Dragons* (Jomo, 1985).
- ³ Purata kenaikan KDNK dan pertumbuhan sektor perindustrian untuk Korea Selatan, Singapura, Hong Kong dan Malaysia diperolehi daripada perangkaan IMF (1987) dan WDR (1987). Bagi Taiwan, sumber sekunder lain dipakai disebabkan IMF dan WDR tidak melaporkan perangkaannya.
- ⁴ Sumbangan sektor pertanian dalam KDNK Korea Selatan telah menurun daripada 39 peratus pada tahun 1965 kepada 14 peratus pada tahun 1985 (WDR, 1987: 207).
- ⁵ Sektor pertanian di Singapura sememangnya kecil. Meskipun sektor perkhidmatan memperlihatkan kejatuhan daripada 73 peratus pada tahun 1965 kepada 62 peratus pada tahun 1985, ia masih merupakan komponen terbesar dalam ekonomi Singapura (WDR, 1987: 207).
- ⁶ Sektor perkhidmatan berkembang daripada 58 peratus pada tahun 1965 kepada 68 peratus pada tahun 1985 (WDR, 1987: 207). Adalah mustahak dinyatakan di sini bahawa kejatuhan relatif sektor perkilangan dalam KDNK Hong Kong telah digantikan dengan perluasan sektor kewangan (Jao, 1984: 124-79). Namun begitu, sektor perkilangan di Hong Kong masih memainkan peranan penting.
- ⁷ Selama 9 tahun kadar pertumbuhan sektor perkilangan di Taiwan mengatasi 20 peratus (Harris, 1986).
- ⁸ Peralihan perkilangan daripada tekstil kepada kain dan pakaian di Hong Kong menjadi ketara apabila sekatan dikenakan ke atas tekstil di bawah

Lancashire Agreement pada tahun 1959. Perjanjian ini pula diikuti dengan kawalan menerusi *General Agreement on Trade and Tariffs* (GATT) pada tahun 1961, dan *Long Term Cotton Textiles Agreement* (CTA) di mana eksport tekstil ke A.S. disekat dengan kuota. Kemudian, pada tahun 1974, *Multi-Fibre Agreement* (MFA) yang merangkumi tekstil bukan-kapas diperkenalkan (Chen, 1984: 25-27).

- ⁹ Industri plastik dan elektronik di Hong Kong ditubuhkan pada hujung dekad 1940-an dan hujung dekad 1950-an (Chen, 1984: 27).
- ¹⁰ Kemunculan proses perindustrian di Hong Kong yang lebih awal telah membolehkannya meluaskan eksport perkilangannya lebih awal daripada NIC lain.
- ¹¹ Import barangan utama Korea Selatan bertambah dari 7 peratus pada tahun 1970 kepada 24 peratus pada tahun 1985. Singapura juga menambahkan import barangan utama dari 13 peratus pada tahun 1970 kepada 29 peratus pada tahun 1985.
- ¹² Peratusan ini tidak mengambil kira kilang asing yang beroperasi di luar ZPB.
- ¹³ Pada tahun 1975, 63 peratus daripada barangan perkilangan dijual di dalam negara (Lim, 1981; disebutkan oleh Irvan, 1986: 388).
- ¹⁴ Selain daripada industri tekstil dan kain yang telah lama dikawal dengan perlindungan oleh negara maju, modal pengeluaran Korea Selatan juga banyak terlibat dalam industri berat seperti pembinaan kapal, jambatan, besi dan besi waja, dan industri ringan lain seperti elektronik (KDI, 1975; Irvan, 1986). Bagi Taiwan pula, industri pembuatan peralatan mesin amat penting selain daripada industri elektronik berpadu (Westphal *et al*, 1984; Fransman, 1986).
- ¹⁵ Pemodal yang datang dari China yang telah menjadikan Hong Kong sebagai negara mereka ditafsirkan di sini sebagai pemodal tempatan. Ini berbeza daripada tafsiran setengah-setengah pengarang seperti Hung (1984: 180) yang mentafsirkan mereka sebagai pelabur asing.
- ¹⁶ Seperti diujahkan oleh Hamilton (1983: 59), bagi Korea Selatan, Taiwan dan Hong Kong pelaburan langsung asing hanya telah mengekori perindustrian.
- ¹⁷ Lebih separuh daripada bantuan A.S. kepada Korea Selatan sebanyak AS\$12.6 bilion antara tahun 1946-75 ditujukan kepada perbelanjaan ketenteraan (Steinberg, 1982: 98).
- ¹⁸ Diterjemahkan daripada Bahasa Inggeris.

- ¹⁹ Separuh daripadanya diperuntukkan untuk ketenteraan (Steinberg, 1982: 98).
- ²⁰ Seperti dinyatakan oleh Steinberg (1982: 98), ketika bantuan asing dari A.S. kepada Korea Selatan mengalir dengan begitu banyak, Korea Selatan mencatatkan pertumbuhan ekonomi yang kurang. Ini adalah disebabkan bantuan A.S. lebih ditujukan kepada belanja tentera, kemajuan infrastruktur dan import makanan. Tambahan pula, bantuan itu (yang telah berkurangan sejak tahun 1965 dan berhenti pada tahun 1975) timbul ketika Korea Selatan mengamalkan dasar perindustrian berteraskan import.
- ²¹ Korea Selatan mengimport lebih banyak barangan modal (bahan kasar, gas galian, bahan kimia, dan mesin) dan peralatan pengangkutan berbanding dengan barangan pengguna (Irvan, 1986: 393).
- ²² Liang & Liang (1981: 151) menghujahkan bahawa bantuan asing A.S. kepada Taiwan memainkan peranan penting pada awal dekad 1950-an dalam mengawal inflasi dan defisit perdagangan daripada mengugat pertumbuhan ekonomi.
- ²³ Muto (1977: 16) melaporkan bahawa, "persaingan hebat timbul antara syarikat A.S. tempatan, dan syarikat A.S. luar dan Jepun yang dapat mengeluarkan barangan dengan kos rendah."
- ²⁴ Di Amerika Syarikat umpamanya, *New York Tribune* melaporkan bahawa tekanan keuntungan sebagai akibat kenaikan upah telah menyebabkan modal untuk sama ada menyejat, berhijrah ataupun mengautomasikan pengeluaran (Frobel, 1983: 17). Bagi kes industri semi-kondutor, Maxwell & Moffat (1985: 5) melaporkan bahawa kos buruh telah meningkat kepada 46.7 peratus daripada jumlah kos pengeluaran pada tahun 1967.
- ²⁵ Bagaimanapun, NIC termasuk Hong Kong terpaksa mempelbagaikan industri mereka pada dekad 1970-an setelah MFA dikuatkuasakan pada tahun 1974. Sebelum itu sekatan kuat cuma dikenakan keatas tekstil sahaja.
- ²⁶ Nixon menerima saranan Laporan Williams yang dipengurusikan oleh Albert L. Williams dari IBM.
- ²⁷ Oleh kerana penghijrah yang bermastautin di Hong Kong ditafsirkan sebagai pemodal tempatan, maka pengantarabangsaan modal produktif ke Hong Kong cuma berlaku sejak dekad 1960-an (Harris, 1987; Hamilton, 1983).
- ²⁸ ZPB pertama, Shannon International Free Port (IFP) didirikan di Ireland pada tahun 1958. Namun, idea tentang ZPB di Kaohsiung di Taiwan muncul lebih awal lagi pada tahun 1956 (Tsuchiya, 1977: 1-3).

- ²⁹ Balassa menunjukkan bahawa pada tahun 1960, eksport hanya merangkumi 1 peratus daripada KDNK Korea Selatan, dan 18 peratus daripada keluaran perkilangan dieksport pada tahun 1969 (Hamilton, 1983: 58, nota 49). Hal ini dikukuhkan oleh Westphal (1977: 67; disebut dlm. Irvan, 1986: 388) yang menyatakan bahawa antara tahun 1960-73, permintaan dalam negeri menyumbangkan 73.1 peratus kepada pertumbuhan Korea Selatan.
- ³⁰ Untuk analisis berdasarkan tafsiran Warren (1980: 171).
- ³¹ Menurut Friedman (Lim, 1985: 238), liberalisme dan pasaran bebas telah mengasaskan kejayaan pertumbuhan ekonomi Singapura. Rabushka (1979: 74-9, 101) dan Lin & Ho (1981: 76-7), merujuk kepada kerajaan Hong Kong sebagai kurang bercampur tangan dalam lapangan ekonomi.
- ³² Menjelang 1980, Lembaga Pembangunan Ekonomi Singapura melaporkan bahawa projek perindustrian asing sama ada yang memperlihatkan hakmilik penuh (34-38 peratus) atau sebahagian menyumbangkan 87-90 peratus kepada jumlah modal berbayar, dan 91-94 peratus kepada harta tetap kasar (Wong, 1981: 137).
- ³³ Umpamanya, di Korea Selatan, Lembaga Perancangan Ekonomi mengawal perancangan, belanjawan dan pelaksanaan rancangan dari Kementerian Perdagangan dan Industri, Kewangan, Pembinaan, Pengangkutan, Komunikasi, dan Pertanian dan Perikanan (KDI, 1975).
- ³⁴ Umpamanya, di Korea Selatan antara tahun 1963-74, Perbadanan Untuk Mendorong Perdagangan (KOTRA) yang ditubuhkan pada Jun 1962, telah menyertai 133 pameran perdagangan. KOTRA juga telah mengadakan ekspo barangan sebanyak 120 kali sejak tahun 1964 (KDI, 1975: 35-6).
- ³⁵ Misalnya, di Korea Selatan Akta Galakan Industri Mesin tahun 1967, Undang Galakan Sains dan Teknologi tahun 1967 (KDI, 1975: 66) diperkenalkan setelah Institut Sains dan Teknologi Korea ditubuhkan (KDI, 1975: 38).
- ³⁶ Sementara bagi Taiwan, faedah benar jauh lebih kecil daripada nilai nominal, bagi Korea Selatan faedah benar pun agak tinggi. Lantaran itu, iklim ekonomi di Korea Selatan memperlihatkan inflasi yang tinggi.
- ³⁷ Apabila kerajaan Korea Selatan memperkenalkan Undang untuk Menggalakkan pelaburan asing pada tahun 1961, pinjaman asing diterima tanpa ditaksir. Taksiran dibuat hanya setelah panduan pinjaman tahun 1963 dan 1964 diperkenalkan. Kemudian, masalah pertukaran asing tahun 1970-an menyebabkan kerajaan menggalakkan pelaburan langsung berbanding dengan pinjaman asing (KDI, 1975: 32-3).

- ³⁸ Cukai pendapatan dan keuntungan di Hong Kong telah diabaikan.
- ³⁹ Sebarang belanjawan yang digunakan untuk mendorong eksport juga dapat dikecualikan sebanyak dua kali ganda daripada cukai.
- ⁴⁰ Umpamanya, Korea Selatan memberi faedah lain termasuk pengurangan 50 peratus cukai pendapatan ke atas eksport, dan suatu sistem rantaian eksport-import yang membenarkan pengeksporan barangan daripada senarai barangan yang diharamkan untuk kegunaan mereka atau pun penjualan semula dalam pasaran dalam negeri, (Lim, 1974: 15). Malaysia pula memberi kemudahan pembayaran semula untuk import (UNIDO, 1985: 38).
- ⁴¹ Bank Komunikasi Taiwan juga dalam empat kes memiliki ekuiti sebanyak 25 peratus. Menjelang pertengahan tahun 1983, bank ini telah meminjamkan sebanyak AS\$141 juta kepada kesemua industri strategik, termasuk industri peralatan mesin (Fransman, 1986: 1388).
- ⁴² Bagi Mahathir, industri berat merupakan salah satu aspek dasar pandang ke Timur untuk melihat Malaysia mengikut jejak langkah ekonomi negara yang berjaya di Timur, khususnya Jepun dan Korea Selatan.
- ⁴³ Hong Kong memperlihatkan deregulasi kuat, dan peranan sektor kewangan lebih besar daripada Singapura.
- ⁴⁴ TNC elektronik di Pulau Pinang telah membiayai dan memberi teknologi kepada industri rantaian pemesinan, peralatan dan plastik untuk melakukan kerja-kerja subkontrak (Rajah, 1987).
- ⁴⁵ Hanya sokongan A.S., golongan birokrat dan polis dapat mengekalkan pimpinan Syngman Rhee sepanjang dekad 1950-an (Hamilton, 1983: 42).
- ⁴⁶ Umpamanya, Long (1985: 172-4), menyatakan bahawa rancangan kerajaan untuk mengurangkan harga bahan pertanian, dan bekalan beras menerusi PL 480 A.S. memusnahkan ekonomi agraria dan mewujudkan bekalan buruh secara berleluasa di kawasan perindustrian.
- ⁴⁷ Setengah-setengah pembesar tanah menegakkan perusahaan yang berjaya manakal yang lain pula menjadi bankrap. Lantaran itu, hapuslah kelas pembesar tanah (Sam Wynn, 1985: 230).
- ⁴⁸ Harga minyak naik sebanyak empat kali ganda berikutan dengan Perang Arab-Israel tahun 1973. Harga beras import naik hampir tiga kali ganda (Kim, 1985: 220).

- ⁴⁹ Beberapa sebab dapat menjelaskan pengenalan *Saemaul Undong*. Sayer (1985: 185-6) mengariskan lima ciri yang muncul di Korea Selatan ketika itu. Pertama, penghijrahan bandar-desa bertambah pesat ketika industri mengalami ressesi. Kedua, defisit beras mengalirkan *won* ke luar negara. Ketiga, sektor pembinaan mengalami pengeluaran simen dan besi waja secara keterlaluan. Keempat, usaha untuk menggunakan tanaman kontan seperti sutera, sesame dan tembakau untuk perkilangan. Pada masa yang sama pilihan raya tahun 1971 memperlihatkan kejatuhan sokongan untuk Presiden Park, terutama di kawasan desa.
- ⁵⁰ Suasana menanam yang lebih bebas serta penggunaan lebih banyak sistem perairan, baja, bijibenh, racun perosak dan teknik yang lebih baik menambahkan pengeluaran di Taiwan (Hamilton, 1983: 51).
- ⁵¹ Pada tahun 1965, sektor pertanian menyumbangkan hanya 2 peratus dan 3 peratus kepada KDNK Hong Kong dan Singapura masing-masing. Pada tahun 1985 pula, sektor pertanian di Hong Kong dan Singapura menyumbangkan hanya 1 peratus sahaja kepada KDNK (WDR, 1987: 207).
- ⁵² Pakaian telah menjadi komponen utama eksport Hong Kong. Daripada 3.5 peratus pada tahun 1950, komponen kain pakaian dalam eksport Hong Kong telah bertambah kepada 35 peratus pada tahun 1960 dan 44 peratus (hampir separuh daripada gunatenaga perkilangan Hong Kong terdapat dalam sektor kain pakaian ketika itu) pada pertengahan dekad 1970-an (Harris, 1987: 58).
- ⁵³ Ini bermula dengan kemusnahan kesatuan sekerja secara sistematik oleh pimpinan PAP (Luther, 1978).
- ⁵⁴ Walau bagaimanapun, perdagangan entrepot masih memainkan peranan penting dalam perdagangan Singapura. Umpamanya, pada tahun 1970-an, perdagangan entrepot menyumbangkan separuh kepada jumlah perdagangan Singapura (Geiger & Geiger, 1975: 9).
- ⁵⁵ Antara perbadanan yang diwujudkan untuk menjalankan rancangan kemajuan desa termasuklah *Federal Land Development Authority* (FELDA).
- ⁵⁶ Bagi Korea Selatan dan Taiwan, dinamik kelas tidak mengambil bentuk perkauman (Irvan, 1986; Steinberg, 1982).
- ⁵⁷ 108 syarikat Eropah memiliki 60 peratus dan 600 syarikat Cina memiliki 40 peratus keluaran bijih timah. Di sektor getah pula, syarikat Eropah memiliki 83 peratus dan syarikat Cina memiliki 14 peratus daripada tanaman ladang getah (Hing, 1984: 7).

- ⁵⁸ Bagaimanapun, syarat ini dilonggarkan untuk pemodal asing (Lim, 1978: 91).
- ⁵⁹ Pengangguran meningkat daripada 6 peratus pada tahun 1962 kepada 8 peratus pada tahun 1970 (Malaysia, 1971). Antara tahun 1957-68, pendapatan median menurun daripada M\$156 kepada M\$130 sebulan (Hing, 1984: 9).
- ⁶⁰ Ini merupakan salah satu syarat untuk mewujudkan dinamik perkilangan (Rajah, 1988: 38).
- ⁶¹ Industri rantaian menerima tolakan besar apabila TNC mula mengamalkan teknik pengurusan moden seperti *Just-In-Time* (JIT), Yen dan matawang NIC naik, dan *Generalised System of Preferences* (GSP) ditarik daripada NIC (Rajah, 1988).
- ⁶² Kerajaan Singapura telah menyuarakan kebimbangan terhadap pergantungan industri kecil kepada TNC asing (Singapore, 1986).
- ⁶³ Terjemahan daripada Bahasa Inggeris.
- ⁶⁴ Umpamanya, kerugian yang dialami oleh kilang Perwaja adalah sebanyak M\$103 juta, Proton sebanyak M\$42 juta dan Kedah Cement sebanyak M\$69 juta (Khor, 1987: 49).

RUJUKAN

- Amsden, A. (1984) "Taiwan", *World Development Journal*, 12(5/6): 491-503.
- Arndt, H.W. (1987) "Industrial Policy in East Asia", *Industry and Development*, (22): 1-66.
- Bank Negara (1988) *Buletin Suku Tahunan*, Bank Negara Malaysia: Kuala Lumpur, September.
- Liow, B.W.K. (1986) "Malaysia's New Economic Policy and Restructuring of Commercial Banks", *Kajian Malaysia*, 4(1): 1-32.
- Brown, E.H.P. (1971) "The Hong Kong Economy: Achievements and Prospects" dalam Hopkins, K. *op cit*.
- Cham, B.N. (1979) *Toward a Malaysian Malaysia: A Study of Political Integration*, Tesis Kedoktoran, University of Alberta, Vancouver.
- Chee, P.L. (1985) "The Proton Saga - No Reverse Gear! The Economic Burden of Malaysia's Car Project", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 387-401.

Chen, E.K.Y. (1984) "The Economic Setting" dalam Lethbridge *op cit*, pp. 1-51.

Chia, S.Y. (1983) "Export processing and industrialization: the Singapore case" dalam Eddy, Lee, *op cit*, pp. 95-156.

FEER (22/09/88) "Young turks strike back",
Far Eastern Economic Review (FEER), p. 30.

(29/09/88) "Breaking up is hard to do" p. 103.

(06/10/88) "Dollars or democracy?" p. 43.
"UMNO's money machine" pp. 66-67.

(27/10/88) "Taiwan villagers shut plant" pp. 97-98.

(24/11/88) "A case to answer" pp. 14-15.
"Leaving under a cloud" pp. 70-71.
"Who's in charge here?" pp. 83-86.

(10/11/88) "All hands to the pumps" pp. 68-69.
"Fasting for freedom" pp. 17-18.

(01/12/88) "The buck stops here" pp. 32-33.

(08/12/88) "A public unappeased" pp. 12-13.
"A lifeboat for Daewoo" pp. 52-53.
"Under-powered performer" pp. 52-53.

(15/12/88) "Fatal flaws, legal lacuna" pp. 14-15.
"The politics of law" p. 23
"Not yet democracy" p. 29.
"Samsung under seige" p. 104.
"A dragon at bay" p. 127.

Fortune (10/08/81) "The Fortune Directory of the largest industrial corporations outside the United States", pp. 206--223.

Fransman, M. (1986) "International Competitiveness, Technical Change and the State: The Machine Tool Industry in Taiwan and Japan", *World Development Journal*, 14(12): 1375-1396.

Frobel, Heinrich & Kreye (1980) *The New International Division of Labour*, Cambridge University Press: Cambridge.

Frobel, F. (1983) "Economic policy in crisis: some observations from the perspectives of the industrialized countries", Kertas seminar *Internationalization and Industrialization of the Periphery*, Oaxtepec, Mexico.

Geiger, T. & Geiger, F. (1976) *The Development Progress of Hong Kong and Singapore*, Macmillan Press: London & Basingstoke.

Hamilton, C. (1983) "Capitalist Industrialisation in East Asia's Four Little Tigers", *Journal of Contemporary Asia*, 13(1): 35-73.

Harris, N. (1986) *The End of the Third World*, Penguin: Harmondsworth.

Hicks, A. (1984) "Business and the Law" dalam Lethbridge *op cit*, pp. 212-40.

Hing, A.Y. (1984) "Capitalist Development, Class and Race" dalam Syed Husin Ali (Penyunting), *Kaum, Kelas dan Pembangunan*, Persatuan Sains Sosial Malaysia, Kuala Lumpur.

_____, (1986) "The Financial System and Industrial Investment in West Malaysia" dalam *Journal of Contemporary Asia*, 17(4): 409-36.

Ho, P.S. (1982) "Economic Development and Rural Industry in South Korea and Taiwan", *World Development Journal*, 10(11): 973-990.

Hopkins, K. (1971) *Hong Kong: The Industrial Economy*, Oxford University Press: Oxford.

Hung, C.L. (1984) "Foreign Investments" dalam Lethbridge *op cit*, pp. 180-211.

IMF (1987) *International Financial Statistics Yearbook*, International Monetary Fund (IMF), Washington D.C.

Irvan, A. (1986) "Real Wages and Class Struggle in South Korea", *Journal of Contemporary Asia*, 17(4): 385-408.

Jao, K.C. (1984) "Financial Structure" dalam Lethbridge *op cit*, pp. 124-79.

Jones, L.P. & Sakong, I. (1980) *Government, Business, and Entrepreneurship in Economic Development: the Korean Case*, Harvard University Press: Cambridge.

Jomo, K.S. (1985) *The Sun Also Sets*, Insan: Kuala Lumpur.

Kamal, S. & Young M.L. (1985) "Penang's industrialization: where do we go from here?", Kertas konvensi, "Future of Penang", Persatuan Ekonomi Malaysia (Cawangan Utara), 6-8, Mei.

KDI (1975) *Korea's Economy: Past and Present*, Korea Development Institute: Seoul.

Khor, K.P. (1987) *Malaysia's Economy in Decline*, Consumer Association of Penang: Penang.

Kim, P. (1985) "Aspects of the Saemaul Movement in South Korean Agriculture", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 211-27.

Kuznets, P.W. (1986) "Government and Economic Strategy in Contemporary South Korea" *Pacific Affairs*, pp. 44-67.

Lethbridge, D. (1984) *The Business Environment in Hong Kong*, Oxford University Press: Oxford.

Liang, K.S. & Liang, C.I. (1981) "Trade and Exchange Rate Policies in Taiwan" dalam Wontack Hong & Krause, L.B., *op cit*, pp. 150-86.

Lim L. (1978) *Multinational Corporations and Manufacturing for Export in Less-Developed Countries: Case of the Electronics Industry in Malaysia and Singapore*, Tesis kedoktoran, University of Michigan.

_____, (1985) "Singapore As Number One", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 236-49.

Lim, M.H. (1980) "Political Economy of the State in Malaysia", Kertas seminar "Annual Meeting of the Association of Asian Studies", Washington, D.C., Mac.

Lim, T.G. (1983) "Malaysia: Changing Occupational Patterns, the Growth of the Worker Class and its Implications for Social Relations" Kertas seminar "Modernisasi dan Keperibadian Budaya - Bangsa", Persatuan Sains Sosial Malaysia, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, Januari.

Lim, Y. (1974) *Industrialization, Trade, and Development in South Korea*, Technology and Development Institute (TDI) No. 2, East-West Center.

Lim L. (1978) *Multinational Corporations and Manufacturing for Export in Less-Developed Countries: Case of the Electronics Industry in Malaysia and Singapore*, Tesis kedoktoran, University of Michigan.

_____, (1985) "Singapore As Number One", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 236-49.

Lin, T.B. & Ho, Y.P. (1981) "Export-Oriented Growth and Industrial Diversification in Hong Kong" dalam Wontack Hong & Krause, L.B., *op cit*, pp. 69-128.

Liow, B.W.K. (1986) "Malaysia's New Economic Policy and Restructuring of Commercial Banks", *Kajian Malaysia*, 4(1): 1-32.

Long, D. (1985) "Development and Repression in South Korea", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 164-177.

Luther, H.O. (1978) "Strikes and Institutionalization of Labour Protest: The Case of Singapore" *Journal of Contemporary Asia*, 8(2): 219-30.

Malaysia (1985) Industrial Surveys, Jabatan Perangkaan Malaysia: Kuala Lumpur. (1986) *Fifth Malaysia Plan*, Kuala Lumpur.

Maxwell, S. & Moffat, S. (1985) *Electronics and Development: Scotland and Malaysia in the Electronic Industry*, Scottish Education and Action Development (SEAD), Edinburg.

MIDA *et al* (1989) "Moulds and Dies", Study on selected products development in Malaysia, Malaysian Industrial Development Authority (MIDA), Japan International Cooperation Agency (JICA) & Japan External Trade Organisation (JETRO): Kuala Lumpur.

Mukerjee, D. (1986) *Lessons from Korea's Industrial Experience*, Institute of Strategic and International Studies (ISIS) Malaysia.

Muto, I. (1977) "The Free Trade Zone and the Mystique of Export-Oriented Industrialization", *AMPO*, *op cit*, pp. 9-32.

Nakano, K. (1977) "Japan's Overseas Investment Patterns and FTZs", *AMPO*, *op cit*, pp. 33-50.

Nayyar, D. (1978) "Transnational Corporations and Manufactured Exports from Poor Countries", *The Economic Journal*, No. 88, Mac.

Ngiam, P.T. (1977) "Singapore: Industrialization in Singapore" *AMPO*, *op cit*, pp. 139-48.

O'Neil, H. (1984) "HICs, MICs, NICs, LICs: Some Elements in the Political Economy of Graduation and Differentiation", *World Development Journal*, 12(7): 693-712.

Pura, R. (1985) "Doubts Over Heavy Industrialization Strategy", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 377-82.

Rabushka, A. (1979) *Hong Kong: A Study of Economic Freedom*, Chicago University Press: Chicago.

Rajah, R. (1987) *Pengantarabangsaan Pengeluaran dan Pembahagian Buruh Antarabangsa: Kajian Kes Industri Separa Konduktor di Pulau Pinang*, Tesis Sarjana, Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang.

_____. (1988) "The semiconductor industry in Penang: Implications for the New International Division of Labour theories", *Journal of Contemporary Asia*, 18(1): 24-46.

Sayer, J. (1985) "Saemaul Undong in South Korea", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 184-210.

Sam Wynn (1985) "The Taiwanese 'Economic Miracle'", dalam Jomo, K.S., *op cit*, pp. 228-35.

Shoesmith (1986) *Export Processing Zones In Five Countries: The Economic And Human Consequences*, Asia Partnership for Human Development: Hong Kong.

Singapore (1986) *The Singapore Economy: New Directions* Ministry of Trade and Industry: Singapura.

Star (27/12/88) "Seoul economy set for a good 1989", p. 7.

Steinberg, D.I. (1982) "Development Lessons from the Korean Experience", *The Journal of Asian Studies*, XLII(1): 91-104.

Stenson, M. (1970) *Industrial Conflict in Malaya: Prelude to the Communist Revolt of 1948*, Oxford University Press: Oxford.

Toh, K.W. (1982) *The State in Economic Development: A Case Study of Malaysia's New Economic Policy*, Tesis Kedoktoran, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.

Tsuchiya, T. (1977) "Introduction", AMPO, *op cit*, pp. 1-6.

UNIDO (1985) *Malaysia: Industrial Development Review*, United Nations Industrial Development Organization (UNIDO).

Warren, B. (1980) *Imperialism: Pioneer of Capitalism*, Villiers: London.

World Bank (1986) *The World Bank Annual Report*, Washington D.C. (1987) *The World Bank Annual Report*, Washington D.C.

WDR (1987) *The World Development Report*, World Bank Oxford University Press: Oxford.

Westphal, L.E., Linsu Kim dan Amsden, A.H. (1984) "Republic of Korea", *World Development Journal*, 12(5/6): 505-33.

Wong, K.P. (1981) "The Financing of Trade and Development in the ADCs: The Experience of Singapore" dalam Wontack Hong & Krause, *op cit*, pp. 129-49.