

POLITIK PENGELUARAN FELDA

Halim Salleh

This paper seeks to explain why the settlers in Felda land schemes retaliated against Felda. Arguing against conventional analysis, it shows that the system of land schemes constitutes a form of labour control system for large scale cash crop production which is dominated and controlled by the state as capital. The legal, economic, management and social controls imposed by Felda, as an agent of the state, indicate that the settlers are regulated for capital accumulation to the extent that they are essentially turned into proletarians. This contradicts the idea of rural (peasant) development as it is understood by the settlers: seeing themselves as part of the so-called privileged Malay citizens, the settlers retaliated and demanded changes in Felda-settler relationship in order to control their land, labour and the produce or in short, to deproletarianise the land schemes. In conclusion, this paper argues that the development of the peasantry in Felda land schemes is inherently contradictory because the reproduction of the land schemes system itself depends on a continuous struggle between Felda and the settlers.

PENGENALAN¹

Kenapakah peneroka sering bertindak menentang Felda? Perbincangan tentang politik pengeluaran Felda berikut menegaskan bahawa peneroka² sentiasa bertindak menentang Felda secara terbuka dan tertutup, sama ada secara persendirian atau berkumpulan kerana pada hakikatnya rancangan Felda merupakan satu bentuk organisasi pengeluaran pertanian yang membedung tenaga buruh tani (peneroka) untuk pengeluaran tanaman eksport secara besar-besaran seolah-olah peneroka dikawal oleh Felda (kerajaan) sebagai pekerja. Ini ternyata dalam hubungan pemilikan tanah, kewangan dan pengurusan yang pada kesannya memisahkan peneroka daripada alat pengeluaran dan hasil keluaran mereka. Ertinya peneroka diproletarkan, tetapi oleh sebab kepentingan politik dan ekonomi kedudukan mereka tidak ditukarkan kepada pekerja bergaji secara rasmi. Malah mereka dianggap oleh pemerintah bukan sahaja sebagai rakyat yang berkerja sendiri tetapi juga yang diberi keistimewaan untuk menikmati segala faedah daripada satu rancangan pembangunan luar bandar yang utama. Ini merupakan satu kontradiksi yang akan dipaparkan disini sebagai punca penentangan peneroka di dalam rancangan Felda: oleh kerana mereka percaya bahawa mereka adalah rakyat bebas yang berkerja sendiri dan bukan buruh bergaji seperti pekerja-pekerja estet maka mereka bertindak menentang Felda untuk menghapuskan apa saja kecondongan pemproletaran yang wujud dalam hubungan mereka dengan Felda.

Untuk menyenangkan perbincangan, kertas ini dibahagikan kepada beberapa bahagian. Sebagai permulaan ia menerangkan secara ringkas apa dia rancangan

Felda dan kepentingannya. Ini diikuti dengan satu huraian tentang jenis dan bentuk penentangan peneroka yang terdapat dalam rancangan Felda. Kemudiannya, penentangan ini ditanggap dalam hubungan pengeluaran Felda, khususnya dalam hubungan antara peneroka dengan tanah, dengan hasil pengeluaran mereka dan dengan Felda untuk menunjukkan bagaimana pemisahan peneroka daripada tanah dan hasil keluaran serta kawalan Felda ke atas kehidupan mereka membenarkan Felda menyedut lebih untuk kepentingan pemerintah dan kapital. Akhirnya kertas ini menegaskan bahawa penentangan peneroka dalam rancangan Felda muncul daripada satu kontradiksi yang termaktub dalam hubungan pengeluaran Felda itu sendiri. Ini juga merupakan satu kontradiksi pembangunan luar bandar di Malaysia hari ini.

RANCANGAN TANAH FELDA DI MALAYSIA

Felda adalah singkatan bahasa Inggeris kepada Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan (LKTP) yang bertanggungjawab mengembeling kapital dan tenaga buruh miskin, terutamanya petani-petani Melayu (peneroka) dalam rancangan tanah untuk mengeluarkan getah dan kelapa sawit untuk pasaran dunia. Ini telah dimulakan dalam tahun 1960-an tetapi semenjak pelancaran Dasar Ekonomi Baru ia telah dijadikan sebagai satu daripada projek pembangunan tanah dan luar bandar yang terbesar. Setakat ini Felda telah berjaya memaju dan menanam seluas 715,205 hektar tanah dalam bentuk 289 rancangan yang didiami oleh 106,510 isi-rumah (lebih kurang 600,000 orang) dan 133 rancangan yang diusahakan oleh pekerja-pekerja kontrak, termasuk buruh Indonesia. Rancangan-rancangan ini terletak di merata tempat di seluruh Semenanjung Malaysia dan kebelakangan ini, Felda juga telah mula berkembang ke Serawak dan Sabah (Laporan Tahunan Felda 1987: 10-12).

Bentuk Sebuah Rancangan Felda

Tiap satu rancangan tanah yang diusahakan oleh peneroka mengandungi antara 4,000-5,000 ekar ladang yang dibuka dan ditanam oleh buruh kontrak. Peneroka hanya ditempatkan untuk berkerja di dalam kawasan tanah rancangan setelah pokok membesar, selalunya selepas dua atau tiga tahun setelah pokok ditanam. Oleh itu, kerja utama peneroka kebanyakannya tertumpu kepada kerja-kerja penjagaan dan menuai.

Pada asasnya, sesebuah rancangan Felda itu dirancang mengikut model sebuah estet yang terdapat di Malaysia di mana pekerja dan ladang tanaman eksport diadun di dalam satu kawasan penempatan (Mahesan, 1984). Peneroka-peneroka dikumpulkan dalam satu kompleks kediaman di sekeliling pejabat pengurusan. Mereka diberi kemudahan asas seperti rumah kediaman, sebuah mesjid, klinik kanak-kanak dan ibu, sebuah kedai kredit makanan Felda (yang diuruskan oleh Perbadanan Niaga Felda atau PNF), kedai-kedai runcit dan makanan yang diusahakan oleh peneroka sendiri, sebuah sekolah dan padang permainan. Dalam

sesetengah rancangan yang matang, sebuah pondok polis, jalan keluar masuk yang ditar, pondok talipon, dan kadang kala bekalan ayer dan letrik juga disediakan. Untuk mengurangkan kos, Felda sering menempatkan kawasan kediaman dua rancangan berhampiran di dalam satu kawasan kediaman supaya peneroka dari kedua rancangan tersebut dapat mengongsi kemudahan-kemudahan yang sama.

Pengurusan Rancangan Felda

Tiap-tiap rancangan Felda dibangunkan bersama beberapa rancangan lain dalam satu gugusan rancangan. Ia dijaga dan diuruskan oleh seorang pengurus yang bertanggungjawab kepada seorang pegawai wilayah yang pula bertanggungjawab mengawasi beberapa gugusan rancangan dalam satu wilayah yang mengadungi antara 15-30 buah rancangan.³ Hari ini kesemua rancangan Felda di seluruh negara dibahagikan kepada 20 wilayah di bawah pengawasan enam orang pengarah operasi yang beribu pejabat di Kuala Lumpur.

Seorang pengurus dalam sebuah rancangan pula dibantu oleh seorang penolong pengurus, seorang pengawai pembangunan wanita (SDA-W yang selalunya seorang wanita), seorang pengawai pembangunan agama (SDA-A yang selalunya seorang lelaki), beberapa orang penyelia ladang dan kakitangan pejabat.

Kepentingan Rancangan Felda

Di samping menempatkan lebih daripada 106,000 keluarga miskin dari kawasan miskin di seluruh negara, Felda juga merupakan satu organisasi pengeluaran tanaman eksport yang terbesar di Malaysia dan yang paling pesat berkembang. Pada tahun 1984, ia meliputi 23.67 peratus tanah getah dan kelapa sawit di Semenanjung dan mengeluarkan, secara persendirian, 8.33 peratus getah dan 26.22 peratus kelapa sawit (Malaysia, 1984:117-120). Sebagai sebuah badan korporat pula, Kumpulan Felda bukan sahaja menguasai ladang tanaman (rancangan-rancangan) yang luas tetapi juga beberapa anak syarikat dan syarikat usaha sama yang menguasai berbagai kegiatan termasuk mengangkut, memproses, menyimpan dan memasarkan kesemua hasil keluaran Felda.⁴ Pendeknya kedudukan Felda adalah setanding kalau pun tidak lebih kukuh daripada mana-mana organisasi ladang⁵ atau 'agency houses' di Malaysia. Sebab itu ia telah dikelaskan sebagai satu daripada jenis ladang baru yang terbesar di dunia (Graham and Floering, 1984).

Dari segi faedah kepada orang miskin atau peneroka pula, Felda telah mencapai kejayaan yang sukar ditandingi. Hal ini telah ditunjukkan oleh para pengkaji sejak awal 1970-an lagi: Lim Sow Ching (1976), seorang pengkaji yang agak terkenal, menegaskan bahawa rancangan Felda dapat memperbaiki taraf hidup rakyat miskin. Beliau menunjukkan bahawa dalam tahun 1972 keluarga Felda memperolehi pendapatan purata bulanan sebanyak \$200 - \$250 berbanding

dengan pendapatan purata bulanan petani miskin sebanyak \$56.76 (Malaysia, 1976 : 29). Ini, tegas beliau, telah '... cukup untuk memberi satu taraf hidup yang menasabah' (Lim Sow Ching, 1976 : 233). Kedudukan pendapatan peneroka bertambah baik dalam tahun-tahun berikutnya. Dalam tahun 1976, misalnya, peneroka getah memperoleh pendapatan purata bulanan sebanyak \$200.05 dan peneroka kelapa sawit sebanyak \$599.59 berbanding dengan petani miskin yang memperoleh \$100.20 dalam masa yang sama (Khera, 1976 : 29; Mohd Yusuf Abas, 1978). Dalam tahun 1980-an pula, peneroka sawit memperoleh pendapatan purata antara \$376 dan \$1231 sementara peneroka getah memperoleh antara \$402 dan \$530 sebulan (Laporan Tahunan Felda 1983 : 11; 1985 : 20; 1987 : 21). Kejayaan ini bererti bahawa kedudukan ekonomi petani miskin terus meningkat apabila sahaja mereka menyertai rancangan Felda. Kesannya dapat dilihat dengan jelas: pertambahan kuasa beli peneroka telah membangunkan bandar-bandar baru di pinggir rancangan-rancangan tanah Felda dan akhbar-akhbar tempatan sering memaparkan berita tentang penggunaan mewah di kalangan peneroka, terutama sekali semasa kenaikan harga getah dan kelapa sawit seperti yang berlaku dalam akhir tahun 1970-an (cf. Shamsul Bahrin, Perera and Lim Heng Kow, 1979).

Dengan rekod sedemikian rancangan tanah Felda di percayai berkesan untuk membasmi kemiskinan di kalangan petani. Sejak pelancaran Dasar Ekonomi Baru, pemerintah membelanjakan sebahagian besar daripada peruntukan di bawah pembangunan tanah dan wilayah untuk menambahkan bilangan rancangan Felda. Dalam Rancangan Malaysia Ke dua, misalnya, pemerintah memperuntukkan sebanyak 62.71 peratus daripada peruntukan Kementerian Tanah dan Wilayah untuk pembangunan rancangan tanah Felda. Seterusnya pemerintah memperuntukkan 58.69 peratus dan 54.68 peratus daripada peruntukan kementerian tersebut dalam Rancangan Malaysia Ketiga dan Keempat untuk tujuan tersebut. Begitu juga dalam Rancangan Malaysia Kelima: pemerintah memperuntukkan 65.13 peratus daripada perbelanjaan Kementerian Tanah dan Wilayah untuk pembangunan tanah baru. Dari jumlah ini, 67.60 peratus diberikan kepada pembangunan rancangan tanah Felda (Malaysia, 1981 : 119 dan 240; 1986 : 321 dan 329). Sementara itu, pemerintah juga menjamin pinjaman luar negeri dari Bank Dunia, Asian Development Bank dan badan pembangunan Jepun, Kuwait dan Arab Saudi khusus untuk pembangunan rancangan Felda dan perkhidmatan yang berkaitan. Tegasnya, pemerintah menganggap rancangan tanah Felda sebagai satu projek utama untuk membasmi kemiskinan luar bandar.

PENENTANGAN PENEROKA

Kejayaan Felda meninggikan pengeluaran komoditi pertanian dan pendapatan peneroka telah mempengaruhi kebanyakan analisis tentang rancangan tanah ini. Kebanyakan para sarjana seolah-olah terbelenggu dengan keghairahan kuantitatif ini sehingga mereka lupa menyoal apakah kesan sebenar perkembangan rancangan Felda keatas peneroka? Apakah bentuk dan kepentingan reaksi

peneroka? Malah mereka tidak langsung menyoal kenapa rancangan Felda begitu berjaya? Apakah rahsia Felda? Di sebaliknya mereka menumpu keseluruhan perhatian kepada masalah tingkat pencapaian ekonomi (Singh, 1965; Ho, 1965; Tan Bok Thiam, 1975), modenisasi dan perubahan sikap (MacAndrews, 1977; Rokiah Talib, 1984), penempatan penduduk (Shamsul Bahrin, 1971; Chan and Ritcher, 1982), masalah penyesuaian psikologi (Dixon, 1978; Sivalingam, 1974; Wikramatileke, 1975) dan masalah kerjasama antara peneroka seolah-olah peneroka sendiri yang menentukan bagaimana mereka patut mengeluarkan hasil mereka (Mokhzani, 1979; MacAndrews, 1979). Kenapa para sarjana tidak berupaya memasalahkan rancangan Felda lebih daripada apa yang ternampak pada mata kasar atau setakat mana mereka terkongkong oleh kelemahan teoritis yang mereka anuti tidak dapat dipastikan. Apa yang jelas ialah tidak ada seorang pun pengkaji setakat ini mempersoalkan kewujudan rancangan Felda itu sendiri: kenapakah rancangan Felda disusun dalam bentuk yang ada sekarang? Kenapa tidak dalam bentuk lain?

Penulisan ini menegaskan bahawa rancangan Felda merupakan satu bentuk kawalan buruh dimana rakyat miskin terutamanya petani dimobilisasi dan dikawal oleh Felda (sebagai wakil kapital pemerintah) untuk pengeluaran komoditi pertanian untuk pasaran dunia. Logik tanggapan ini telah dihuraikan dengan panjang lebar dalam penulisan lain (Halim Salleh, 1987), tetapi setakat memasalahkan politik pengeluaran Felda atau kenapa peneroka sering menentang Felda dalam konteks tanggapan hubungan buruh dan kapital, satu kontradiksi penting pengeluaran Felda perlu ditonjolkan disini: sesungguhnya kejayaan Felda juga disusuli oleh berbagai bentuk tentangan dan bantahan dari peneroka. Hal ini dapat dihuraikan dengan lebih lanjut.

Mengurung Pegawai Felda

Satu cara peneroka menunjukkan bantahan terbuka terhadap Felda ialah dengan mendesak supaya rancangan mereka ditukarkan kepada sistem blok dengan secepat mungkin.⁶ Ini adalah kerana sistem kerja ini memberi mereka pendapatan sebenar berbanding dengan bantuan pendahuluan yang mereka perolehi semasa bekerja dalam sistem *kong*.⁷ atau pun dalam sistem blok sementara⁸ yang kesemuanya dianggap sebagai hutang kepada Felda. Apabila tuntutan mereka ini tidak diendahkan oleh pengurusan Felda, mereka mengurung pegawai Felda tempatan dan menunjuk perasaan sehingga pegawai kanan Felda dari Kuala Lumpur tiba untuk berunding. Inilah satu pola tuntutan peneroka yang sering dilakukan dalam tahun-tahun 1960-an dan 1970-an. Satu kes yang berlaku di Felda Bukit Kuantan di Pahang dalam tahun 1976 dapat digunakan sebagai contoh.

Sepertimana yang telah dijanjikan kepada mereka, 15 kumpulan peneroka (blok) dalam rancangan tersebut menuntut supaya rancangan mereka ditukarkan kepada sistem blok pada Januari 1977, ia itu setahun

selepas tercapainya *break-even-point*. Tetapi pengurus rancangan berpendapat bahawa kutipan bayaran balik hutang besar Felda akan terjejas kerana jumlah hutang bulanan peneroka masih lagi tinggi. Agaknya berpandukan arahan dari Kuala Lumpur, pengurus tersebut menolak tuntutan peneroka dan bercadang meneruskan sistem blok sementara sehingga Julai 1977. Oleh kerana peneroka sudah bosan dengan pendapatan dalam bentuk pendahuluan yang rendah sedangkan ladang mereka sudah mengeluarkan hasil, kira-kira 300 orang daripada mereka mengepung dan mengurung pengurus dan penolong pengurus rancangan bersama 19 orang anggota Jawantankuasa Kemajuan Rancangan (JKKR) yang sedang bermesyuarat dalam bangunan balai raya rancangan tersebut pada 27.12.1979. Mereka memberi tahanan mereka makan minum dan rokok serta kain selimut sehingga polis dan pengurus besar Felda tiba dari Kuala Lumpur pada keesokan harinya.

Setelah berbincang, Felda bersetuju dengan tuntutan peneroka tetapi dengan syarat mereka mesti membayar bayaran balik bulanan sebanyak \$144.00 berbanding dengan \$120.00 sebulan sekiranya mereka menarik balik tuntutan mereka. Selain dari itu, mereka juga tidak akan diberi apa-apa bantuan kewangan atau pendahuluan walaupun pendapatan mereka jatuh daripada tahap yang menasabah atau apa yang dianggap sebagai pendapatan minimum. Akhirnya 13 daripada 15 kumpulan peneroka (blok) yang bertindak bersetuju untuk menarik balik tuntutan mereka dan menanggungkan pelancaran sistem blok sehingga bulan Julai 1977. (*New Straits Times. Utusan Malaysia. Berita Harian* dan 13.1.1977).

Kita tidak pasti setakat manakah berleluasanya penentangan peneroka dalam bentuk ini. Pegawai-pegawai Felda berpendapat bahawa bantahan peneroka secara mengurung pegawai Felda adalah satu kebiasaan dalam tahun-tahun 1960-an. Tetapi lapuran akhbar menunjukkan bahawa hanya dua belas kes pengurungan sahaja berlaku antara tahun 1964 dan 1984.⁹ Walau bagaimanapun, samalah dengan kes Felda Bukit Kuantan, peneroka yang menentang tidak berjaya dalam tuntutan mereka kerana mereka tidak mempunyai kuasa mendesak. Dalam kes-kes di mana peneroka bertindak dengan agak keras dan berdegil, kuasa polis telah digunakan untuk melepaskan pegawai-pegawai yang dikurung.¹⁰ Tetapi untuk menekan tuntutan peneroka, pada tahun 1978, Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah mengistiharkan bahawa mengurung atau menyerang pegawai merupakan satu kelakuan jenayah, 'the offence is no less severe than extortion or kidnapping' (*New Straits Times*. 11.8.1978). Lantas beliau mengutuk peneroka-peneroka yang terlibat sebagai 'penculik dan penjahat' dan tidak mengenang budi dan berjanji untuk mendakwa mereka di mahkamah sebelum mengusir mereka keluar dari rancangan tanah (*Ibid.*).

Menyerang Pegawai Felda

Amaran keras menteri tersebut nampaknya mengurangkan tindakan peneroka dalam bentuk mengurung pegawai. Malah semenjak itu tidak ada lagi laporan dibuat berkenaan bantahan peneroka dalam bentuk demikian. Tetapi ini tidak bererti bahawa peneroka telah berhenti daripada menyerang pegawai. Samalah dengan pola bantahan yang terdapat di kalangan pekerja-pekerja Melayu estet (Zawawi Ibrahim, 1983), dan tertakluk kepada apa yang dipanggil oleh Scott (1976) sebagai 'moral economy' hubungan sosial antara peneroka dan pegawai Felda nampaknya telah diselingi oleh perkiraan moral. Pegawai-pegawai yang menunjukkan timbang rasa dengan tidak mendenda peneroka selalunya dilayan dengan baik kalau pun tidak dihormati. Sebaliknya pegawai yang berlagak sebagai wakil Felda dengan bertindak keras dan kurang bertimbang rasa selalunya ditengking dengan sombong, diajak bertumbuk, diancam dengan keganasan dan ditampar. Nampaknya mengancam pegawai Felda secara individu juga merupakan satu bentuk tentangan peneroka terhadap Felda.

Menjual Hasil Secara Haram

Peneroka juga membantah tanpa kekerasan. Satu cara utama ialah dengan mengingkari perintah Felda. Walaupun termaktub dalam surat perjanjian antara peneroka dengan Felda supaya mereka menjual hasil keluaran hanya kepada Felda Mills Corporation (Felmill), secara terus terang atau bersembunyi peneroka berpakat sesama mereka dan secara berkumpulan menjual hasil mereka kepada pembeli yang menawarkan harga yang paling mahal (*Berita Harian*, 9.7.1976; *Utusan Malaysia*, 11.6.1976). Sebabnya Felmill membeli hasil mereka dengan harga yang rendah dan tetap. Laporan akhbar misalnya menunjukkan bahawa Felmill membayar harga sehingga 50 peratus lebih kurang daripada pembeli persendirian baik untuk getah maupun kelapa sawit (*Berita Harian*, 27.3.1978; *Utusan Malaysia*, 23.6.1975). Dalam beberapa kes, keputusan untuk menjual di luar rancangan juga dibuat kerana kesilapan menimbang dan pengkelasan mutu oleh pekerja-pekerja Felmill.¹¹ Dalam hal sedemikian peneroka memang mendapat untung kerana mereka bukan sahaja memperolehi harga pasaran sebenar tetapi juga dapat mengelak daripada potongan hutang oleh Felda (lihat di bawah).

Felda sudah tentu rugi apabila peneroka bertindak sedemikian (*Berita Harian*, 9.5.1976). Dalam tahun 1973 ia telah meminta bantuan polis dan pihak berkuasa perlesenan tempatan untuk menyekat kegiatan tersebut. Pada masa yang sama ia juga melancarkan satu kempen mengutuk sikap peneroka tersebut kerana kegiatan sedemikian dianggap merugikan peneroka kerana ia melengahkan pembayaran hutang dan seterusnya pemilikan tanah oleh peneroka (*Straits Times*, 13.6.1973). Di samping itu ia juga mendakwa bahawa peneroka telah melanggar perjanjian dengan Felda dan seterusnya mengutuk kegiatan itu sebagai haram (*Utusan Malaysia*, 12.2.1975). Oleh itu Felda berjanji untuk mendenda mereka yang terlibat dengan merampas segala hasil yang akan dijual ataupun

mengusir mereka keluar daripada rancangan. Untuk tujuan tersebut, Felda menubuhkan satu unit kawalan yang dipanggil Felda Security Corporation (Felsco) untuk mengawasi kesemua pintu masuk dan keluar gugusan rancangan Felda sepanjang 24 jam sehari. Di samping itu, Felda juga menubuhkan satu unit pencegah di ibu pejabat untuk memeriksa mana-mana rancangan yang disyaki. Walau bagaimanapun, adalah dipecayai bahawa penjualan hasil secara 'haram' ini masih lagi berlaku dan tidak tersekat oleh pekerja Felsco terutama sekali dalam kes penjualan getah kerana hasil ini sukar dibezakan dengan hasil keluaran pekebun kecil dan ia juga dapat dijual secara kecil-kecilan. Perbincangan dengan pegawai Felda dan lapuran akhbar menunjukkan bahawa akhir-akhir ini peneroka masih lagi menjual keluar kelapa sawit secara terbuka terutama sekali apabila mereka telah menjelaskan hutang Felda walaupun mengikut perjanjian, mereka seharusnya terus menjual hasil hanya kepada Felda (*Utusan Konsumer* No. 187, July 1989). Sesungguhnya memang sukar untuk Felda mengambil tindakan keras ke atas peneroka beramai-ramai terutama sekali apabila bantahan mereka itu mempunyai asas yang benar dan kukuh.

Mogok

Satu lagi bentuk tentangan peneroka yang dapat dikesan ialah mogok. Kes-kes yang dilaporkan menunjukkan tentangan bentuk ini terdiri daripada pemulauan kerja sistem *kong*, tidak mahu menuai hasil dan enggan menerima bayaran pendapatan bulanan (*New Straits Times*, 14.6.1980; *Utusan Malaysia*, 15.12.1973). Selain daripada mogok yang dilancarkan untuk membantah kekurangan bekalan makanan di bawah sistem *kong* (*Berita Harian*, 24.12.1974 dan 4.12.1974), kebanyakan kes mogok lain berkisar di sekitar tuntutan peneroka mengawal penggunaan keupayaan buruh dan hasil keluaran mereka. Misalnya mogok pertama yang dilancarkan dalam tahun 1964 oleh peneroka Felda Chalok, Trengganu membantah pertukaran sistem kerja daripada sistem isi-rumah kepada kerja gotong royong kerana mereka kuatir tentang keupayaan sistem gotong royong mengagih pendapatan secara adil kerana terdapat perbezaan malas rajin antara mereka (*Malay Mail*, 20.10.1964). Begitu juga halnya dengan mogok yang dilancarkan oleh peneroka Felda Palong Empat di Negri Sembilan: mereka membantah perancangan sistem blok (dalam menoreh getah) kerana bimbang tenaga dan hasil mereka yang rajin berkerja terlimpah dan menguntungkan mereka yang malas. Sambil mogok, mereka juga merayu pertolongan daripada ahli-ahli politik tempatan, Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah dan juga Perdana Menteri. Tindakan-tindakan ini akhirnya memaksa Felda menarik balik sistem blok dalam rancangan getah *Utusan Malaysia*, 26.8.1982).

Sebab-sebab mogok yang lain termasuk juga bantahan kepada potongan pendapatan yang tidak munasabah dan pengurangan harga tanpa sebab. Ini ditunjukkan oleh kes mogok yang dilancarkan oleh peneroka Felda Taib Andak di Johor dalam tahun 1980.

Dengan tiba-tiba, Felmill tempatan menurunkan harga sawit mentah daripada \$174.82 se tan metrik kepada \$143.32 se tan metrik sedangkan harga pasaran biasa tidak berubah. Dalam masa yang sama Felda juga membuat pemotongan bulanan yang terlampau tinggi (antara \$700.00 - \$800.00 sebulan) walaupun ia telah berjanji untuk membuat potongan yang lebih rendah. Untuk menunjukkan bantahan mereka kepada perbuatan Felda, peneroka hanya menolak apa sahaja baki pendapatan yang diberikan (*New Straits Times*, 14.6.1980). Di samping itu mereka juga menghantar surat rayuan kepada ketua UMNO tempatan dan juga Perdana Menteri tentang nasib mereka. Mereka juga memutuskan segala hubungan dengan Felda sehinggakan Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah terpaksa campur tangan untuk menyemukakan kedua belah pihak. Hanya setelah berbincang selama tiga jam barulah Menteri tersebut dapat menyelesaikan ketegangan dengan mendapat persetujuan daripada Felda untuk menaikkan harga sawit sebanyak \$19.00 se tan metrik (*Utusan Malaysia*, 25.3.1978; *Berita Harian*, 27.3.1978).

Mengikut surat perjanjian peneroka, Felda mempunyai hak untuk mengambil tindakan disiplin ke atas peneroka yang mogok tetapi setakat ini ia belum lagi berbuat demikian. Samalah dengan kes menjual hasil secara haram, nampaknya menghukum peneroka secara beramai-ramai sehingga meliputi keseluruhan rancangan adalah satu tindakan yang boleh menimbulkan suasana politik yang tegang kalau pun tidak membimbangkan. Tambahan pula bantahan peneroka dalam bentuk mogok ini bermata dua: peneroka tidak sahaja menentang Felda dan menuntut perubahan tertentu tetapi mereka juga menggunakan kuasa politik sebagai pengundi untuk berlindung di belakang ketua parti politik (UMNO) yang juga merupakan anggota pemerintah yang mempunyai kuasa ke atas Felda. Persoalan disini ialah kenapakah peneroka menggunakan parti politik untuk menentang Felda?

BANTAHAN DAN KAWALAN POLITIK

Perlu ditegaskan bahawa peneroka tidak dapat membantah secara rasmi kerana tiada saluran untuk mereka berbuat demikian. Setakat ini tidak ada sebarang peruntukan undang-undang khusus yang melindungi hak dan kepentingan peneroka. Mereka hanya menikmati hak dan keistimewaan sebagai rakyat biasa walaupun mereka dipilih oleh kerajaan untuk bekerja dalam rancangan seolah-olah mereka terdiri daripada satu kumpulan rakyat yang istimewa. Hal ini membatalkan segala bantahan mereka dari segi undang-undang. Selaras dengan itu tidak wujud apa-apa peraturan formal yang boleh membantu menyelesaikan masalah tentangan dan bantahan peneroka walaupun hal itu termaktub dalam hubungan pengeluaran Felda itu sendiri.

UMNO Dalam Rancangan Felda

Tetapi peneroka Felda adalah di antara rakyat Malaysia yang paling biasa dengan cara hidup berpolitik. Walaupun tidak dihebohkan hingga akhir-akhir ini, prasyarat utama pemilihan peneroka rancangan Felda ialah sokongan mereka kepada parti pemerintah dan sebaik-baiknya keanggotaan dalam UMNO. Ini bererti bahawa peneroka Felda sudah mahir dalam hal berpolitik, termasuk berpolitik secara formal sebelum mereka memasuki rancangan Felda lagi.

Secara dasarnya Felda tidak menggalakkan peneroka menubuh parti politik dalam rancangan, tetapi oleh sebab perkembangan parti PAS dalam rancangan Felda telah mengancam UMNO terutama sekali pada akhir tahun-tahun 1960-an dan awal 1970-an, Felda telah melonggarkan peraturan tersebut dan membenarkan cawangan UMNO ditubuhkan. Kegiatan ini diperluaskan dalam tahun 1981 apabila Menteri Tanah dan Wilayah melantik ketua-ketua UMNO tempatan ke dalam JKKR. Tujuannya ialah untuk menghalang PAS daripada bertapak dalam rancangan Felda. Tetapi oleh kerana peneroka tidak mempunyai apa-apa saluran dan peraturan formal untuk menyuarakan bantahan, mereka mendapati ahli politik dan parti UMNO amat sesuai untuk digunakan sebagai alat untuk membantah kerana inilah satu-satunya organisasi dan saluran formal yang paling dekat pada mereka. Sememangnya diketahui umum bahawa peneroka telah menggunakan cawangan UMNO tempatan untuk membantah seperti menjual hasil mereka secara persendirian. Sebagai contoh, UMNO Felda Lasah 2 di Perak telah membantah pada tahun 1975 terhadap harga murah yang dibayar oleh Felmill dengan mengistiharkan bahawa mereka akan terus menjual hasil mereka kepada pembeli luar sehingga Felmill menaikkan harga sawit kepada harga yang lebih munasabah (*Utusan Malaysia*, 23.6.1975). Ini sudah tentu melanggar satu daripada syarat utama perjanjian antara peneroka dengan Felda yang memberi kuasa monopoli kepada Felda untuk membeli kesemua hasil keluaran peneroka. Tetapi oleh sebab bantahan tersebut dilakukan melalui satu cawangan UMNO maka ia menjadi sah sebagai sebahagian daripada perjuangan UMNO untuk melindungi dan memperjuangkan nasib orang Melayu terutama sekali mereka yang miskin. Sudah tentu desakan dan tuntutan seperti itu memaksa ketua-ketua UMNO membuktikan kesetiaan mereka kepada perjuangan parti. Oleh itu mereka bertindak menyebelahi peneroka atau sekurang-kurangnya berjanji untuk menyelesaikan masalah tersebut. Sambil itu peneroka terus membantah.

Setakat yang diketahui, desakan dan tuntutan UMNO tempatan tidak memberi kesan yang begitu jelas kepada dasar Felda keseluruhannya. Tetapi adalah dipercayai bahawa dalam kes-kes tertentu, umpamanya di Pahang dalam tahun awal 1980-an Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah telah bertindak di sebelah pihak peneroka sehingga Felda terpaksa mengambil semula beberapa orang peneroka yang telah disingkir daripada rancangan. Hal ini bukan sahaja memalukan pentadbiran Felda tetapi ia juga boleh menimbulkan kesukaran kepada Felda mengawal peneroka untuk kerja-kerja pengeluaran. Setakat bantahan

UMNO menjejaskan kuasa Felda maka kita dapat rumuskan di sini bahawa UMNO telah muncul sebagai satu cabaran kepada pengurusan Felda walaupun Felda adalah satu projek yang dikendalikan oleh kerajaan UMNO.

PARTI POLITIK PEMBANGKANG

Peneroka juga membantah melalui saluran parti politik pembangkang. MacAndrews (1979) misalnya, menunjukkan bahawa dalam tahun 1970-an, peneroka-peneroka di Felda Lembah Bilut yang tidak puas hati dengan pengurusan Felda menyokong Parti Sosialis Rakyat Malaysia (PSRM) untuk melawan Felda. Dalam awal tahun 1980-an, peneroka pula memilih parti PAS sebagai satu saluran untuk membantah. Secara ringkasnya, parti tersebut memperjuangkan pembentukan cara hidup Islam yang menyeluruh yang hanya boleh dijayakan dengan penubuhan suatu pemerintahan Islam. Oleh sebab mereka percaya bahawa UMNO telah melencong dari arah ini, maka mereka telah mengutuk UMNO dan dasar-dasarnya sebagai bertentangan dengan Islam.¹² Kritikan berasaskan kutukan ini juga telah disuarakan oleh ahli PAS dalam rancangan Felda. Misalnya mereka menyoal kenapa peneroka Felda diserap dan diikat kepada satu sistem kewangan yang mementingkan pembayaran hutang berserta faedah atau sistem riba. Mereka juga mempersoalkan keesahan sistem blok kerana Islam mengharamkan seseorang memakan tenaga orang lain yang sememangnya boleh berlaku dalam sistem tersebut.

Bilangan peneroka yang menyokong PAS hingga kini tidak dapat dipastikan kerana perkembangan parti itu telah dicegah oleh pengurusan Felda sejak awal-awal lagi. Oleh sebab itu peneroka menunjukkan sokongan mereka kepada PAS hanya secara diam-diam dan dapat dilihat hanya dalam bentuk kehadiran ke ceramah-ceramah agama anjuran PAS. Walaupun begitu, ancaman dari PAS merupakan satu perkara yang nyata kerana bantahan berasaskan ideologi agama ini tidak bertentangan dengan tuntutan materialis mereka. Ini telah disuarakan oleh seorang peguam PAS di Temerloh, Haji Suhaimi Said (1984a) yang di antara lain menuduh Felda memperlakukan peneroka sebagai pekerja yang sama kedudukannya dengan kuli estet di zaman kolonial kerana kebajikan dan hak asasi mereka tidak dijaga. Beliau juga mengkritik Felda kerana memotong pendapatan peneroka secara melampau, tidak memberi milikan tanah yang terjamin dan sentiasa mengancam untuk membuang mereka daripada rancangan. Atas sebab-sebab ini beliau menuntut supaya kerajaan menghargai sumbangan peneroka kepada pembangunan ekonomi negara dan memberi mereka layanan yang sewajarnya (1984b).

Setakat ini sungutan ahli PAS tidak menjejaskan operasi Felda tetapi beberapa langkah telah diambil untuk meredakan sungutan tersebut dan melemahkan ancaman PAS. Misalnya di akhir-akhir ini sistem blok telah mula mengambil kira hasil sebenar (tandan buah kelapa sawit) yang dikeluarkan oleh seseorang peneroka sebagai asas untuk membahagikan pendapatan di antara ahli blok.

Tetapi yang lebih penting lagi ialah kawalan langsung ke atas ceramah agama PAS. Semenjak 1983, pegawai-pegawai pembangunan sosial agama (SDA-A) telah ditugaskan untuk mengawasi kesemua ceramah agama dalam rancangan, terutama sekali ceramah yang dikendalikan oleh penyokong parti PAS. Sekiranya perlu mereka harus meminta kerjasama pihak polis dan pejabat agama daerah untuk mencegah ceramah tersebut. Akibatnya, mengikut Haji Suhaimi Said (1984a : 53-54), ahli UMNO bersama para pegawai di kawasan Jengka sahaja telah beberapa kali menahan penceramah PAS daripada memasuki rancangan, memberhentikan ceramah yang sedang berjalan dan mengancam untuk mengambil tindakan disiplin ke atas peneroka yang bertanggungjawab, termasuk mengusir mereka keluar daripada rancangan. Oleh sebab itulah maka kebanyakan daripada bantahan penyokong parti PAS tinggal ditahap yang tidak nyata. Tetapi dengan menyokong parti pembangkang itu sahaja mereka telah menunjukkan bantahan mereka terhadap Felda sebagai satu usaha kerajaan UMNO. Akhir-akhir ini peneroka juga telah menyokong parti Democratic Action Party (DAP) seolah-olah menyindir kerajaan UMNO yang bertanggungjawab ke atas Felda.

PERSATUAN PENEROKA

Sehingga kini wujud hanya satu persatuan peneroka sahaja.¹³ Sebagai satu badan bertindak untuk menjaga kebajikan peneroka persatuan ini bukan sahaja menyuarakan rasa tidak puas hati dengan pengurusan Felda tetapi, dan lebih penting lagi, mereka juga mempersoalkan kedudukan mereka yang sebenar sebagai peneroka. Mengikut presiden persatuan tersebut, mereka tidak berpuas hati dengan hanya dapat menggunakan tanah setakat untuk hidup. Apa yang mereka mahukan ialah milikan tanah sendiri dan hak serta kebebasan untuk mengendalikan kehidupan mereka seperti rakyat lain di Malaysia. Sebab itulah mereka menghantar satu memorandum kepada Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah dalam tahun 1983 untuk mendesak supaya beberapa perubahan dilakukan dalam pengurusan rancangan. Antaranya termasuk perkara-perkara berikut:

- i. Menukarkan sistem JKRR kepada Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung.
- ii. Hakmilikan tanah yang sama dengan rakyat lain.
- iii. Kebebasan kepada koperasi peneroka dan peluang kepada koperasi untuk mengambil kontrak Felda dan menyusun pengeluaran.
- iv. Menentukan kedudukan Felmill sama ada sebagai pembeli atau pengambil upah memproses hasil peneroka.
- v. Kedai Perbadanan Niaga Felda tidak bersaing dengan kedai yang diusahakan oleh peneroka.
- vi. Pengurusan rancangan diberika kepada peneroka bagi rancangan yang telah selesai membayar hutang besar dan pengurangan pengurusan langsung oleh Felda dalam rancangan yang telah mendapat sistem blok.

Jika dihalusi, tuntutan ini berupa satu desakan untuk mengurangkan kalau tidak pun menghapuskan sama sekali apa saja unsur pemproletaran dalam rancangan Felda. Sebagaimana yang dapat dijangka Felda bertindak balas secara bermusuhan. Ia bukan sahaja enggan merestui pertubuhan tersebut tetapi juga mengelakkan diri daripada berurusan dengannya. Menteri berkenaan misalnya menyangkal kepentingan konsep persatuan kerana sistem JKKR dan cawangan UMNO dalam tiap-tiap rancangan sudah mencukupi untuk menjaga kebajikan peneroka (*Berita Harian*, 8.5.1983). Berikutan daripada tindak balas ini Felda mengambil langkah tegas untuk mencegah persatuan peneroka daripada berkembang ke negeri lain dengan mengancam membuang peneroka yang terlibat. Sebagai contoh presiden Persatuan Peneroka Johor telah dikenakan tindakan disiplin kerana dianggap bersalah (mengikut perjanjian peneroka) memecah belahkan masyarakat peneroka serta menghasut peneroka menentang Felda. Beliau juga dituduh membuat perikatan dengan parti-parti pembangkang seperti PAS dan DAP walaupun beliau sendiri adalah seorang daripada ketua UMNO tempatan. Presiden peneroka itu telah melawan tuduhan tersebut melalui tindakan undang-undang.

Pada dasarnya Felda cuba mengawal setiap bentuk tentangan dan bantahan daripada peneroka. Untuk tujuan ini kesemua peneroka yang diambil selepas tahun 1984 bukan sahaja diperlukan menandatangani perjanjian peneroka yang membenarkan mereka dikawal oleh peraturan Felda tetapi mereka juga perlu menandatangani satu surat sumpah setia kepada Felda dan pemerintah (Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah, 1984). Mereka juga akan dipilih hanya daripada ahli-ahli UMNO supaya rancangan tanah dapat dijadikan sebagai kawasan UNMO yang tulen (Menteri Besar Pahang, 1983). Hal ini nampaknya berkait rapat dengan kedudukan pemerintah kerana tentangan dan bantahan peneroka nampaknya mengancam hegemoni ekonomi dan politik pemerintah itu sendiri. Sebab itulah Menteri Besar Pahang umpamanya mengutuk peneroka yang membantah sebagai mereka yang tidak berterima kasih kepada pemerintah (*Utusan Malaysia*, 6.10.1984). Begitu juga Perdana Menteri sendiri menggelar peneroka yang membantah Felda seperti kacang lupakan kulit kerana mereka 'menggigit tangan yang memberi mereka makan' (Perdana Menteri dalam *New Straits Times*, 2.3.1985). Tetapi, untuk menyelesaikan masalah ini dengan sekali gus Timbalan Perdana Menteri pada tahun 1985 menasihatkan supaya peneroka yang tidak bersetuju dengan peraturan dan pengurusan Felda meninggalkan sahaja rancangan Felda (*Sunday Times*, 24.2.1985) kerana, seperti yang dikatakan oleh Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah pada tahun 1978, seorang peneroka pergi, seribu lain akan mengganti (*Berita Harian*, 11.8.1978). Jelas sekali bahawa dominasi Felda dan penegasan kuasa pemerintah dalam rancangan tanah disokong oleh kewujudan lebihan buruh yang besar dalam negara.

MENENTANG SECARA BERSENDIRIAN

Walau pun kedudukan mereka dikawal ketat oleh Felda dan pemerintah, peneroka masih lagi mempunyai dua pilihan: mereka boleh meninggalkan rancangan Felda bila-bila masa sahaja atau mereka boleh membantah secara kecil-kecilan dan bersendirian dalam apa yang dianggap oleh Scott (1985) sebagai bantahan seharian.¹⁴

Memang benar bahawa pintu Felda sentiasa terbuka untuk peneroka meninggalkan rancangan tetapi kebanyakan peneroka mendapati pilihan ini tidak begitu berfaedah. Pertamanya kebanyakan peneroka memang tidak mempunyai harta kekayaan, tanah atau pekerjaan alternatif yang pada mulanya mendorong mereka menyertai rancangan Felda. Keduanya mereka akan hilang kesemua jumlah wang yang telah dikutip oleh Felda sebagai bayaran kembali hutang besar sekiranya mereka berhenti, dibuang atau lari daripada rancangan. Mereka juga akan hilang pendapatan bulan terakhir kerana Felda selalunya membayar pendapatan mereka hanya selepas empat atau lima minggu setelah hasil dijual. Hal ini seolah-olah menggantung peneroka di rancangan secara tidak bertali. Oleh sebab itu maka kebanyakan peneroka terus tinggal dalam rancangan dan apabila perlu dan sesuai mereka menggunakan strategi persendirian untuk mengaut seberapa banyak faedah yang mungkin dan mengelak daripada dikawal sepenuhnya oleh Felda. Di antara cara persendirian yang dapat dikesan termasuklah beberapa cara berikut:

i. Menjual Hasil Secara Bersendirian

Di samping peneroka menjual hasil mereka kepada pembeli persendirian secara beramai-ramai, ada juga di antara mereka yang menjual hasil secara bersendirian. Hal ini lebih lazim dilakukan oleh peneroka getah kerana hasil getah lebih senang dijual secara sulit, dalam kuantiti yang kecil dan dapat dibawa keluar melalui jalan-jalan kecil. Di sebaliknya, memang sukar untuk seorang peneroka menjual hasil sawit secara bersendirian kerana pengilang membeli hasil sawit dalam kuantiti yang banyak sahaja.

Walau bagaimanapun membantah Felda dengan cara ini agak merbahaya kerana sekiranya tertangkap mereka pasti akan didenda. Inilah apa yang berlaku di Felda LBJ Labu di Negri Sembilan pada 20hb. Ogos 1978. Dilaporkan bahawa seorang peneroka telah ditangkap oleh pekerja Felsco dalam perjalanannya untuk menjual satu beg plastik getah skrap. Tetapi beliau telah dibantu oleh lebih kurang 40-50 peneroka lain yang membantah penahanan tersebut. Mereka merusuh sehingga memecahkan jendela rumah-rumah kediaman pegawai-pegawai rancangan dan menampar seorang daripada mereka. Pihak polis terpaksa dipanggil untuk meredakan keadaan. Bagaimana kes ini berakhir tidak dapat dipastikan tetapi Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah pada masa itu berjanji akan mengambil tindakan disiplin ke atas mereka (*Utusan Malaysia*, 31.8.1978).

ii. Tidak Berkerjasama Dengan Pegawai Felda

Bantahan jenis ini diceritakan oleh peneroka disalah sebuah rancangan di kawasan Pahang tengah yang saya lawati dalam tahun 1984. Di awal 1980-an, pengurus bersama JKKR rancangan tersebut membuat keputusan untuk mengutip \$5.00 daripada setiap peneroka untuk membuat persediaan menyambut lawatan Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah. Pengurus rancangan mengharapkan kerjasama dan sokongan daripada peneroka untuk membuat segala persediaan keramaian tersebut. Tetapi, untuk menunjukkan bantahan mereka tidak seorang pun peneroka mengambil bahagian sehingga kesemua persediaan terpaksa dibuat oleh pegawai-pegawai rancangan bersama dengan ahli JKKR. Masalahnya, adakah sumbangan \$5.00 seorang terlampau mahal untuk menyambut lawatan seorang menteri kerajaan? Seorang penjual kedai kopi dalam rancangan tersebut menegaskan bahawa wang sebanyak \$5.00 tidak menjadi hal, tetapi beliau menyoal sama ada patut mereka bekerja membuat persediaan untuk menyambut seorang menteri yang datang untuk mengutip mereka sebagai tidak berterima kasih kepada kerajaan. Nampaknya bantahan bentuk ini juga merupakan satu bantahan bersendirian terhadap pemerintah.

iii. Melanggar Syarat Perjanjian

Melanggar peraturan Felda secara terbuka juga merupakan satu bentuk bantahan peneroka. Hal ini ditunjukkan dengan jelas oleh peneroka yang secara sengaja melanggar perjanjian itu samada dengan berkerja sepenuh masa sebagai buruh bergaji diluar rancangan atau berkerja dan terus tinggal di luar rancangan. Satu kajian oleh pegawai-pegawai Felda menunjukkan sebanyak 20 peratus peneroka di rancangan tanah berkerja sepenuh masa di luar rancangan (Mohd Fadzil Yunus, 1975). Memandangkan kedudukan mereka sebagai peneroka sentiasa terancam (dengan pembuangan) dan pendapatan mereka juga tidak begitu terjamin (lihat di bawah) tindakan mereka ini nampaknya agak wajar: jika sekiranya rancangan tanah tidak dapat menjamin pemilikan harta (tanah dan pengumpulan pendapatan) seperti yang diharapkan, sekurang-kurangnya ia dapat digunakan sebagai asas untuk mencari kerja lain.

iv. Melarikan Wang JKKR

Untuk menunjukkan bahawa JKKR berfungsi sebagai satu badan yang menjaga kebajikan peneroka, ia memberi beberapa jenis pinjaman kecil untuk membiayai kegiatan persendirian peneroka seperti pinjaman untuk menanam sayur atau membaiki rumah. Secara umumnya ahli jawatankuasa JKKR tidak menyimpan buku kira-kira dengan begitu lengkap. Ini memberi peluang kepada peneroka untuk menipu atau sekurang-kurangnya untuk tidak mengaku tentang hutang mereka apabila pihak JKKR tidak dapat menunjukkan bukti yang nyata. Dengan cara melarikan wang sebegini, peneroka mendapat faedah secara langsung dari JKKR. Untuk mengawal kejadian ini maka Felda, dalam bulan Oktober 1984,

telah mengarahkan supaya semua akaun JKRR dihantar ke pejabat pengawal wilayah masing-masing untuk disemak.

Saya percaya agak mustahil bagi kita merakamkan kesemua jenis dan bentuk bantahan persendirian peneroka jika kita ikut saranan Scott dan mengambil kira segala tindakan peneroka yang mempunyai niat untuk melindungi atau menuntut kepentingan mereka.¹⁵ Apa yang dibentangkan di sini hanyalah beberapa bentuk bantahan peneroka setakat untuk menunjukkan bahawa tentangan peneroka juga berlaku secara persendirian dan bergantung rapat kepada daya tipu helah individu, darjah kesedaran seseorang peneroka dan yang paling penting sekali keberanian seseorang peneroka untuk bertindak. Tetapi, berbanding dengan bentuk-bentuk tentangan yang terbuka dan yang dilakukan oleh kelompok peneroka seperti yang ditunjukkan di atas, bantahan tersebut pasti tidak kurang pentingnya: manakala peneroka yang terlibat mendapat faedah ekonomi yang nyata bantahan mereka juga menggerakkan Felda untuk mengambil langkah-langkah baru samada untuk menyekat atau menghukum mereka yang terlibat sama seperti tindakan Felda ke atas mana-mana bentuk bantahan dan tentangan yang lain. Selagi ia memberi kesan nyata kepada Felda, maka bantahan persendirian ini dapat kita anggap seperti apa yang dikatakan oleh White (1986) sebagai 'bantahan sebenar'.

Tetapi, tanpa mengira bentuk dan jenis tentangan dan bantahan peneroka, persoalan yang paling penting di sini ialah kenapakah peneroka menentang dan membantah peraturan Felda? Ini memberi implikasi bahawa suatu rancangan kerajaan UMNO yang bertujuan untuk memperbaiki kehidupan dan membalas jasa rakyat yang mengundi parti UMNO ditentang oleh rakyat itu sendiri. Kenapa? Begitu juga kedudukan rakyat yang miskin keseluruhannya. Kenapakah mereka menentang satu usaha (Dasar Ekonomi Baru) kerajaan yang dilancarkan untuk memperbaiki taraf hidup mereka?

Untuk menanggapi penentangan peneroka dalam pespektif yang sebenarnya kita perlu tinjau setakat manakah hubungan antara peneroka dan Felda menunjukkan satu kontradiksi dan hubungan antagonistik yang terpendam? Ertinya kita perlu teliti hubungan pengeluaran Felda dan tentukan apakah kedudukan sebenar peneroka dalam pengeluaran? Siapakah peneroka sebenarnya? Bagaimanakah mereka berhubung dengan Felda? Kita perlu halusi sekurang-kurangnya tiga aspek penting hubungan pengeluaran Felda, iaitu hubungan peneroka dengan alat pengeluaran (pemilikan tanah), hubungan mereka dengan Felda sebagai pengurus dan wakil pemerintah dan hubungan mereka dengan hasil keluaran.

PEMILIKAN ALAT PENGELUARAN (TANAH)

Pada prinsipnya tanah di Semenanjung Malaysia dimiliki oleh raja setiap negeri tetapi ia boleh ditukar menjadi harta persendirian melalui proses pendaftaran dan pemberian hakmilik oleh kerajaan. Dengan itu seseorang yang diberi hakmilik

tanah mempunyai kuasa untuk menjual, meminjam di atasnya atau mempusakakannya setelah meninggal dunia tanpa fomaliti undang-undang yang rumit atau perbelanjaan yang banyak (Jarret, 1951 : 9). Berikutan dengan itu, dan mengikut Harnecker (1976), seseorang individu di Malaysia yang memiliki tanah bukan sahaja merupakan seorang pemilik yang sah dari segi undang-undang kerana ia memiliki satu surat hakmilik tetapi juga merupakan seorang pemilik sebenar kerana ia mempunyai hak untuk 'mengguna, menikmati dan menjual' tanah yang dimilikinya itu (cf. Hegedus, 1981). Dalam erti hubungan pengeluaran seperti yang didefinasikan oleh Bettelheim (1976), maka mana-mana tanah di Malaysia yang telah diberi surat hakmilik oleh kerajaan atas nama seseorang dapat dianggap sebagai satu jenis harta persendirian yang sebenar.¹⁶ Tetapi berlainan dengan hal ini, tanah yang telah diberikan kepada peneroka atau tanah yang telah dijadikan satu kawasan penempatan baru dalam bentuk sebuah rancangan Felda tidak dapat dijadikan sebagai satu harta persendirian oleh pemiliknya. Ini adalah kerana tanah dalam sebuah rancangan Felda dianggap istimewa dan dikawal oleh satu akta tanah khusus yang dikenali dengan Akta Penempatan Beramai-ramai atau Group Settlement Act yang diperkenalkan dalam tahun 1960.¹⁷ Objektif utama akta ini ialah untuk menahan tanah-tanah yang dijadikan kawasan rancangan tanah Felda daripada dibahagi-bahagikan oleh peneroka untuk apa-apa sahaja tujuan sama ada untuk dijual, digadai atau diberikan kepada waris sebagai harta pusaka. Sememangnya telah dipercayai umum bahawa perpecahan dan pengecilan saiz tanah akibat daripada proses pengkomoditian tanah dan perluasan pengeluaran komoditi dalam ekonomi Malaysia adalah satu daripada sebab utama kemunduran pertanian di Malaysia, terutama sekali di kalangan orang Melayu yang pada asalnya mendorong proses penempatan beramai-ramai dalam kawasan baru seperti sebuah rancangan tanah. Oleh sebab itulah maka sebahagian besar daripada GSA(1960) berkisar di sekitar hal pemilikan, kuasa mengawal dan hak penggunaan tanah. Ini dapat diringkaskan seperti berikut:

Pertama, tanah yang telah diberi oleh kerajaan negeri kepada Felda untuk dibangunkan sebagai rancangan dikenali dengan nama 'kawasan penempatan beramai-ramai'. Walaupun GSA(1960) tidak mendaftarkan tanah ini secara langsung kepada Felda ia memberi kuasa yang cukup luas kepada Felda untuk menggubal apa sahaja bentuk organisasi pengeluaran dan cara penggunaan tanah tersebut. Ini bermakna kerajaan negeri yang berkuasa atas tanah di dalam sesebuah negeri di Semenanjung menyerahkan tanah kepada Felda untuk dijadikan sebuah rancangan mengikut apa yang difikirkan perlu dan sesuai oleh Felda. Untuk itu, Pengurus Felda umpamanya diberi kuasa untuk membahagi-bahagikan sesuatu kawasan tanah rancangan kepada seberapa banyak bilangan milikan yang sesuai mengikut keperluan penanaman asalkan setiap milikan tersebut sama besar dari segi ukurannya dan sebahagian daripada kawasan tersebut dirizab khusus untuk kegunaan kediaman.¹⁸

Begitu juga Felda diberi kuasa bukan sahaja untuk menentukan jenis tanaman yang hendak ditanam tetapi juga kuasa mengawasi supaya tanaman-tanaman tersebut dijaga mengikut peraturan tanaman yang sesuai. Ceraian 17(a) GSA(1960) umpamanya menyebut setiap milikan mestilah, 'be brought fully under cultivation with the appropriate crops by the date specified by the Manager and shall thereafter at all times be maintained and cultivated according to the rules of good husbandry'. Untuk tujuan tersebut Felda juga diberi kuasa untuk membenarkan atau memperlawakan mana-mana rakyat miskin yang tidak mempunyai tanah (miskin tanah) atau peneroka yang difikirkan sesuai untuk berkerja di dalam kawasan rancangan tersebut. Oleh kerana tanah di dalam sesebuah rancangan diserahkan kebawah jagaan dan pentadbiran Felda sehingga surat hakmilik dikeluarkan kepada peneroka oleh kerajaan negeri, maka tanah dalam sesebuah rancangan dipanggil milikan luar bandar yang akan diberi hakmilik (*rural holding in expectation of title*) dan bukan tanah milikan peneroka. Apabila tanah-tanah tersebut mula mengeluarkan hasil, pekerja-pekerja yang terlibat (peneroka) didaftarkan sebagai 'penduduk yang akan diberi hakmilik' (*occupiers in expectation of title*) (Ceraian 10(1), 19(1) dan 19(2) GSA(1960).

Kedua, taraf peneroka sebagai 'penduduk yang akan diberi hakmilik' membawa erti penting kepada kedudukan mereka di dalam sesebuah rancangan. Pertamanya mereka dibenarkan tinggal dan berkerja di dalam sesebuah rancangan hanya di atas kebenaran Felda. Berikutan dengan kuasa Felda dalam hal ini, sesungguhnya GSA(1960) telah memberi kuasa kepadanya untuk membuat peraturan dan syarat-syarat sendiri bukan sahaja untuk menyelaraskan pengembelian tenaga peneroka untuk pengeluaran dan pembentukan satu masyarakat peneroka yang sesuai dengan keperluan pengeluaran komoditi eksport tetapi juga menapis dan sekiranya difikirkan perlu menahan sesiapa yang ingin masuk ke dalam kawasan sesebuah rancangan sehinggalah sesebuah rancangan itu ditadbirkan sebagai satu negeri kecil di bawah tabiran mutlak seseorang pengurus rancangan. Kesemua peraturan ini diperincikan dengan lengkap di dalam sebuah dokumen formal yang dipanggil surat perjanjian antara peneroka dan Felda (perjanjian peneroka). Ia meliputi hampir kesemua aspek kehidupan peneroka di dalam sesebuah rancangan dan setiap peneroka dimestikan menandatangani perjanjian ini sebelum mereka dibenarkan masuk dan tinggal di dalam sesebuah rancangan. Keduanya, peneroka di peringkat ini tidak ada apa-apa hak atau tuntutan ke atas tanah rancangan. Kedudukan mereka tidak ubah seperti pekerja yang tidak bertanah yang diberi peluang berkerja sementara. Oleh itu mereka terpaksa menurut apa sahaja perintah dari Felda baik dalam berkerja maupun dalam kehidupan sehari-hari dan sekiranya mereka engkar atau melanggar mana-mana peraturan dan syarat yang telah ditetapkan dalam surat perjanjian peneroka, mereka boleh didenda termasuk dibuang daripada sesebuah rancangan.

Ketiga, kedudukan peneroka sebagai 'penduduk yang akan diberi hakmilik' membawa implikasi bahawa mereka akan diberi hakmilik apabila syarat-syarat tertentu yang juga terkandung dalam perjanjian peneroka dipatuhi. Antara yang

paling penting sekali ialah syarat yang terkandung dalam cerai 20 GSA(1960) yang memerlukan peneroka membayar balik segala perbelanjaan untuk CAC¹⁹ dan juga segala wang yang telah dibelanjakan (termasuk faedah) untuk membangunkan sesebuah rancangan (dipanggil hutang besar dan berjumlah lebih kurang \$50,000 untuk seorang peneroka), segala kos perkhidmatan, harga bahan dan harga segala alat yang telah diberikan kepada mereka.²⁰ Menurut syarat ini, seramai 1,053 peneroka telah dapat menjelaskan hutang-hutang mereka dan diberikan hakmilik tanah masing-masing sehingga 1988 (*The Star*, 3.11.1988). Tetapi beberapa perkara penting masih mengikat tanah dibawah jagaan dan kawalan Felda: peruntukan cerai 15 dan 16 dalam GSA(1960) masih lagi menghindar tanah tersebut daripada ditukar menjadi harta persendirian seperti tanah-tanah lain di luar rancangan. Cerai 15 GSA(1960) misalnya tidak membenarkan tanah dalam kawasan rancangan dipecah atau dibahagikan dan ia juga tidak boleh digadai.²¹ Begitu juga tanah dalam kawasan rancangan tidak dibenarkan dipindah milik atau dipusakakan apabila berlaku kematian seseorang melainkan, mengikut cerai 16 GSA(1960) pindah milik tersebut dilakukan secara keseluruhan, iaitu sebuah milikan hanya boleh dipindahkan dalam bentuk dan saiz yang sama.²²

Walau bagaimanapun, syarat-syarat nyata yang tertulis di atas surat hakmilik masih memberi kuasa dan hak kepada Felda untuk mengawal dan terus mengurus tanah rancangan walaupun surat hakmilik telah diberikan kepada peneroka. Sebagai contoh, surat hakmilik tanah yang diberikan kepada peneroka di rancangan Felda Pasir Raja, Johor pada bulan April 1982 menunjukkan peneroka diberi surat hakmilik sementara selama 99 tahun dengan syarat nyata seperti berikut:

1. Tanah ini mestilah ditadbirkan oleh LKTP (FELDA) mengikut syarat-syarat yang diperuntukkan dan yang terkandung di dalam Perjanjian yang ditandatangani oleh peserta dengan Lembaga.
2. Tanah yang terkandung dalam Hakmilik ini hendaklah ditanam dengan pokok-pokok kelapa sawit. Tanaman-tanaman lain boleh juga ditanam di atas tanah ini dengan syarat pemilik tanah hendaklah mendapat kebenaran secara bertulis daripada Pihak Berkuasa Negeri terlebih dahulu akan pertukaran jenis tanaman itu serta keluasan tanamannya.
3. Tidak lebih dari 1/5 bahagian atau 0.2 ekar daripada tanah ini boleh digunakan untuk bangunan-bangunan mengikut mana yang lebih luas.
4. Tuan tanah hendaklah sepanjang masa mengambil langkah menurut perintah yang dikehendaki oleh K.H.T. pada menjaga tanah ini daripada hakisan.

SEKATAN-SEKATAN KEPENTINGAN

1. Tanah yang dikurniakan ini tidak boleh dijual, dicagar, digadai, dipajak atau dipindahmilik dengan apa cara sekalipun, termasuk dengan menggunakan segala Surat Perjanjian yang bertujuan untuk melepaskan/menjual tanah ini, tanpa kebenaran Penguasa Negeri.

2. Tanah ini tidak boleh dibelahbahagi atau dimiliki secara berkongsi seperti yang ditentukan oleh Akta Penempatan Beramai-ramai, 1960.

Keempat, surat hakmilik tanah persendirian diberikan kepada semua peserta yang menyertai tanah rancangan sebelum 1965.²³ Selepasnya GSA(1960) dipinda sebanyak dua kali dalam tahun 1965 dan 1982. Pindaan tahun 1965 membawa perubahan yang agak drastik. Ia menukar konsep tanah daripada 'kawasan penempatan beramai-ramai' kepada 'kawasan penempatan beramai-ramai koperatif' dan ini memberi kuasa kepada Felda untuk mengembeling tenaga peneroka untuk berkerja secara berkumpulan seperti yang terdapat dalam sistem kerja blok. Berikutan daripada ini GSA(1960) memberi surat hakmilik tanah kepada peneroka dalam sesebuah rancangan hanya secara berkumpulan (Ceraian 34(3b), GSA(1960)) apabila semua bayaran balik hutang kepada Felda dijelaskan (Ceraian 34(3d), GSA(1960)). Untuk tujuan tersebut peneroka dalam sesebuah rancangan tanah diperlukan menubuh satu koperasi pemilik tanah yang dipengurusikan oleh pengurus rancangan atau pegawai yang dilantik oleh Felda. Peneroka menjadi pemilik tanah hanya sebagai ahli dalam koperasi tersebut. Pelan tanah yang dimiliki juga menunjukkan pemilikan satu bidang tanah sebesar seluruh kawasan rancangan (4,000-5,000 ekar) tanpa apa-apa pecahan atau pelan sempadan. Di samping itu syarat-syarat nyata diatas surat hakmilik itu juga menunjukkan sekatan-sekatan kepentingan yang menekankan kepada pemilikan tanah secara berkongsi seperti yang ditunjukkan dalam kes rancangan tanah Pasir Raja di atas. Oleh sebab pengurus koperasi yang memiliki tanah itu terdiri daripada seorang pegawai Felda, maka tanah rancangan terus dikawal oleh Felda. Pendeknya pindaan GSA(1960) dalam tahun 1965 bukan sahaja menafikan pemilikan tanah oleh peneroka secara persendirian dan pada kawasan tertentu tetapi juga, dan paling penting sekali, ialah ia menukar keseluruhan konsep pemilikan tanah yang ada pada peneroka kepada satu konsep pemilikan baru, ia itu dalam bentuk saham dalam sebuah koperasi seolah-olah pemilikan dan hak keatas tanah tidak penting lagi kerana peneroka tidak perlu lagi mengenali ataupun tahu di mana sebenarnya sempadan atau tempat terletaknya tanah-tanah mereka. Dari segi konsep pemilikan tanah, pindaan GSA(1960) tahun 1965 pada hakikatnya telah mengasingkan peneroka daripada alat pengeluaran mereka yang juga, dari segi ideologi pemilikan, merupakan satu bentuk harta yang diidamkan oleh setiap mereka yang hidup berasaskan pengerjaan tanah.

Berbanding dengan pindaan 1965, kesan pindaan GSA(1960) dalam tahun 1982 tidak begitu ketara. Ia hanya membenarkan atau memberi peluang, secara formal, kepada peneroka berhenti secara sukarela (Ceraian 40(1), 40(2) dan 40(3),

GSA(1960)). Begitu juga di pihak Felda: ceraihan 44 GSA(1960) memberi kuasa kepada mana-mana pihak berkuasa negeri yang terlibat, dengan persetujuan menteri yang menjaga hal ehwal rancangan tanah (Menteri Tanah dan

Pembangunan Wilayah) untuk membatalkan mana-mana kawasan penempatan sebagai sebuah rancangan tanah yang tertakluk kepada GSA(1960).

Kelima, walau apa pun pindaan telah dilakukan keatas GSA(1960), satu sifat utama akta tersebut perlu ditekankan disini. Akta GSA(1960) merupakan satu dokumen yang lengkap. Pindaan tahun 1965 dan 1982 tidak mengurangkan keutuhan peruntukan-peruntukan lain. Dalam hal ini peruntukan 11(3) dapat dianggap sebagai terpenting dan meliputi kesemua peruntukan lain. Ia berbunyi seperti berikut,

Express conditions imposed under, and conditions and obligations implied by virtue of the provisions of, *this Act shall run with the land* (penekanan ditambah) and shall bind the holder thereof and shall commence to run from the date of occupation in expectation of title authorised by entry in the register of holdings or from the date of alienation, whichever is the earlier.

Ada dua perkara penting di sini. Pertamanya, GSA(1960) menguasai tanah dalam rancangan secara langsung dalam bentuk syarat nyata (yang ditulis di atas surat hakmilik tanah) dan secara tersirat atau tidak nyata (implied) mengikut peruntukan-peruntukan dalam akta itu sendiri.²⁴ Ini bererti bahawa peneroka bukan sahaja terikat dengan syarat-syarat nyata yang menjelaskan perkara-perkara seperti pihak yang berkuasa mentadbir tanah, jenis tanaman yang mesti ditanam dan sebagainya tetapi mereka juga tertakluk kepada syarat-syarat tidak nyata ia itu segala peruntukan dalam GSA(1960) walaupun ianya tidak ditulis pada surat hakmilik. Ini adalah kerana tanah rancangan adalah tanah yang telah ditukar kepada satu taraf istimewa oleh GSA(1960). Oleh itu ia tertakluk, secara langsung, kepada peruntukan-peruntukan GSA(1960) secara keseluruhannya. Keduanya, peruntukan-peruntukan GSA(1960) adalah peruntukan yang 'shall run with the land' atau terus kekal dengan tanah itu sendiri. Dengan itu, peruntukan ini dapat dianggap sebagai satu peruntukan yang paling penting dan meliputi kesemua yang lain kerana ia membawa erti bahawa segala peruntukan GSA(1960) terus mengikat dan menakluki peneroka dan tanah rancangan sehingga tanah itu kekal sebagai tanah rancangan dan peneroka kekal tinggal sebagai peneroka walaupun mereka telah diberi surat hakmilik ke atas tanah. Hanya peruntukan 44 dalam GSA(1960) sahaja yang dapat menyekat keesahan kuasa GSA(1960) ini kerana ia membenarkan Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah dan pihak berkuasa negeri mengistiharkan pembatalan sesebuah tanah rancangan sebagai satu rancangan tanah yang diusahakan mengikut peruntukan GSA(1960) tanpa mengira samada peneroka dalam rancangan tersebut telah diberi surat hakmilik atau tidak.

Keenam, adakah GSA(1960) menghadkan pemilikan tanah rancangan Felda hanya kepada kaum lelaki sahaja? Akta tersebut sebenarnya tidak mempunyai apa-apa bias dalam hal perbezaan jantina. Malah ia tidak langsung menyentuh perkara ini. Tetapi, oleh kerana Felda diberi kuasa oleh GSA(1960) dalam peruntukan 37 untuk membentuk peraturannya demi kepentingan melaksanakan segala peruntukan GSA(1960) itu sendiri, hak wanita ke atas tanah rancangan Felda pada mulanya tidak dipedulikan langsung, walaupun pada kebiasaannya wanita di Malaysia mempunyai hak yang sama dengan lelaki untuk memiliki tanah. Malah di kalangan masyarakat Malaysia beragama Islam, pemilikan tanah oleh wanita dianggap sama seperti pemilikan apa-apa bentuk harta. Mereka diwajibkan diberi sebahagian tertentu baik semasa berlaku perceraian antara suami isteri maupun dalam memindah milik harta setelah berlaku kematian (Ahmad Ibrahim, 1975 : 253; 1978 : 236-237). Oleh sebab itulah maka badan-badan pertubuhan wanita seperti National Council for Women Organisation (NCWO) telah membuat beberapa desakan supaya wanita dalam rancangan Felda diberi hak yang sama dalam memiliki tanah terutama sekali apabila masalah wanita Felda yang diceraikan oleh suami mereka timbul sebagai satu isu yang mendesak dalam tahun 1973 (*Mingguan Malaysia* 18.7.1972; *Utusan Malaysia* 21.5.1973; dan *Berita Harian* 21.5.1973 dan 13.6.1973). Dalam tahun yang sama juga wanita Felda mula mendesak. Di Felda Parit Raja di Johor umpamanya lebih kurang 100 wanita rancangan tersebut dilaporkan menunjuk perasaan di hadapan pejabat pengurus rancangan sambil menuntut hak mereka kerana mereka telah sama-sama bekerja keras untuk membangunkan rancangan tersebut. Mereka juga mendakwa akan hilang segala-galanya sekiranya mereka ditinggalkan suami kerana setakat ini mereka tidak mempunyai apa-apa tuntutan atau hak ke atas tanah (*New Straits Times*, 1.1.1974). Pada tahun 1978 Felda melayani desakan wanita ini dengan memberi saguhati sebanyak 25 peratus daripada pendapatan bekas suami mereka sekiranya berlaku perceraian. Ini dibantah oleh NCWO kerana, sekiranya wanita yang terlibat itu seorang Islam, maka peruntukan sedemikian sememangnya telah menjadi kewajipan bekas suami. Apa yang mereka perlukan sebenarnya ialah pembahagian harta (tanah) sebagai harta sepencarian, iaitu sama banyak sekiranya berlaku perceraian (*New Straits Times*, 27.1.1979). Untuk menyelesaikan masalah ini, Felda, dalam bulan Disember 1979 membuat keputusan untuk melayani permintaan wanita rancangan dengan memberi mereka sebanyak 50 peratus daripada apa sahaja jumlah hutang yang telah dibayar balik oleh pasangan suami isteri sekiranya berlaku perceraian: ia menganggap bayaran kembali hutang Felda dan bukan tanah sebagai harta sepencarian suami isteri yang mengikut hukum Islam perlu dibahagi dua (Surat Pekeliling, Jabatan Perkhidmatan Sosial Felda, 31.12.1979). Inilah sahaja hak wanita keatas tanah rancangan Felda sehingga kini. Walau apa pun terjadi, termasuk kematian suami, tanah masih lagi didaftarkan di atas nama lelaki (suami, anak lelaki atau menantu lelaki) walaupun tenaga dan sumbangan wanita diperlukan sama berat seperti lelaki. Setakat ini bolehlah disimpulkan bahawa wanita hilang segala hak memiliki tanah sebaik sahaja mereka melangkah masuk ke dalam rancangan Felda, walaupun ini bertentangan dengan hak wanita sebagai rakyat dan hukum

agama (bagi wanita Islam). Sesungguhnya GSA(1960) adalah satu akta tanah yang istimewa: ia bukan sahaja memisahkan lelaki daripada alat pengeluaran mereka dan memberi kuasa milikan sebenar kepada Felda tetapi juga terang-terang memproletarkan kedudukan wanita. Oleh sebab syarat pemindahan milik membenarkan hanya seorang sahaja daripada anak-anak peneroka (seorang anak lelaki atau menantu lelaki) mengambil alih tugas peneroka sebagai waris, maka sebahagian besar anak-anak peneroka juga dilahirkan terus sebagai proletar.

Saya kurang pasti setakat manakah peneroka Felda benar-benar faham tentang peruntukan dan implikasi peruntukan GSA(1960) keatas kehidupan mereka. Setakat yang ditunjukkan oleh sekumpulan peneroka yang saya sering campuri berjemaah di salah sebuah mesjid dalam kawasan Pahang tengah pada tahun 1984, nampaknya mereka agak pasti tentang kedudukan mereka dalam pengeluaran Felda. Mereka mengerti bahawa mereka akan perolehi surat hakmilik tanah seperti yang dinikmati oleh rakan-rakan mereka di rancangan Kg. Awah lebih kurang tiga puluh batu keselatan²⁵ tetapi mereka juga tahu, melalui akhbar-akhbar, bahawa rakan-rakan mereka di rancangan tanah (getah) Chalok di Trengganu tidak mempunyai kuasa dan ketahanan untuk melawan Felda sekiranya Felda bercadang untuk menanam semula tanah dengan kelapa sawit sedangkan mereka mahukan tanaman getah (*Utusan Malaysia*, 28.4.1984). Begitu juga mereka sedar, daripada kes-kes kematian dan perceraian dalam rancangan mereka sendiri bahawa urusan pindah hakmilik tanah adalah terhad dan tidak boleh dilakukan sesuka hati. Tegasnya mereka tahu bahawa mereka tidak boleh memiliki tanah, sama seperti memiliki tanah di luar rancangan walaupun mereka telah beberapa tahun membayar segala hutang pinjaman pembangunan tanah dan CAC seolah-olah merekalah tuan punya tanah sebenarnya. Sebaliknya mereka tidak dihalang membeli dan memiliki tanah di luar rancangan (atas usaha dan kemampuan mereka sendiri) sebagai harta persendirian dalam erti kata sebenarnya. Tetapi, oleh kerana alternatif ini agak sukar dilakukan memandangkan mereka terpaksa membayar hutang pinjaman (hutang besar) dan bayaran-bayaran lain kepada Felda dan seperti yang akan ditunjukkan dibawah, pendapatan dan kewangan mereka juga dikawal oleh Felda, maka ramai di antara mereka yang merasakan mereka telah tertipu dengan janji-janji memiliki tanah lantas mereka memarahi Felda. Dalam konteks syarat-syarat kerja dan hidup dalam rancangan seperti yang ditetapkan oleh Felda serta kekurangan pekerjaan alternatif, ada di antara peneroka yang menganggap kedudukan mereka hanya sebagai menyewa tanah dari Felda, sementara yang lain pula menganggap diri mereka sebagai menumpang Felda untuk hidup. Tetapi yang berani di antara mereka terus membantah dengan lantang: 'ini sebenarnya estet Tun Razak' seolah-olah cuba menyama dan memperbesarkan persamaan kedudukan mereka dengan pekerja estet atau proletar luar bandar dan seolah-olah mendakwa Tun Razak atau pemerintah sebagai pihak yang bertanggungjawab.

Walau sedikit mana sekalipun pemahaman peneroka tentang peruntukan GSA(1960) kesannya sudah nyata. Peneroka sedar bahawa kuasa milikan tanah

mereka, walaupun sah dari segi undang-undang adalah terhad. Oleh itu, seperti yang ditunjukkan oleh persatuan peneroka di Johor, mereka mendesak untuk memiliki tanah secara milikan sah dan sebenar atau dalam bentuk pemilikan harta persendirian sejati supaya bibit-bibit pemproletaran yang sekarang ini mengawal hubungan mereka dengan tanah dapat dihapuskan. Setakat hubungan peneroka dengan tanah ini menjelaskan kedudukan mereka yang terpisah daripada alat pengeluaran, maka dapat ditegaskan disini bahawa kedudukan ini bukan sahaja mendorong peneroka untuk menentang dan membantah Felda tetapi ia juga menguatkan lagi kesedaran ideologi pemilikan borjuis yang nampaknya dipercayai oleh peneroka sebagai bentuk pemilikan idaman. Sebagai kesan kitaran, ini mengukuhkan lagi semangat dan azam peneroka untuk terus menentang Felda dan mengembalikan kebebasan mereka yang dipercayai hanya akan tercapai dengan pemilikan tanah sebenar.

KAWALAN KEWANGAN PENEROKA

Apakah bentuk hubungan peneroka dengan hasil keluaran mereka? Saya percaya kesan kawalan ke atas hasil keluaran dan secara umumnya kewangan peneroka adalah sama pentingnya dengan kesan kawalan Felda ke atas tanah. Hal ini dapat dilihat dengan jelas dalam sistem potongan pendapatan peneroka untuk mengutip kembali segala hutang dan perbelanjaan yang telah dibuat oleh Felda. Seperti yang dinyatakan sebelum ini, peneroka tidak dibayar upah seperti buruh bergaji tetapi diberi apa sahaja wang hasil jualan keluaran mereka setelah dipotong segala hutang dan kos perbelanjaan oleh Felda. Oleh sebab itulah maka kewangan peneroka dikawal rapi dan diselaraskan oleh Felda.

Sistem Kutipan Hutang Felda

Mengikut surat perjanjian yang mereka tandatangani dengan Felda peneroka dimestikan menjual segala hasil keluaran mereka hanya kepada Felda, khususnya kepada Felda Marketing Corporation (Felma) setelah hasil itu diproses oleh Felmill. Felma seterusnya membayar setiap hasil peneroka yang dibeli setiap hari terus kepada Jabatan Akaun Peneroka dalam Bahagian Kewangan di ibu pejabat Felda, Kuala Lumpur. Pada peringkat ini pendapatan kasar peneroka dalam setiap rancangan tanah dihitung dan setiap bulan potongan dibuat pada pendapatan yang terkumpul untuk mengutip kembali segala wang yang telah dibelanjakan oleh Felda dan yang dianggap sebagai hutang peneroka kepada Felda. Ini termasuklah hutang pinjaman modal yang dibelanjakan untuk pembukaan dan pembangunan tanah yang juga dikenali sebagai hutang besar atau bayaran kembali, bayaran untuk CAC, kos operasi yang termasuk kos baja, pengangkutan, bayaran untuk tanaman semula dan bayaran balik kredit makanan (yang diberi oleh Perbadanan Niaga Felda atau PNF).²⁶ Seterusnya baki pendapatan peneroka di hantar kepada pengurus di rancangan supaya beliau dapat membuat segala potongan untuk yuran tetap JKRR (\$5.00 seorang sebulan) dan kutipan hutang peneroka dengan JKRR untuk pinjaman membaiki paip air,

rumah atau buku hijau atau dengan pejabat rancangan seperti hutang yuran hostel.²⁷ Setelah itu pendapatan peneroka di hantar ke blok masing-masing untuk potongan yuran, hutang dan denda blok, sekiranya berkenaan sebelum ia dibahagikan kepada ahli-ahli. Oleh itu, pendapatan yang dipanggil 'belen' (ertinya baki selepas potongan) diperolehi oleh peneroka kelapa sawit selepas empat atau lima minggu setelah hasil mereka dijual.²⁸ Sesungguhnya setiap sen hutang peneroka dikutip kembali oleh Felda dan badan-badan yang berkaitan.

Krisis Wang Tunai

Tetapi, sebagai prinsip operasi, Felda tidak mengutip kesemua hutang dan tanggungan kewangan peneroka sekali gus. Walaupun ia mengutip kesemua jumlah kos operasi tanpa mengira jumlah hasil jualan bulanan peneroka, ia mengutip hutang-hutang lain hanya apabila pendapatan peneroka sawit dan getah masing-masing melebihi \$350 and \$250 sebulan. Jumlah pendapatan ini dianggap oleh Felda sebagai 'pendapatan minimum terjamin'. Apabila pendapatan peneroka jatuh ke bawah paras ini setelah dipotong untuk kos operasi, maka Felda berhenti memotong untuk bayaran kembali, CAC and potongan-potongan lain yang dipanggil potongan Felda²⁹ dan sebaliknya mendahulukan wang untuk menambah pendapatan peneroka ke paras pendapatan minimum. Pendahuluan tersebut dikira sebagai hutang kepada Felda dan bayarannya akan dipotong secara langsung daripada pendapatan peneroka apabila pendapatan mereka bertambah kemudian hari. Tujuannya ialah untuk membayar kredit makanan peneroka dan juga bayaran lain di peringkat rancangan supaya rancangan tanah dapat terus beroperasi walaupun dalam keadaan pengeluaran atau pun harga yang merosot. Peneroka tentunya terus hidup dan berupaya berkerja walaupun dalam keadaan kemerosotan tetapi mereka tidak mempunyai wang tunai untuk membeli keperluan makanan selain daripada yang dibekalkan oleh PNF dan perbelanjaan-perbelanjaan lain. Sememangnya PNF hanya membekalkan bahan makanan asas seperti beras, gula, susu dan tepong sahaja sementara makanan lain perlu dibeli oleh peneroka dengan wang tunai. Akibatnya mereka terjatuh ke dalam satu krisis wang tunai yang teruk apabila harga atau pengeluaran mereka merosot di samping menanggung lebih banyak hutang dalam bentuk wang pendahuluan dan pertambahan tunggakan hutang. Dalam keadaan yang demikian ada peneroka yang mengingkari peraturan Felda dan keluar berkerja di luar rancangan atau mengambil kredit makanan secara berlebihan dan menjualnya untuk mendapat wang tunai lantas menambahkan lagi hutang mereka dengan PNF. Begitu juga keadaan di sebaliknya apabila harga atau pengeluaran dan seterusnya pendapatan mereka melebihi paras pendapatan minimum: potongan akan dibuat untuk membayar segala hutang termasuk tunggakan hutang mereka lantas mengurangkan pendapatan bersih. Oleh itu peneroka tidak dapat menikmati satu paras pendapatan bersih yang tinggi melainkan dalam keadaan pengeluaran dan atau harga tinggi yang berpanjangan. Tetapi, memandangkan harga dan juga pengeluaran bagi peneroka getah dan kelapa sawit sentiasa turun naik mengikut musim,³⁰ dapatlah dijangka bahawa sistem kutipan hutang melalui kawalan

keatas kewangan peneroka pada kesannya membentuk satu sistem krisis wang tunai bermusim yang kekal bersama peneroka.

Peneroka Dan Felda Dalam Pengumpulan

Apakah kesan kawalan kewangan ke atas Felda dan peneroka? Untuk meninjau kesan ekonomi pengeluaran Felda dengan lebih teliti, kita perlu perhatikan siapa mendapat apa daripada pengeluaran Felda.

Perlu dinyatakan disini bahawa kesemua perbelanjaan yang digunakan untuk membangun sesebuah rancangan tanah Felda, termasuk segala wang pendahuluan kepada peneroka sebelum rancangan mengeluarkan hasil datangnya daripada pinjaman modal yang diberikan samada oleh pemerintah atau pemodal asing. Ini perlu dibayar kembali oleh peneroka dalam 180 ansuran bulanan sebaik sahaja sesebuah rancangan mengeluarkan hasil dan dikunci kira-kira atas kadar bunga 'compound' 6.25 peratus setahun daripada masa mula meminjam sehingga kunci kira-kira dan di atas 6.25 kadar bunga biasa pada jumlah baki setiap tahun (Halim Salleh, 1987). Felda bertanggungjawab mengutip bayaran kembali ini dari setiap peneroka. Untuk meneliti bagaimana kutipan kembali modal pinjaman berkait dengan kutipan hutang lain dalam menentukan pengagihan faedah pengeluaran Felda, kita perlu meneliti satu contoh pengeluaran sebuah rancangan seperti berikut:

Rancangan kelapa sawit Pahang Tengah 5 (PT5) mula mengeluarkan hasil dalam tahun 1980 dan setelah dikunci kira-kira, setiap peneroka perlu membayar kembali hutang pinjaman sebanyak \$160.00 sebulan. Purata pendapatan kasar peneroka sehingga tahun 1984 ialah \$1020.54. Daripada jumlah ini, 21.84 peratus telah dipotong oleh Felda untuk perbelanjaan kos operasi, 45.29 peratus dipotong untuk bayaran kembali, CAC, bayaran tanam semula dan kredit makanan dan 4.74 peratus telah dipotong untuk membiayai segala kegiatan dan denda yang dikenakan keatas peneroka. Kesemua ini meninggalkan baki purata setiap peneroka sebanyak \$289.36 atau 28.13 peratus daripada pendapatan kasar mereka. Tetapi, pada masa yang sama, rekod pendapatan peneroka menunjukkan bahawa mereka masih lagi berhutang kepada Felda sebanyak (purata) \$387.02 seorang untuk tunggakan hutang kredit makanan dan bayaran kembali. Ini bererti walaupun peneroka di PT5 telah dibayar pendapatan wang tunai seolah-olah mereka telah membayar hutang mereka, setiap orang daripada mereka masih lagi berhutang sebanyak (purata) \$97.66.

Sudah tentu kita perlu akui bahawa perbelanjaan untuk kos pengeluaran, makanan dan perbelanjaan penggunaan persendirian mesti ditanggung oleh peneroka sebagai pengeluar sama seperti mana-mana pengeluar lain. Begitu juga kita perlu akui bahawa kutipan di peringkat rancangan juga perlu untuk

menyelaras sebuah organisasi pengeluaran sebesar rancangan tanah. Tetapi kenyataannya ialah tidak ada seorang pun peneroka di rancangan PT5 yang telah memperolehi pendapatan sebenar daripada tanah rancangan semenjak ia mengeluarkan hasil pada tahun 1980. Walaupun mereka telah berkerja dan memperolehi hasil dan pendapatan kasar yang agak lumayan, mereka masih terjerumus ke dalam keadaan sentiasa terhutang kerana kewangan mereka dikawal dan diurus oleh Felda demi kepentingan mengutip hutang pinjaman modal setiap bulan sepertimana yang telah ditetapkan pada awal rancangan mereka mengeluarkan hasil. Sesungguhnya itulah kuasa eksplotatif kapital yang mengumpul faedah melalui pengeluaran Felda. Apabila peneroka selesai membayar balik segala hutang pinjaman modal mereka yang selalunya memakan masa lebih daripada 180 bulan dan mungkin menjangkau 25 tahun disebabkan oleh ketidakstabilan harga dan pengeluaran, mereka tentunya sudah tua dan pokok-pokok tanaman mereka pun perlu ditanam semula. Sesungguhnya kerja menanam semula pula memerlukan pinjaman modal yang baru dan ini mengikat peneroka kembali kepada tekanan kapital dalam satu pusingan baru. Memandangkan umur peneroka diperingkat ini sudah tua, saya kuatir sama ada proses pengikatan peneroka kepada kapital kali kedua ini memberi kesan yang berbeza atau lebih baik dari pusingan pertama.

Berbeza pula kedudukannya dengan Felda, pemerintah dan pemodal. Rekod Felda menunjukkan satu pencapaian pembayaran kembali hutang pinjaman yang dibanggakan oleh kapitalis kewangan seperti Bank Dunia (World Bank, 1978). Ini bukan bererti hanya pemodal kewangan termasuk pemerintah³¹ sahaja yang dapat menyedut lebihan daripada peneroka tetapi Felda, sebagai satu badan korporat juga berjaya mengongsi lebihan tersebut. Melalui kawalan keatas kewangan peneroka, khususnya dengan mengutip hutang bayaran kembali setiap bulan daripada peneroka dan menjelaskannya kepada pemodal hanya dua kali setahun, ia berjaya membentuk satu tabung rizab yang besar. Sehingga tahun 1983 misalnya, Felda telah berjaya mengumpul sebanyak \$646.7 juta dalam tabung tersebut dan ini dijangka bertambah kepada \$944.6 juta dalam 1989 (Felda, 1984). Walaupun kebanyakan daripada tabung ini dilaburkan dalam pelaburan konservatif seperti dalam bentuk simpanan tetap dalam bank perdagangan, sebahagian besar daripada tabung ini digunakan untuk memperbesarkan operasi kumpulan Felda dengan menubuhkan anak-anak syarikat Felda dan juga syarikat-syarikat usahasama seperti yang ditunjukkan di atas. Dalam tahun 1983 misalnya, sebanyak 43.24 peratus daripada tabung ini digunakan untuk tujuan tersebut sementara 0.88 peratus digunakan untuk menubuhkan Koperasi Permodalan Felda, satu badan pelaburan yang mengembeling tabungan peneroka dan Felda untuk pelaburan. Selebihnya dilaburkan dalam syarikat-syarikat persendirian (Laporan Tahunan Felda, 1983). Akhirnya Felda muncul sebagai satu kumpulan korporat yang mengumpul dan berkembang atas lebihan yang disedut daripada peneroka.³² Jadi apakah sebenarnya faedah ekonomi pengeluaran Felda kepada peneroka? Seorang peneroka di PT5 menjelaskan perkara ini dengan menegaskan bahawa 'kita

hanya mendapat buah (kepala sawit) relai, buah di tandan diambil oleh Felda'. Tetapi seorang rakannya yang berketurunan Jawa berasal dari Sabak Bernam, Selangor menekankan kedudukan mereka sebagai sama dengan pekerja kontrak: 'orang Jawa memanggil kami kontrak Felda'. Tegasnya, kawalan Felda keatas hasil dan kewangan peneroka mengasingkan mereka dari hasil buruh mereka sendiri.³³ Dengan lain perkataan, Felda, sebagai wakil pemerintah berdepan dengan peneroka sebagai kapital walaupun tidak dalam bentuk hubungan bergaji yang sejati. Sesungguhnya hubungan bergaji merupakan satu bentuk hubungan kapital-buruh yang klasik (Bernstein, 1977; Banaji, 1978). Sewajarnya tentangan dan bantahan peneroka berlaku dalam bentuk yang agak berbeza daripada tindakan kelas buruh bergaji dalam estet kerana peneroka sememangnya menolak ideologi proletar itu sendiri (cf. Paige, 1975).

PENGURUSAN DAN KAWALAN SOSIAL

Bagaimanakah pengasingan peneroka daripada alat pengeluaran dan produk menjadi nyata dalam kehidupan mereka seharian? Kini kita beralah kepada hubungan peneroka dengan Felda untuk meninjau bagaimana peneroka dikawal untuk hidup dan berkerja semata-mata untuk kepentingan pengeluaran.

Penyeliaan Kerja Ladang

Sesebuah rancangan tanah Felda terkeluar daripada bidang kuasa pentadbiran negeri kerana GSA(1960) memberi kuasa sepenuhnya kepada Felda. Ini bererti bahawa seseorang pengurus rancangan tanah bukan sahaja harus berhubung dengan semua jabatan kerajaan yang berkenaan untuk menyediakan segala kemudahan awam (jalanraya, sekolah, pusat kesihatan, mesjid dan sebagainya) untuk menentukan pembangunan sosial (Felda, 1971), tetapi tugas utama beliau adalah menguruskan kerja-kerja pengeluaran. Untuk tujuan tersebut seseorang pengurus mengembelingkan tenaga pembantu-pembantu yang terdiri daripada penolong pengurus dan penyelia ladang untuk menjalani kerja-kerja pentadbiran dan pengawasan kerja ladang.³⁴

Manakala pengurus dan penolongnya menentukan sasaran pencapaian keseluruhannya termasuk kuantiti, kualiti dan masa pengeluaran serta bentuk organisasi dan kegiatan sosial peneroka, penyelia-penyelia ladang diberi tugas mengawasi kerja dan kegiatan sosial antara 50 hingga 75 orang peneroka (atau antara dua hingga tiga blok). Untuk itu, penyelia dalam rancangan merangka satu jadual kerja tahunan yang lengkap untuk setiap blok di bawah jagaan mereka. Ini termasuklah masa-masa tertentu untuk kerja-kerja menjaga ladang, membaja, menuai dan masa pemeriksaan oleh penyelia. Penyelia juga menentukan supaya kegiatan sosial seperti kenduri dan majlis baca Yasin untuk mengeratkan hubungan antara kumpulan kerja (satu blok misalnya) diadakan dalam masa-masa tertentu.³⁵ Untuk memberi kesan kepada tugas penyelia, mereka diberi kuasa

oleh Felda untuk mendenda mana-mana peneroka yang engkar bekerja dengan tekun dan sebagaimana yang diperlukan.³⁶

Kawalan Sosial

Nampaknya Felda sedar yang ia tidak dapat mengawal tenaga peneroka untuk pengeluaran tanpa sebarang bentuk kawalan sosial. Ini ternyata dalam kerja-kerja pegawai pembangunan sosial untuk agama (SDA-A) dan wanita (SDA-W). Selain daripada menjalani beberapa tugas pentadbiran,³⁷ kebanyakan daripada masa seseorang SDA-A ditumpukan kepada mengawasi kegiatan agama Islam dalam rancangan termasuk perjumpaan, ceramah dan syarahan agama, menyelia perjalanan mesjid dan sekolah agama, mengadakan kelas agama untuk orang dewasa (lelaki dan wanita) dan berhubung dengan Majlis Agama negeri untuk menentukan agar kegiatan agama dalam rancangan tidak menyeleweng. Tetapi kenapakah hampir kesemua kerja pembangunan sosial dilakukan dalam bentuk kerja agama? Di samping menahan perkembangan dan pengaruh parti PAS dalam rancangan, satu perkara yang jelas di kalangan pembuat dasar Felda ialah keyakinan mereka bahawa peneroka dapat ditukar kepada pekerja yang produktif melalui penerapan nilai-nilai agama Islam. Satu mesyuarat JKPP³⁸ umpamanya menegaskan bahawa agama adalah satu cara yang paling berkesan untuk membentuk peneroka yang bertanggungjawab dan produktif.

Kawalan Ke Atas Wanita

Berbeza dengan SDA-A, tugas seseorang SDA-W ialah mengawal kegiatan wanita supaya mereka menjadi pelengkap yang berguna kepada peneroka lelaki. Ini ditunjukkan oleh pembentukan konsep 'kesejahteraan keluarga' di mana SDA-W ditugas untuk menentukan supaya wanita khususnya isteri peneroka tunduk dan taat kepada suami, menjaga kebersihan dan mengerjakan segala tugas dalam rumah termasuk menjaga anak-anak, merancang keluarga dan sekiranya perlu melegakan tekanan perbelanjaan isirumah dengan menanam sayur-sayuran secara kecil-kecilan. Untuk tujuan tersebut seseorang SDA-W mengawasi kegiatan wanita baik dalam rumah mau pun di luar rumah dengan melawati setiap rumah dalam masa-masa tertentu dan menyusun serta menggalakkan kegiatan-kegiatan wanita seperti mengadakan kelas agama, kelas memasak dan kerja tangan serta projek-projek ekonomi seperti menanam sayur dan membuka kedai jahit. Penyertaan wanita dalam kegiatan anjuran SDA-W adalah sukarela tetapi sekiranya mereka engkar menjaga kebersihan perkarangan dan kawasan dalam rumah (mengikut satu sistem penilaian yang ditentukan) mereka didenda (melalui potongan pendapatan suami). Begitu juga sekiranya mereka mengganggu ketenteraman suami seperti sering berkelahi dengan suami dan enggan menjalankan tugas dalam rumahtangga: mereka akan diberi kaunseling oleh SDA-W sehingga 'pulih'. Pendeknya sudahlah wanita hilang segala hak pemilikan tanah sebaik sahaja mereka masuk ke dalam rancangan, kini mereka pula dikawal oleh SDA-W untuk membentuk satu kehidupan rumahtangga yang

aman dan stabil supaya penggunaan tenaga buruh lelaki untuk pengeluaran tidak terganggu.

Kesalahan Peneroka Dan Denda

Kawalan keatas penggunaan keupayaan buruh dan kehidupan sosial peneroka bukan bererti mereka ditahan dalam rancangan seperti hamba abdi atau buruh paksaan. Sebaliknya mereka bebas bergerak keluar masuk rancangan, bebas berpolitik dan bebas bergaul dengan sesiapa saja. Pendeknya mereka bebas menikmati segala keistimewaan dan hak sebagai rakyat Malaysia. Tetapi, apakah yang akan berlaku jika mereka melanggar peraturan Felda?

Perlu dinyatakan di sini bahawa perjanjian peneroka adalah satu dokumen yang disahkan oleh GSA(1960) dan ini memberi kuasa kepada Felda untuk mendenda peneroka. Ceraian 8 surat perjanjian peneroka misalnya berbunyi seperti berikut:

Peneroka akan patuh kepada mana-mana peraturan dan perintah yang dibuat oleh FELDA dari masa kesemasa dan undang-undang kecil yang dibuat dibawah undang-undang tersebut sebagaimana yang dipinda dari masa kesemasa; dan jika Peneroka melanggar peraturan atau perintah atau undang-undang kecil tersebut atau tidak menjalankan mana-mana tanggung-jawab yang terkandung dalam perjanjian ini, FELDA adalah berhak berkehendakkan Peneroka dan keluarganya meninggalkan Kawasan Rancangan dengan serta merta atau mengambil tindakan yang lebih ringan daripada itu dimana sesuai, dan Peneroka akan patuh kepada apa-apa keputusan yang dibuat oleh FELDA.

Pada hakikatnya ceraian ini memberi kuasa penuh kepada Felda untuk membuat apa saja peraturan yang difikirkan perlu untuk mengawal peneroka. Oleh sebab kesalahan peneroka yang boleh didenda juga bergantung atas penilaian Felda '... kepada kelakuan dan perangai Peneroka atau kelakuan dan perangai seorang dari keluarganya yang tinggal bersama-samanya dalam Kawasan Rancangan ...', maka dapat ditegaskan di sini bahawa kedudukan peneroka sentiasa terancam dengan denda, termasuk dibuang daripada rancangan dengan sekecil alasan yang mereka atau seorang daripada keluarga mereka '... tidak layak untuk terus tinggal dan mengambil bahagian didalam kerja memajukan Kawasan Rancangan ... atau jika sekiranya dengan adanya dia atau keluarganya disitu menghalang pembangunan Kawasan Rancangan secara tenteram dan teratur'(Ceraian 9, surat Perjanjian Peneroka).

Tetapi, untuk menyelaras sistem denda keatas peneroka yang ingkar, Surat Pekeliling Operasi (Pentadbiran) No. 12 bertarikh 11.1.1982 membahagikan kesalahan-kesalahan peneroka yang boleh didenda kepada empat jenis iaitu 1) kesalahan jenayah,³⁹ 2) kesalahan berkaitan Jabatan Agama/Kadhi,⁴⁰ 3) lain-lain kesalahan⁴¹ dan 4) meninggal rancangan tanpa kebenaran.⁴² Satu badan disiplin

ditubuhkan di setiap peringkat pentadbiran Felda (rancangan, wilayah dan ibu pejabat) untuk menilai kes-kes kesalahan yang dilakukan oleh peneroka. Pada umumnya peneroka yang membuat kesalahan jenis pertama terus dibuang daripada rancangan sementara mereka yang membuat kesalahan jenis keempat diberi amaran dan peluang membela diri sebelum dibuang. Di sebaliknya mereka yang membuat kesalahan jenis kedua dan ketiga diberi amaran dan diberi nasihat (oleh SDA-A atau SDA-W di mana berkenaan) sebelum tindakan yang lebih tegas diambil oleh Felda seperti menahan kredit makanan dan akhirnya pembuangan daripada rancangan. Dalam kes kesalahan jenis ketiga umpamanya peneroka selalunya dimaafkan setelah mereka menandatangani satu surat 'Pengakuan dan Ikat Jamin Diri' di mana mereka berjanji tidak akan mengulangi lagi kesalahan tersebut.

Walaupun sehingga bulan Mac 1988 hanya seramai satu peratus daripada kesemua peneroka Felda telah dibuang rancangan atas berbagai jenis kesalahan (*New Straits Times*, 10.3.88) setiap rancangan tanah mempunyai satu senarai peneroka yang dipanggil 'peneroka bermasalah' yang sentiasa diawasi kerana mereka cenderung melanggar peraturan Felda.⁴³ Jadi, disamping kemungkinan isirumah didenda kerana wanita melanggar arahan dan lelaki dikenakan 'tahanan ladang', ada lagi berbagai kesalahan dan denda, yang walaupun tidak berakhir dengan peneroka dibuang, sentiasa mengancam dan menghadkan kebebasan hidup peneroka. Dengan itu, dapatlah ditegaskan di sini bahawa sama dengan keadaan yang dialami oleh peneroka atau peserta rancangan tanah atau penempatan semula pertanian dalam Dunia Ketiga keseluruhannya, peneroka Felda bukan sahaja tidak diberi kuasa dan hak mengguna dan mengawal tanah mereka seperti pemilik sebenar tetapi mereka juga dikawal dan dijaga seolah-olah mereka telah diproletarkan oleh Felda semata-mata untuk kepentingan pengeluaran dan reproduksi kapital pemerintah dan juga kapital antarabangsa (cf. Barnett, 1977; O'Brien, 1984; Konings, 1981). Apabila ditemuduga dalam tahun 1984, Timbalan Pengarah Perkhidmatan Sosial di ibu pejabat Felda percaya bahawa tekanan tatatertib dan susunan ekonomi dan sosial keatas peneroka sedemikian merupakan satu keperluan pembentukan satu sistem pertanian moden, tetapi peneroka mempunyai pendapat yang berlainan. Seperti yang dikatakan oleh mereka di kawasan Pahang Tengah misalnya, tekanan kawalan Felda keatas kehidupan mereka membuatkan mereka terasa seolah-olah 'terperangkap' dalam pagar Felda. Dari sudut ini, dapatlah disimpulkan di sini bahawa berbagai jenis tentangan dan bantahan peneroka yang dibincangkan di atas merupakan tidak lain daripada cara-cara peneroka meluahkan kesedaran mereka terhadap tekanan proses pemroletaran.

PENUTUP

Sebagai penutup, dapatlah ditegaskan di sini bahawa penelitian keatas hubungan pengeluaran Felda menampakkan satu kontradiksi asas yang jelas dimana reproduksi sebuah rancangan tanah sebagai satu projek pembangunan luar bandar

yang dapat menyelamatkan rakyat miskin dari kesengsaraan kemiskinan tanah bergantung pada asasnya di atas kongkongan peneroka oleh Felda dan seterusnya pemerintah sebagai kapital. Seperti yang dapat dijangka, hubungan sedemikian semestinya bersifat antagonistik dimana peneroka, sebagai buruh menaruh dendam dan marah kepada Felda dan pegawai-pegawainya kerana mengawal mereka, terutama sekali dari sudut pengeluaran, seolah-olah seperti pekerja yang tidak mempunyai apa-apa hak selain daripada gaji ('belen') sedangkan mereka adalah rakyat miskin yang menyertai rancangan tanah sebagai menuntut bantuan dan pertolongan dari pemerintah yang mereka pilih. Oleh sebab itulah, berbeza dengan penentangan kelas di kalangan pekerja estet atau buruh pertanian yang menuntut faedah dan ganjaran yang berpatutan dengan input keupayaan buruh mereka, peneroka menentang untuk menuntut hak dan kuasa mengawal alat pengeluaran mereka, keupayaan buruh mereka dan hasilnya, dan seterusnya kebebasan menentu dan mengawal kehidupan mereka sendiri. Sebagai rakyat biasa, sudah tentu mereka merasakan patut diberi tanah dan dibenarkan menjalani kehidupan sendiri sama seperti rakyat luar bandar yang lain. Walau bagaimanapun, akhir-akhir ini nampaknya tuntutan mereka telah menjadi penting kepada keutuhan parti politik pemerintah kerana, dalam bulan November 1988 dan berikutan krisis politik Melayu, pemerintah cuba menarik perhatian mereka dengan menjanjikan hakmilik tanah persendirian. Mungkinkah ini mengurangkan tuntutan peneroka untuk mengawal tanah, keupayaan buruh dan hasil keluaran mereka?

Saya tidak percaya tentangan dan bantahan peneroka dapat dihapuskan. Sebaliknya, perlu diulang sekali lagi di sini bahawa tuntutan peneroka merupakan sebahagian daripada pengeluaran Felda kerana ia wujud serentak dengan satu kontradiksi semula jadi yang tersemadi dalam bentuk organisasi pengeluaran (rancangan tanah) itu sendiri. Semestinya, kawalan Felda keatas penggunaan tanah, kewangan peneroka dan kehidupan sosial peneroka merupakan satu pra-syarat yang boleh melindungi penerusan operasi sesebuah rancangan tanah sebagai satu unit pengeluaran komoditi dan seterusnya sebagai asas kepada proses pengumpulan kapital pemerintah dan kapital antarabangsa dalam pertanian. Sudah tentu proses ini boleh berlaku tanpa apa-apa masalah sekiranya kedudukan peneroka ditukar kepada taraf buruh bergaji yang sejati. Masalahnya, langkah sedemikian bukan sahaja bertentangan dengan ideologi pembangunan semasa untuk rakyat miskin tetapi, dan yang lebih penting lagi, ia juga boleh mengancam asas politik kuasa pemerintah yang ada kerana, walau apa pun kepincangan dalam sistem demokrasi di Malaysia, peluang mendapat kuasa memerintah di Malaysia masih lagi bergantung pada undi rakyat. Oleh itu, saya percaya bentuk dan jenis tentangan dan bantahan peneroka yang dipaparkan diatas akan berterusan sehingga berlakunya beberapa perubahan dalam bentuk organisasi pengeluaran Felda dan juga perubahan-perubahan yang perlu dan sesuai dalam GSA(1960) yang memungkinkan penggabungan kepentingan pemerintah, kapital dan peneroka dalam satu bentuk organisasi pengeluaran yang bersesuaian.

NOTA

- ¹ Sebahagian daripada perbincangan berikut menggunakan maklumat yang saya kutip semasa menjalani penyelidikan di beberapa rancangan Felda dalam kawasan Pahang tengah dalam tahun 1984. Tetapi untuk menjaga kepentingan mereka yang terlibat, saya telah menukar dan merahsiakan nama peneroka dan rancangan yang sebenar.
- ² Perkataan peneroka digunakan di sini khusus untuk merujuk kepada peneroka Felda.
- ³ Misalnya Wilayah Pahang Tengah mengandungi rancangan Felda Sungai Retang, Padang Piol, Sungai Tekam Utara, lima rancangan dalam gugusan Kota Gelanggi dan sembilan rancangan dalam gugusan Lepar Utara.
- ⁴ Ini termasuklah anak syarikat dan syarikat usahasama seperti berikut:
 1. Anak Syarikat Felda (1983)

A. Syarikat	(Th. Penubuh.)	Modal DiBayar (\$ Juta)	Pemegang Saham Felda Lain (\$ Juta)
Felda Trading (1972)	7.00	3.57	3.43
Felda Marketing (1974)	4.50	3.51	1.35
Latex Handling (1974)	2.00	1.00	1.00
Felda Transport (1975)	3.45	1.76	1.69
Felda Mills (1975)	87.04	70.45	16.59
Felda Security (1976)	0.72	0.72	-
Felda Agric. Services (1976)	2.40	1.22	1.18
Felda Construction (1980)	3.00	1.53	1.47
Jumlah	110.11	83.40	26.71

Nota: * Lain merujuk kepada Tabung Pembangunan Peneroka dan Koparasi Pembangunan Peneroka

Sumber: H. Nasir Yusof, 'Perbadanan Felda dan Peranan Ketua-Ketua Peneroka Sebagai Ahli Lembaga', Kertas Kerja No. 4, Seminar Naib-Pengurus dan Pengurus Felda, 1984, ms. 10.

2. Syarikat Usahasama Felda.

Syarikat	Tabun Penubuh	Modal Dibayar (\$ Juta.)	Saham Felda. (%)	Kegiatan
Kilang Gula Felda-Perlis Sdn. Bhd.	1971	12	50	Mengilang dan menapis gula.
Felda Johore Bulkers Sdn.Bhd.	1974	13	60	Menyimpan minyak sawit.
Felda Oil Products Sdn.Bhd.	1975	18	66	Menapis minyak sawit.
F.P. M.Sdn.Bhd.	1980	8	40	Mengilang baja.
M.C.M.Sdn.Bhd.	1980	0.4	51	Mengilang makanan dari koko.
F.S.Oil Sdn. Bhd.	1981	6	100	Mengilang minyak masak dari minyak sawit.
Jumlah		57.4	61.11	

Sumber: Alladin Hashim, 'Penyertaan peneroka dalam pembangunan Felda', Kertas Kerja No. 2, Persidangan Pegawai Felda, 1984, ms. 9.

- 5 C. Barlow (1978 : 203) menyenaraikan agency houses yang terbesar di Malaysia seperti berikut: 1. Harrisons and Crosfields (Malaysia) Sdn. Bhd. 2. Sime Darby Plantation Sdn. Bhd. 3. Kumpulan Guthries Sdn. Bhd. 4. The Barlow Boustead Estates Agency Sdn.Bhd. 5. Plantation Agencies Sdn. Bhd. Di muka surat 446, Barlow juga menunjukkan yang Harrisons and Crosfields (Malaysia) Sdn, Bhd., sebagai satu perusahaan ladang getah terbesar hanya menguasai 58,240 hektar tanah getah sahaja.
- 6 Sistem kerja ini digunakan dalam rancangan kelapa sawit setelah ia mencapai 'break-even point'. Dalam sistem ini peneroka dibahagikan kepada beberapa kumpulan setiap satunya terdiri daripada 20-25 orang yang dipanggil satu blok. Ini diketuai oleh seorang ketua yang dilantik oleh Felda dan dipilih oleh ahli-ahli. Setiap peneroka dalam satu blok pula dikhususkan menjaga dan menuai 550 pokok kelapa sawit (10 ekar tanah) tetapi hasil jualan atau pendapatan dikira sebagai satu blok dan dibahagikan sama rata antara ahli.
- 7 Sistem ini digunakan sebelum rancangan mengeluarkan hasil. Dalam sistem ini seorang penyelia ladang Felda mengatur setiap peneroka setiap hari kepada

satu kerja yang difikirkan sesuai untuk lapan jam kerja. Sebagai ganjaran, peneroka diberi wang pendahuluan mengikut bilangan hari bekerja seolah-olah seperti gaji.

- ⁸ Dari segi kerjanya sistem ini adalah sama dengan sistem blok tetapi peneroka hanya diberikan ganjaran dalam bentuk wang pendahuluan dan tidak pendapatan sebenar.

- ⁹ Kes-kes pengurangan pegawai Felda telah dilaporkan dalam akhbar-akhbar berikut:

Malay Mail, 21.10.1984; *Utusan Malaysia*, 15.12.1973; *Straits Echo*, 23.11.1974; *New Straits Times*, 23.11.1974; *Utusan Malaysia*, 29.12.1976; *New Straits Times*, 30.12.1976; *Berita Harian*, 30.12.1976; *Straits Echo*, 3.1.1977; *Berita Harian*, 3.1.1977; *The Star*, 3.1.1977; *Utusan Malaysia*, 12.1.1977; *Berita Harian*, 13.1.1977; *New Straits Times*, 1.8.1978, 11.8.1978 and 28.10.1978; *Utusan Malaysia*, 3.8.1978; *New Straits Times*, 14.6.1980; *Utusan Malaysia*, 26.6.1982; *Sunday Star*, 1.5.1983; *New Straits Times*, 17.7.1983 and 20.1.1984.

- ¹⁰ Ini telah berlaku dalam kes pengurangan pegawai di Felda Keratong 1 di Pahang (*Utusan Malaysia*, 27.7.1978).

- ¹¹ Dalam satu kes yang dilaporkan, setiap peneroka menanggung kerugian sebanyak \$50.00 setiap bulan akibat daripada kesilapan menimbang oleh pegawai Felmill (*Utusan Malaysia* 3.1.1974).

- ¹² Hal ini mencetus satu debat yang agak hebat di antara PAS dan UMNO dalam 1980-an (Chandra Muzaffar, 1987).

- ¹³ Persatuan ini telah didaftarkan di negeri Johor pada tahun 1981. Sekiranya tidak dinyatakan, kesemua maklumat berkenaan dengan persatuan peneroka ini diberi oleh presiden dan setiausaha Persatuan Peneroka Negeri Johor dalam tahun 1985.

- ¹⁴ J.C. Scott (1985 : 290) membahaskan bahawa tindakan individu patut dianggap sebagai tentangan kerana 'As a first approximation, I might claim that class resistance includes any act(s) by member(s) of a subordinate class that is or are intended either to mitigate or deny claims (for example, rents, taxes, prestige) made on that class by superordinate classes (for example, landlords, large farmers, the state) or to advance its own claims (for example, work, land, charity, respect) vis-a-vis those superordinate classes'.

- ¹⁵ Satu aspek definasi bantahan seharian oleh J.C. Scott misalnya, 'focuses on intentions rather than consequences'(1985 : 290).

- ¹⁶ Bettelheim (1976 : 73) mendefinisikan harta persendirian seperti berikut. 'Private property' in the sense of 'relation of production' (or an economic relation) corresponds to the power of a category of agents to allocate particular means of production for a given use, and to dispose of the products obtained from this utilization.'
- ¹⁷ Selepas ini dirujuk hanya sebagai GSA(1960)
- ¹⁸ Ceraian 7(1) GSA (1960) menyatakan, 'The Chairman of the Development Authority may, in accordance with the provisions of this section, divide any land within a group settlement area into a number of holdings'. Ceraian 7(2) GSA (1960) seterusnya menyatakan, 'A rural holding shall be of such area as the Minister may approve and shall comprise one or more parcels of land within a rural settlement area for occupation by one individual holder and all rural holdings shall, as far as possible, be of equal area: Provided that there may be included in a rural holding one parcel of land within an urban settlement area for occupation by the holder for residential purposes exclusively'.
- ¹⁹ CAC atau Consolidated Annual Charges terdiri daripada kos premium tanah, cukai tanah dan belanja ukur tanah.
- ²⁰ Hal ini dinyatakan oleh ceraian 20(2) GSA(1960) seperti berikut, 'In determining the amount of such consolidated annual charge there may be taken into account any moneys paid to any holder, the cost of any service, material or equipment supplied to the holder together with such charges in respect of interest as may be approved by the Minister'.
- ²¹ Ia menyatakan bahawa, (1) No land comprised in a rural holding may at any time be subdivided. (2) No land comprised in a rural holding may be held by way of undivided shares. (3) No rural holding may be leased or sublet in whole or in part.
- ²² Dalam hal ini, ceraian 16 dalam GSA(1960) seterusnya menyatakan bahawa, '... the persons entitled to interest in the holding may assign their interests to a single holder, and, in default of such assignment the holding shall be disposed of on the order of the collector the proceeds of the sale of the holding or any interest therein shall be dealt with according to the law'.
- ²³ Ceraian 14 dalam GSA(1960) misalnya menyatakan bahawa, 'A rural holding may be alienated only to one individual person qualified in accordance with the provisions of section 19 and no joint-ownership of rural holding shall at any time be permitted'.
- ²⁴ Ini berbeza dengan undang-undang tanah lain yang bergantung hanya kepada syarat nyata.

- 25 Saya tidak hadir pada majlis penyampaian surat hakmilik tanah di rancangan Kg. Awah. Tetapi seorang pegawai kanan FELDA yang terlibat dalam majlis tersebut melaporkan bahawa peneroka enggan berkerjasama dalam kerja-kerja persediaan untuk majlis tersebut kerana mereka tidak percaya yang mereka akan diberi surat milik oleh FELDA.
- 26 Bergantung atas produktiviti sesebuah rancangan, setiap isirumah peneroka diberi kredit sehingga \$350.00 sebulan.
- 27 Pada peneroka yang berkenaan, mereka juga membenarkan pengurus rancangan membuat potongan pendapatan mereka untuk Tabung Haji dan pelaburan seperti ASN dan Koperasi Pelaburan FELDA pada peringkat ini.
- 28 Ini berbeza dengan peneroka rancangan getah. Untuk mengelakkan getah dijual oleh peneroka secara bersendirian, FELDA telah menetapkan supaya mereka dibayar pendahuluan sebanyak 75 peratus daripada pendapatan kasar mereka setiap tiga hari kerja.
- 29 Ini termasuk potongan untuk tanaman semula dan bayaran kembali wang pendahuluan.
- 30 Pengeluaran getah diganggu oleh musim meluruh (wintering) dan hujan manakala pengeluaran kelapa sawit pula berubah-ubah mengikut musim hujan apabila buah kelapa sawit masak dengan lebih cepat.
- 31 Dalam tahun 1984 umpamanya, modal yang diberi pinjam oleh pemerintah merupakan 60 peratus daripada kesemua modal pinjaman FELDA.
- 32 Sehingga tahun 1983 sahaja anak-anak syarikat FELDA mencatat keuntungan terkumpul sebanyak \$122.43 juta (Nasir Yusuf, 1984).
- 33 Sudah tentu tidak semua peneroka mengalami kesulitan kewangan. Melalui program-program pembangunan usahawan yang dilancarkan oleh FELDA sudah timbul dewasa ini segelintir peneroka yang lebih kaya daripada yang lain. Malah boleh dikatakan bahawa satu struktur sosio-ekonomi rancangan FELDA yang tersendiri telah terbentuk (Halim Salleh, 1987).
- 34 Tugas pentadbiran mereka meliputi penyelarasan
- i) kegiatan ekonomi bukan pertanian yang dilakukan oleh peneroka,
 - ii) badan koperasi peneroka,
 - iii) kegiatan belia dan
 - iv) tabung khairat kematian.

³⁵ Secara formal, tugas pengawasan penyelia meliputi perkara-perkara berikut:

- a) Memastikan penjagaan ladang harian dijaga dan dikawal - iaitu mutu penjagaan ladang mengikut jadual bulanan dan tahunan.
- b) Memastikan pengeluaran hasil yang maksimum mengikut anggaran bulanan dan tahunan - iaitu di dalam kerja-kerja pendebungaan yang baik, penuaian semua buah yang cukup masak dan akhirnya memastikan hasil penuaian diangkut ketempat proses dalam masa 24 jam.
- c) Menjamin pengeluaran yang tinggi dengan mengikut aspek pertanian yang betul contohnya pembajaan yang dibuat mengikut nasihat kaji selidik atas kadar-kadar yang cukup dan teknik yang betul.
- d) Mengkaji bersama ketua-ketua blok tentang kemajuan-kemajuan dan pengeluaran dalam setiap blok dan memberi nasihat dan tunjuk ajar untuk mengurangkan kelemahan yang lalu (Risalah Felda).

³⁶ Denda ini dikenali sebagai 'tahan ladang' dimana penyelia menahan pendapatan seseorang peneroka pada kadar \$12 seekar apabila kerja penjagaannya tidak memuaskan. Wang denda ini digunakan untuk mengupah orang lain (termasuk peneroka berkenaan sendiri sekiranya ia mahukan wang tahanan kembali) menyelesaikan kerja-kerja yang terbengkalai.

³⁷ Tugas ini meliputi mengkaunsel 'peneroka bermasalah', menyelaras bilik bacaan, mengedar kertas-kertas perkeliling dan terbitan Felda bernama *Majalah Peneroka* kepada peneroka dan menyelaras tabung pinjaman untuk anak-anak peneroka yang miskin.

³⁸ *Jawatankuasa Perunding Peneroka atau JKPP* ialah badan tertinggi yang meluluskan dasar Felda.

³⁹ Jenis kesalahan ini meliputi perkara-perkara berikut;

1. Menyerang (fisikal) dan mengeluarkan kata-kata menghina dan kurang sopan kepada Kakitangan Felda.
2. Menyekat/menghalang Kakitangan Felda daripada menjalankan tugas yang dibolehkan Peraturan-Peraturan Felda.
3. Berkelahi dan menggunakan kekerasan sesama peneroka/bukan peneroka.
4. Menyamun, menipu, mencuri dan menyeleweng hasil ladang/baja atau lain-lain harta Felda/Peneroka.
5. Merogol.

⁴⁰ Kesalahan ini meliputi berzina, berkhawat, berkelakuan sumbang dan pengajaran agama salah.

- ⁴¹ Kesalahan ini meliputi 1) tidak mengerjakan ladang, 2) tidak menuai/menuris hasil ladang dan 3) tidak mematuhi arahan-arahan pihak pentadbiran rancangan.
- ⁴² Ini bererti meninggalkan rancangan tanpa kebenaran resmi lebih daripada seminggu.
- ⁴³ Takrif 'peneroka bermasalah' ini meliputi beberpa sifat yang ditentukan oleh pegawai-pegawai di rancangan tanah yang di antara lain termasuk malas berkerja dan suka menipu dalam membuat kerja, tidak menjalankan kerja sehingga siap, suka menghasut rakan-rakan supaya tidak berkeja, suka membantah, melawan arahan dan keras hati dan kurang bergaul serta jarang menghadhiri kumpulan Yasin.

RUJUKAN

- Ahmad Ibrahim, *Family Law in Malaysia and Singapore* (Singapore, Malayan Law Journal (Pte) Ltd., 1978).
- _____, *Islamic Law in Malaya* (edited by Shirley Gordon), (Kuala Lumpur, Malaysian Sociological Research Institute Ltd., 1975).
- Banaji, J., 'Capitalist Domination and the Small Peasantry', dlm. A. Rudra et.al., *Studies in the Development of Capitalism in India* (Lahore, Vanguard Books Ltd., 1978), ms. 351-428.
- Barnett, T., *The Gezira Scheme: An Illusion of Development* (London, Frank Cass, 1977).
- Bernstein, H., 'Notes on Capital and Peasantry', *Review of African Political Economy*, No. 10 (September-December 1977), ms. 60-73.
- Bettelheim, C., *Economic Calculation and Forms of Property* (London, Routledge and Kegan Paul Ltd., 1976).
- Chan. P. and Richter, H., 'Land Settlement, Income and Population Redistribution in Peninsular Malaysia', dlm. G.W. Jones and H.V. Richter (eds.), *Population Resettlement Programs in Southeast Asia* (Development Studies Centre Monograph No. 30, Australian National University, Canberra, 1982).
- Chandra Muzaffar, *Islamic Resurgence in Malaysia* (Petaling Jaya, Penerbit Fajar Bakti Sdn.Bhd., 1987).

Dixon, G., 'Social Adjustments in a Planned Village in Malaysia', *Journal of Tropical Geography*, vol. 47 (December 1978), ms. 31-39.

Felda, Management Services Unit, 'The Role of the Manager', Kerta Seminar yang dibentangkan pada Seminar Pengurus Felda, 1971.

Felda, Bahagian Kewangan, Ibu Pejabat Felda, Kuala Lumpur, Disember 1984.

Graham, E. and Floering, I. *The Modern Plantation in the Third World* (London, Croom Helm, 1984).

Halim Bin Salleh, 'Changing Forms of Labour Mobilisation in Malaysian Agriculture', D.Phil. Thesis, University of Sussex, Brighton, England, (July 1987).

Harnecker, M., *Basic Concepts of Historical Materialism* (Draft Translation by W.Sadler and W.Sutching, Department of General Philosophy, University of Sydney, 1976).

Hegedus, A., 'Towards a Sociological Analysis of Property Relations', dlm. T. Bottomore (ed.), *Modern Interpretations of Marx* (Oxford, Basil Blackwell, 1981), ms. 110-124.

Ho, R., 'Land Settlement Projects in Malaya: An Assessment of the Role of the Federal Land Development Authority', *Journal of Tropical Geography*, vol. 20 (June 1965), ms. 1-15.

Jarret, N.R., 'Land Tenure in Malaya', *Eastern World*, vol. 5, Nos.3 & 4 (March-April 1951), ms. 9-10.

Khera, H.S., *The Oil Palm Industry of Malaysia: An Economic Study* (Kuala Lumpur, Penerbit Universiti Malaya, 1976).

Konings, P., 'Peasantry and the State in Ghana: The example of Veia Irrigation Project in the Upper Region of Ghana', Working Paper No. 5, Afrika-Studies Centrum, Leiden, 1981.

Lapuran Tahunan Felda. 1983, 1985 dan 1987.

Lim Sow Ching, *Land Development Schemes in Peninsular Malaysia* (Kuala Lumpur, Rubber Research Institute, 1976).

MacAndrews, C., *Mobility and Modernisation: The Federal Land Development Authority and its Role in Modernising the Rural Malays* (Indonesia, Gadjah Mada University Press, 1977).

_____, 'The Felda Land Development Scheme in Malaysia' dlm J. Wong (ed.), *Group Farming in Asia* (Singapore, Singapore University Press, 1979), pp. 140-152.

Maheasan, T., 'Felda Settlement Planning - A Preliminary Reappraisal', Kertas yang dikemukakan pada kursus Pentadbiran Tanah, Institut Pembangunan Tanah Felda, Trolak, Perak, 6-11 Ogos, 1984.

Malaysia, *Mid-Term Review of the Third Malaysia Plan* (Kuala Lumpur, Government Printer, 1976).

Malaysia, *Fourth Malaysia Plan 1981-85* (Kuala Lumpur, Government Printer, 1981).

Malaysia (Ministry of Finance), *Economic Report 1984/5* (Kuala Lumpur, National Printing Department, 1984).

Malaysia, *Fifth Malaysia Plan 1986-90* (Kuala Lumpur, Government Printer, 1986).

Menteri Besar Pahang., Teks ucapan pada upacara penyampaian surat hakmilik tanah kepada peneroka di Felda Kampung Awah, Pahang pada 3.11.1983.

Menteri Tanah dan Pembangunan Wilayah, Teks ucapan pada pembukaan Persidangan Naib Pengurus dan Pengurus Felda, Februari 1984.

Mohd Fadzil Yunus, 'Peserta-peserta yang tidak bekerja di ladang', dlm Bahagian Penyelidikan dan Penilaian, Jabatan Khidmat Pembangunan Sosial Felda, *Kajian-kajian Kegiatan Pembangunan Sosial Felda* (Disember 1975), ms. 160-172.

Mohd Yusof Abas, 'Peranan Felda dalam membekalkan keperluan asasi peneroka Felda', Paper presented at the Seminar on Social Planning organised by Institut Tadbiran Awam Malaysia at Penang, Malaysia, June 1978.

Mokhzani, B.A.R., 'From Traditional Forms of Cooperation to Modern Group Farming' dlm. J. Wong (ed.), *Group Farming in Asia* (Singapore, Singapore University Press, 1979).

Nasir Yusof, Haji, 'Perbadanan Felda dan Peranan Ketua-Ketua Peneroka Sebagai Ahli Lembaga', Kertas Kerja No. 4, Seminar Naib Pengurus dan Pengurus Felda, 1984.

O'Brien, J., 'The social reproduction of tenant cultivators and classformation in the Gezira scheme, Sudan', *Research in Economic Anthropology*, vol. 6 (1984), ms. 219-220.

Paige, J.M., *Agrarian Revolution: Social Movements and Export Agriculture in the Underdeveloped World* (London/New York, The Free Press, 1975).

Risalah Felda 'Perjalanan Sistem Blok', satu risalah Felda yang diedarkan kepada peneroka, tidak bertarikh. ms. 1.

Rokiah Talib, 'Kesatuan dan Institusi Dalam Masyarakat Felda: Satu Tinjauan Mengenai Bentuk dan Fungsi', Siri Lapuran No. 1, Projek Penyelidikan Masyarakat Negri Johor, Human Development Studies, Institute of Advanced Studies, University of Malaya, Kuala Lumpur, 1984.

Scott, J.C., *The Moral Economy of the Peasant* (New Haven/ London, Yale University Press, 1976).

_____, *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance* (New Haven/London, Yale University Press, 1985).

Shamsul Bahrin, T., 'Policies on Land-Settlement in Insular South-east Asia: A Comparative Study', *Modern Asian Studies*, vol. 5, No. 1 (1971).

_____, T., P. D.A. Perera, and Lim Heng Kow, *Land Development and Resettlement in Malaysia* (Kuala Lumpur, Department of Geography, University of Malaya, 1979).

Singh, S., 'Economic Aspects of Three New Land Development Schemes Organised by Federal Land Development Authority in Federation of Malaya', Unpublished Ph.D. Thesis, Australian National University (February 1965).

Sivalingam, G., 'Some Personality Determinants in Two Felda Schemes', *Kajian Ekonomi Malaysia*, vol. XI, No. 2 (December 1974), ms. 26-39.

Suhaimi Said, H., *Saya Seorang Peneroka* (Temerloh, Pahang, Penerbitan Ujud Baitul Fath, 1984a)

Suhaimi Said, H., *Masalah Politik Peneroka Felda* (Temerloh, Pahang, Penerbitan Ujud Baitul Fath, 1984b).

Surat Pekeliling, Jabatan Perkhidmatan Sosial Felda, 31.12.1979.

Tan Bok Thiam, 'Returns to Investments in Land Development from Settler and Government Viewpoints', dlm. S. Chee and Khoo Siew Mun (eds.), *Malaysian Economic Development and Policies* (Kuala Lumpur, Malaysian Economic Association, 1975), pp. 205-218.

White, C.P. , 'Everyday Resistance, Socialist Revolution and Rural Development: The Vietnamese Case', *Journal of Peasant Studies*, vol. 13, No. 2 (January 1986), ms. 49-63.

Wikramatileke, R., 'Federal Land Development in West Malaysia 1957-1971', dlm. D. Lim (ed.), *Readings on Malaysian Economic Development* (Kuala Lumpur, Oxford University Press, 1975), ms. 111-124.

World Bank, *Agricultural Land Settlement: A World Bank Issues Paper* (World Bank, 1978).

Zawawi Ibrahim, 'Perspectives Towards Investigating Malay Peasant Ideology and the Bases of its Production in Contemporary Malaysia', *Journal of Contemporary Asia*, vol. 13, No. 2 (1983), ms. 198-209.

Surat khabar: *New Straits Times, Straits Time, Utusan Malaysia, Berita Harian, The Star, Malay Mail, Sunday Times, Sunday Star.*